

Advieslijst commissie Ruimte

Datum: woensdag 5 januari 2011

Tijd: 20.00 uur

Locatie: Commissiekamer gemeentehuis te Elst

Aanwezig:

Voorzitter: Dhr. J.R. Hoekstra (vz)

Commissieleden: Dhr. R.J. Bax (CDA), dhr. R.H. Latour (D66), dhr. J.G.M. van der Heijden (D66), dhr. J. van Hulst (GBO), dhr. M. Langeveld (GL, plv), dhr. P.W. de Waard (VVD), dhr. A.A.M. Ras (VVD), dhr. J.W.Th. van Doormaal (PvdA), dhr. E.A.W. Elbers (PvdA), dhr. H. Bruggema (CU), mevr. G. van Binsbergen (CU)

Commissiegriffier: Mevr. A.M.P. Claessen

Afwezig: dhr. J.H. Coopmans (GL), mevr. W.J. Seinhorst (GL), dhr. J.J.G. Vreman (GBO), dhr. R.L. Otter (CDA)

Genodigd voor toelichting: Wethouders J. van Baal (7, 8 en 9)

<u>Nr.</u>	<u>Onderwerp:</u>	<u>Besprokene/ advies</u>
1.	Opening: - Mededelingen	De <u>voorzitter</u> opent de vergadering en zegt bericht van verhindering te hebben ontvangen van de heren Coopmans, Vreman en Otter en van mevrouw Seinhorst. GroenLinks laat zich vanavond vervangen door de heer M. Langeveld. Op verzoek van de heer Coopmans brengt de voorzitter nog de beste wensen voor 2011 over en bedankt hij voor de kaart. De operatie is geslaagd en hij is nu langzaam aan het opkrabbelen. Verder deelt de <u>voorzitter</u> mee dat er een commissievergadering staat gepland op woensdag 2 maart. Omdat er die dag verkiezingen zijn voor de Provinciale Staten wordt besloten de commissievergadering te verzetten naar 28 februari.
2.	Vaststellen agenda	De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.
3.	Ingekomen stukken	Memo van wethouder <u>Mooij</u> van 22 december 2010 over proces Park Lingezegen. De <u>voorzitter</u> inventariseert op verzoek van de PvdA of er nu behoefte is om de memo inhoudelijk te bespreken. De overige fracties geven aan hier niet op voorbereid te zijn omdat het vanavond niet op de agenda staat. <u>PvdA</u> wil alleen kwijt dat zij twee dingen signaleert waar zij graag een keer met de commissie over wil praten, namelijk de financiën en de verhouding tussen het publieke en het private spoor. De <u>voorzitter</u> spreekt af dat de volgende keer als Park Lingezegen op de agenda staat, ook de twee opmerkingen van de PvdA worden meegenomen (= Actiepunt).
4.	Vaststellen advieslijst commissie Ruimte van 24 november 2010	<u>Tekstueel:</u> p.3 (Vaststellen bestemmingsplan Molenzicht): CU verzoekt zijn bedankje voor de nette beantwoording van de vragen over de molenbiotoop alsnog in de advieslijst op te nemen. <u>N.a.v.:</u>

		Geen opmerkingen. De advieslijst wordt met inachtneming van de gemaakte opmerking vastgesteld. Over <u>actiepunt 07/17</u> (commissie bijpraten over o.a. het legalisatietraject en de ingediende klachten Rijksweg Zuid 39 en 41) meldt wethouder Van Baal dat De Swart/Vossebeld in december 2010 beroep hebben ingesteld.
5.	Vaststellen evaluatielijst	De evaluatielijst wordt ongewijzigd vastgesteld
6.	Rondvraag.	VVD vraagt naar de status van het initiatief van het wijkplatform voor realisatie van camperplaatsen in de gemeente. Verder vraagt de fractie of de notitie van de VVD van 26 augustus 2010 over Park Lingezegen inmiddels is besproken in de werkgroep burgerparticipatie. Wethouder <u>Van Baal</u> zegt dat de gemeente de aanvraag van het wijkplatform voor camperplaatsen in behandeling heeft. De <u>voorzitter</u> weet dat de notitie van de VVD een keer aan de orde is geweest in de werkgroep. De <u>VVD</u> zegt dit graag nog een keer te agenderen voor de commissie om te kijken of er niet een richtlijn kan worden opgesteld hoe te handelen bij grote projecten. <u>GL</u> doet nog de suggestie om te zoeken naar best practices. De <u>commissie</u> besluit de notitie van de VVD, inclusief wat reeds is besproken in commissieverband, een keer te agenderen voor de commissie Ruimte met als doel te komen tot een richtlijn (= Actiepunt). <u>GL</u> vraagt n.a.v. een rapportage van de Rekenkamer wanneer er een plan van aanpak komt m.b.t. periodieke update (verantwoording) van grote projecten. Wethouder <u>Van Baal</u> zegt dat dit al in gang is gezet. <u>GL</u> zegt toch graag per e-mail of schriftelijk een reactie van het college te krijgen. <u>GBO</u> vraagt zich af waarom Banken Champignons uit Overbetuwe vertrekt. Hebben wij ons als gemeente wel voldoende ingespannen om dit bedrijf in de gemeente te houden? Verder verwijst de fractie naar de flyer van de bewoners van de Broeksingel in Driel over het zware verkeer door hun straat. Wethouder <u>Van Baal</u> meldt dat Banken Champignons vanwege de grondprijs vertrekt. Over de Broeksingel weet Van Baal dat wethouder Witjes nog eens kritisch naar het dossier gaat kijken. <u>D66</u> zegt het jammer te vinden dat de skeelerbaan niet is opgenomen in het bestemmingsplan van (de zuidrand) Schuytgraaf. Dit was wel toegezegd. Verder vraagt de fractie hoe het staat met de toezegging van het aanbrengen van wegmarkering in de Flessestraat / De Rauwendaal in Heteren. Wethouder <u>Van Baal</u> antwoordt dat het ontbreken van de skeelerbaan het college ook is opgevallen. Het college zegt dit te zullen aankaarten bij het college in Arnhem. Over de vraag van de wegmarkering in Heteren zegt Van

		Baal dat er nog een reactie volgt. <u>PvdA</u> merkt op na de laatste raadsvergadering het gevoel te hebben dat de commissie in de raad werd overgedaan. Hoe kan dit worden voorkomen? Na een korte discussie binnen de commissie concludeert de <u>voorzitter</u> het volgende om dubblures in de raad te voorkomen: - geen herhaling van technische zaken; - elkaar erop aanspreken; - tijdig komen met moties en amendementen.
7.	Vast te stellen bestemmingsplan 'Buitengebied, Hollanderbroeksestraat 28, Elst'. <u>Reden agendering:</u> - Spreekrecht publieke tribune; - De commissie wordt gevraagd besluitvorming in de raad voor te bereiden. <u>A/B stuk</u>¹ A	De <u>voorzitter</u> meldt dat de heer Favié, indiener zienswijze, vanavond is verhinderd om in te spreken. Hij vroeg daarom aan de commissie door te geven dat hij tegen de milieuvergunning bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in beroep is gegaan en ook een verzoek om voorlopige voorziening heeft ingediend. De <u>voorzitter</u> geeft het voorstel in bespreking. <u>De commissie heeft in eerste termijn ondermeer de volgende vragen/opmerkingen:</u> - Het betreft hier een legalisatie van een lang bestaande situatie. - Het feit dat een situatie al lang bestaat kan geen argument zijn voor legalisatie en ook niet dat legalisatie de handhaving vergemakkelijkt. - Welke vergelijkbare te legaliseren objecten volgen nog? - Hoe handhaving van het maximaal toelaatbare dB(A)'s? - Welke garantie hebben betrokkenen dat de geluidsbelasting niet hoger is dan in de stukken staat? - Heeft het BP naast digitaal ook nog fysiek ter inzage gelegen? - Is er voldoende rekening gehouden met de belangen van de indiener van de zienswijze? - Waarom heeft de gemeente niet handhavend opgetreden? - Sprake van zorgvuldige toetsing (verkeer, landschappelijke waarde gebied)? Wethouder <u>Van Baal</u> zegt de komende tijd een aantal illegale situaties stevig bij de kop te willen pakken. Het college denkt dat legalisatie van de Hollanderbroeksestraat een goede ontwikkeling is. Hiertoe is pas besloten na een zorgvuldige toetsing. Tot op heden is er nooit een verzoek om handhaving van genoemd object ingediend. De standaardprocedure is dat het BP zowel digitaal als analoog ter inzage wordt gelegd. Hij bestrijdt dat wij binnen de gemeente een gedoogcultuur hebben. De heer <u>A. van der Wielen</u> (ambtenaar) meldt dat het akoestisch onderzoek als bijlage bij de milieuvergunning komt en dat op grond hiervan zal worden gehandhaafd. <u>GL</u> en <u>CU</u> zouden graag een algemene discussie hebben over hoe om te gaan met illegale situaties.

¹ In het presidium van 8 oktober 2008 is afgesproken om onderwerpen op de commissieagenda's te verdelen in A en B onderwerpen. Bij A onderwerpen ligt bespreking voor de hand, bij B-onderwerpen ligt het voor de hand dat dit hamerstukken worden. Het gaat dan om technische vragen en/of detailonderwerpen. Uiteraard mogen B-onderwerpen desgewenst altijd nog besproken worden. Het doel is om hierdoor meer tijd te creëren voor discussie.

		<u>Tweede termijn:</u> - Uitzoeken hoe het juridisch zit met de geluidsbelasting. - Betwist wordt de objectiviteit van de wethouder. - Zorg voor heldere en duidelijke procedures voor de inwoners van de gemeente. - Wat zijn de spelregels voor legalisatie? Wethouder <u>Van Baal</u> zegt dat de maximale geluidsbelasting van 60 dB(A) incidenteel 12x per jaar mag worden overschreden. Verder wijst hij op het gemeentelijk handhavingsbeleid. Tegelijkertijd wijst hij erop dat elke handhavingszaak anders is, waardoor steeds weer maatwerk vereist is. Tot slot zegt hij een memo toe over de akoestiek m.b.t. bestemmingsplan Buitengebied, Hollanderbroeksestraat 28. De <u>VVD</u> zegt niet te begrijpen waarom in casu overschrijding van de geluidsbelasting is toegestaan. Is het mogelijk om een voorziening te treffen om te komen tot een reductie van de geluidsbelasting? <u>PvdA</u> zegt toe een praatstuk over handhaving voor de commissie te maken in overleg met de betrokken ambtenaren (= Actiepunt). De <u>commissie</u> adviseert het voorstel aan te houden tot de volgende commissievergadering i.v.m. de memo van de wethouder die volgt.
8.	Gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan 'Valburg, Tielsestraat 98' <u>Reden agendering:</u> - Spreekrecht publieke tribune; - De commissie wordt gevraagd besluitvorming in de raad voor te bereiden. <u>A/B stuk</u> A	De volgende personen spreken in: - De heer J. Slebus - De heer L.P. Hamelink Zie bijlagen voor hetgeen de insprekers hebben gezegd. <u>De commissie heeft in eerste termijn ondermeer de volgende vragen/opmerkingen:</u> - Waar het om draait is het peil van de woningen van de insprekers t.o.v. het peil van de weg en de nieuw te bouwen woning. Misschien dat de betrokkenen hier in gezamenlijk overleg uit kunnen komen. - Zijn er afwateringsproblemen te verwachten? Wethouder <u>Van Baal</u> zegt dat de emotie van de insprekers begrijpelijk is. De oude rand van Valburg is geen beschermd dorpsgezicht. Hij zegt niet te weten of er al een gesprek met betrokkenen heeft plaatsgevonden. De heer <u>Van der Wielen</u> meldt dat er aan beide zijden van de Tielsestraat een drainagebuis ligt die het overtollige water afvoert. Omdat het drainagesysteem aansluit op bestaande afvoeren is er geen wateroverlast te verwachten. De <u>voorzitter</u> schorst de vergadering 5 minuten om de portefeuillehouder en de betrokkenen de gelegenheid te geven met elkaar te overleggen. Wethouder <u>Van Baal</u> verzoekt de commissie het voorstel aan te houden omdat de initiatiefnemer Jansen graag in overleg met de betrokkenen het eventuele probleem m.b.t. de afwatering in goed overleg wil oplossen.

		De meerderheid van de commissie, met uitzondering van de VVD en D66 (eventuele oplossingen hebben geen invloed op de BP-procedure) stemmen hiermee in. De volgende vergadering zal dit agendapunt als B-stuk worden geagendeerd.
9.	Vast te stellen bestemmingsplan 'Elst, Valburgseweg 4 en 4b'. Reden agendering: - Spreekrecht publieke tribune; - De commissie wordt gevraagd besluitvorming in de raad voor te bereiden. A/B stuk B	De commissie adviseert unaniem positief over het voorliggende voorstel. Hiermee wordt het als hamerstuk geagendeerd voor de raadsvergadering van 25 januari 2011 .
10.	Sluiting	De voorzitter sluit de vergadering om 21.55 uur.

Aldus besloten in de besloten vergadering van 2 februari 2011.

De commissiegriffier,

De voorzitter,

A.M.P. Claessen

J.R. Hoekstra

ACTIEPUNTEN COMMISSIE RUIMTE

Nr.	ACTIEPUNT	VOORTVLOEIEN D UIT	BIJZONDERHEDEN	PLANDATUM
07/17	Commissie bijpraten over o.a. het legalisatietraject en de ingediende klachten (Rijksweg Zuid 39 en 41). (pfh. J. van Baal)	Commissievergadering d.d. 05-09-07 (agendapunt 12)		Alleen als er iets te melden valt.
09/11	Vóór de ter inzage legging van het bestemmingsplan Buitengebied de commissie bijpraten. (pfh. J. van Baal)	Commissievergadering d.d. 25-11-09 (agendapunt 6), 06-01-10 (agendapunt 10), 03-02-10 (agendapunt 4), 02-06-10 (agendapunt 4)	Dit onderwerp was geagendeerd voor de vergadering van 6 januari 2010 maar is vanwege de tijd aangehouden en zal opnieuw worden geagendeerd na ontvangst van de inspraakreacties. Vanaf 21 januari 2010 zal het voorontwerp BP Buitengebied voor een periode van 6 weken ter inzage liggen. Zodra het inspraakverslag gereed (190 reacties ontvangen) is zal dit naar de commissie worden gestuurd.	Oktober/november 2010 Zie memo die op 29 november 2010 naar de commissieleden is gemaild.
10/01	Commissie bijpraten over PHS (Programma Hoogfrequent Spoor). Wat betekent e.e.a. voor Overbetuwe? (pfh. F. Wijtes)	Commissievergadering d.d. 10-11-10 (agendapunt 6)	Agenderen op verzoek van de commissie.	1 ^e kwartaal 2011
10/02	Bespreken notitie over de te evalueren punten t.b.v. de	Commissievergadering d.d. 24-10-	CU stelt i.o.m. de behandelend ambtenaar	1 ^e kwartaal 2011

	evaluatie Kadernota Visie. (pfh. J. van Baal)	10 (agendapunt 3)	een notitie op.	
10/ 03	Commissie bijpraten over de stationsomgeving Zetten-Andelst. (pfh. J. van Baal)	Commissievergadering d.d. 24-10-10 (agendapunt 4)	Agenderen op verzoek van de commissie.	1 ^e kwartaal 2011
11/ 01	Bij agendering Park Lingezegen de volgende twee opmerkingen van PvdA meenemen: 1. Financiën; 2. Verhouding publieke en private spoor.	Commissievergadering d.d. 05-01-11 (agendapunt 3)		1 ^e kwartaal 2011
11/ 02	Notitie VVD 26-08-2010 (communicatie Park Lingezegen) agenderen om te komen tot een richtlijn hoe te handelen bij grote projecten.	Commissievergadering d.d. 05-01-11 (agendapunt 6)	Agenderen op verzoek van de commissie. De heren De Waard en Hoekstra stellen samen een notitie op ter voorbereiding van de discussie in de commissie.	1 ^e kwartaal 2011
11/ 03	Praatstuk over handhaving.	Commissievergadering d.d. 05-01-11 (agendapunt 7)	PvdA stelt i.o.m. de behandelend ambtenaar een notitie op.	1 ^e kwartaal 2011