

Raad van de gemeente Overbetuwe
Postbus 11
6660 AA ELST GLD

Gemeente Overbetuwe	
Ingek. 29 NOV 2010	
Insch. nr. 101nk20032	
Besand: 7 van meer dele	
Zaak:	
Mislog:	Ovb. ja/nee
RO / bes oep	

Datum
24 november 2010

Ons nummer
200907548/1/R2

Uw kenmerk

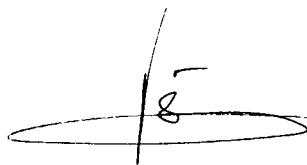
Onderwerp
Overbetuwe
Bp. 'Valburg'

Behandelend ambtenaar
C.J.M. van der Knaap-Bom
070-4.264370

In de bovenvermelde zaak is uitspraak gedaan. Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Hoogachtend,

de secretaris van de Raad van State,



mr. H.H.C. Visser

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. R. Ras-Bosman, wonend te Valburg, gemeente Overbetuwe,
 2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Straal- en
Spuutbedrijf Gebr. van Ginkel B.V., gevestigd te Valburg, gemeente
Overbetuwe,
- appellanten,

en

de raad van de gemeente Overbetuwe,
verweerder.

1. Procesverloop

Bij besluit van 30 juni 2009, kenmerk C9rb000166, heeft de raad het bestemmingsplan "Valburg" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben Ras-Bosman en Van Ginkel bij brieven, bij de Raad van State ingekomen op 29 september 2009, beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

Van Ginkel en de raad hebben nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 27 september 2010, waar Ras-Bosman, bijgestaan door mr. S.C.B. Tollkamp, en Van Ginkel, vertegenwoordigd door ing. I.T.G.M. Martens, werkzaam bij de Stichting Adviescentrum Metaal, en de raad, vertegenwoordigd door G.J. Willemsen, werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen.

2. Overwegingen

2.1. Het plan voorziet in een actuele planologische regeling voor een deel van de kern Valburg. De raad heeft met dit plan beoogd de bestaande ruimtelijke, functionele en verkeerskundige situatie vast te leggen en te bestendigen.

Ras-Bosman

2.2. Ras-Bosman stelt dat de legale vuurwerkopslag en -verkoop in haar winkel aan de Kerkstraat 8 en 8a te Valburg, waaraan de bestemming "Detailhandel (DH)" en de nadere aanduiding "kelder (ke)" zijn toegekend, ten onrechte niet als zodanig zijn bestemd. Deze situatie bestaat reeds lange tijd en zij beschikt over een onherroepelijke bouwvergunning alsmede over een onherroepelijke milieuvergunning op grond waarvan vuurwerkverkoop en -opslag op de begane grond en vuurwerkverkoop in de kelder is toegestaan.

2.2.1. Uit de stukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat de raad zich op het standpunt stelt dat de vuurwerkopslag en -verkoop voor zover deze plaatsvindt in de kelder, als zodanig is bestemd. Voorts stelt zij zich op het standpunt dat het niet als zodanig bestemmen van de vuurwerkverkoop en -opslag op de begane grond van voornoemd perceel een omissie is die dient te worden hersteld. De raad verzoekt het beroep voor zover betreffende de begane grond, gegrond te verklaren zodat een passende aanduiding aan het plandeel kan worden toegekend.

2.2.2. Ingevolge artikel 5.1. van de planregels, voor zover thans van belang, zijn de gronden die als "Detailhandel (DH)" zijn aangegeven bestemd voor detailhandel.

Ingevolge artikel 5.2.2., onder b, van de planregels is ter plaatse van de aanduiding "kelder (ke)" tevens detailhandel in de kelder toegestaan.

Ingevolge onder c van dit artikel is vuurwerkverkoop en vuurwerkopslag uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduiding "kelder

(ke)" en uitsluitend in de kelder.

Ingevolge artikel 5.5.1., van de planregels, is het gebruik van gronden of opstallen met de bestemming "Detailhandel (DH)" ten behoeve van perifere handel niet toegestaan.

Ingevolge artikel 1, onder 67, van de planregels moet onder het begrip perifere handel onder meer worden begrepen detailhandel in brand- en explosiegevaarlijke stoffen.

2.2.3. Ten aanzien van de vuurwerkopslag en -verkoop in de kelder stelt de Afdeling vast dat het gebruik van gronden of opstallen ten behoeve van de opslag en verkoop van vuurwerk ingevolge artikel 5.5.1., van de planregels niet is toegestaan, terwijl artikel 5.2.2., onder c, dit gebruik nu juist voor de Kerkstraat 8 en 8a toestaat. Uit de planregels blijkt onvoldoende duidelijk of het verbod uit artikel 5.5.1., van de planregels van toepassing is op de Kerkstraat 8 en 8a en of de vuurwerkopslag en -verkoop in de kelder op grond van dit artikel als strijdig gebruik dient te worden aangemerkt. Het plan is in zoverre vastgesteld in strijd met de rechtszekerheid.

Nu de raad zich voor zover betreffende de vuurwerkopslag en -verkoop op de begane grond op een ander standpunt stelt dan hij in het bestreden besluit heeft gedaan en niet is gebleken dat gewijzigde omstandigheden hiertoe aanleiding hebben gegeven, moet worden geoordeeld dat het bestreden besluit wat dit onderdeel betreft niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid.

2.3. Het beroep van Ras-Bosman is gegrond. Het bestreden besluit dient wegens strijd met de rechtszekerheid en artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht te worden vernietigd voor zover dit betrekking heeft op het plandeel met de bestemming "Detailhandel (DH)" en de nadere aanduiding "kelder (ke)" betreffende het perceel aan de Kerkstraat 8 en 8a.

De Afdeling wijst er op dat de voorbereiding van het nieuwe besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan voor zover dat betrekking heeft op bedoeld plandeel, niet overeenkomstig afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht behoeft te geschieden. Dit betekent in dit geval dat de raad een besluit tot vaststelling kan nemen zonder dat hieraan voorafgaand een ontwerpbestemmingsplan ter inzage beroeft te worden gelegd.

Van Ginkel

2.4. Van Ginkel stelt zich op het standpunt dat aan een deel van het perceel aan de Tielsestraat 9d te Valburg, ten onrechte de bestemming "Agrarisch (A)" en niet de bestemming "Bedrijf (B)" en de aanduiding "metaaloppervlaktebehandelingsbedrijf (mo)" is toegekend, nu daardoor de straalloods, opslagloods en silo niet overeenkomstig het feitelijke gebruik zijn bestemd. Voorts is de bestaande verfoerslag, gelegen op de gronden met de bestemming "Bedrijf (B)" en de aanduiding "metaaloppervlaktebehandelingsbedrijf (mo)", ten onrechte buiten het bouwvlak gelaten.

2.4.1. De Afdeling stelt vast dat voor de straalloods, de opslagloods, de silo en de verfoerslag geen bouwvergunningen zijn verleend, zodat deze aan

te merken zijn als illegale bouwwerken waarvoor in dit plan geen regeling is opgenomen.

Uit de stukken en het verhandelde ter zitting is aannemelijk geworden dat het bestaande gebruik binnen de planperiode zal worden beëindigd. De Afdeling acht daartoe van belang dat de raad zich ter zitting op het standpunt heeft gesteld dat legalisatie niet mogelijk is en dat door het college van burgemeester en wethouders zal worden gehandhaafd. Aan de omstandigheid dat in het verleden niet is opgetreden tegen de illegale bouwwerken kan Van Ginkel niet de gerechtvaardigde verwachting ontlelen dat de raad bij gelegenheid van de vaststelling van het onderhavige plan voor de illegale bouwwerken een bestemmingsregeling zou opnemen die alsnog de legalisering van deze bouwwerken mogelijk zou maken. Ook aan de omstandigheid dat voor, een deel van, de activiteiten die in deze bouwwerken plaatsvinden een onherroepelijke milieuvergunning is verleend, heeft Van Ginkel niet het recht of de gerechtvaardigde verwachting kunnen ontlelen. De Afdeling acht daarbij van belang dat de vergunde activiteiten op het perceel aan de Tielsestraat 9d kunnen worden voortgezet, voor zover aan dat perceel de bestemming "Bedrijf (B)" en de aanduiding "metaaloppervlaktebehandelingsbedrijf (mo)" is toegekend.

Gelet hierop ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad niet heeft kunnen kiezen om in het plan geen regeling te treffen voor bedoelde illegale bouwwerken. Het betoog faalt.

2.5. In hetgeen Van Ginkel heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. In het aangevoerde wordt evenmin aanleiding gevonden voor het oordeel dat het besteden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.

Het beroep is ongegrond.

Proceskostenveroordeling

2.6. De raad dient ten aanzien van Ras-Bosman op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

Ten aanzien van Van Ginkel bestaat geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het beroep van R. Ras-Bosman gegrond;
- II. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Overbetuwe van 30 juni 2009, kenmerk 09rb000166, voor zover dit betrekking heeft op het plandeel met de bestemming "Detailhandel (DH)" en de nadere aanduiding "kelder (ke)" betreffende het perceel aan de Kerkstraat 8 en 8a te Valburg
- III. verklaart het beroep van de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Straal- en Spuitbedrijf Gebr. Van Ginkel B.V. ongegrond;
- IV. veroordeelt de raad van de gemeente Overbetuwe tot vergoeding van bij R. Ras-Bosman in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 38,55 (zegge: achtendertig euro en vijfenvijftig cent);
- V. gelast dat de raad van de gemeente Overbetuwe aan R. Ras-Bosman het door haar voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 150,00 (zegge: honderdvijftig euro) vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. P.J.J. van Buuren, voorzitter, en mr. J.G.C. Wiebenga en mr. J.C. Kranenburg, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Vogel-Carprieaux, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Buuren
voorzitter

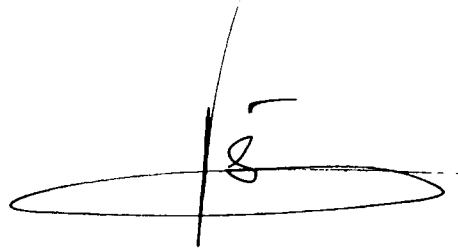
w.g. Vogel-Carprieaux
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 24 november 2010

458.

Verzonden: 24 november 2010

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink. It features a large, horizontal oval loop. A vertical line descends from the top of the loop, passing through its center. To the right of the vertical line, there is a small, stylized mark that resembles a lowercase 'e' or a similar character.

mr. H.H.C. Visser