



***Rapport zienswijzen
ontwerpbestemmingsplan
RijnWaalpad***

22 februari 2011

Vastgesteld door de raad op 19 april 2011
Registratienummer: 11int00301

Inhoud

1. Inleiding
2. Procedure ontwerpbestemmingsplan
3. Samenvatting en beantwoording
 - 3.1 Individuele zienswijzen
4. Aanpassingen
 - 4.1 Aanpassingen als gevolg van zienswijzen
 - 4.2 Ambtelijke aanpassingen
5. Conclusie
6. Vaststelling rapport zienswijzen

1. Inleiding

Dit rapport gaat in op de resultaten van de gevolgde zienswijzeprocedure voor het ontwerpbestemmingsplan RijnWaalpad. Het bestemmingsplan voorziet in een juridisch-planologische regeling om een snelfietsroute tussen Arnhem en Nijmegen op Overbetuws grondgebied mogelijk te maken.

2. Procedure ontwerpbestemmingsplan

Op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening was het ontwerpbestemmingsplan RijnWaalpad digitaal raadpleegbaar op de websites www.overbetuwe.nl en www.ruimtelijkeplannen.nl. Dit is openbaar bekend gemaakt door het plaatsen van een publicatie in 'Hét Gemeente Nieuws' en Staatscourant op woensdag 8 december 2010. Een ieder is in de gelegenheid gesteld om vanaf donderdag 9 december 2010 gedurende zes weken zienswijzen kenbaar te maken.

Daarnaast is de kennisgeving van het ontwerpbestemmingsplan op grond van art 3.8 lid 1 sub b Wro toegestuurd aan Diensten van het Rijk, Provincie, Waterschap en omliggende gemeenten.

De Wet bescherming persoonsgegevens stelt strenge regels aan het (digitaal) openbaar maken van de NAW-gegevens. Om deze reden worden in dit rapport geen NAW-gegevens vermeld.

Gedurende de termijn van inzage zijn 5 zienswijzen ingediend, waarvan 1 zienswijze buiten de wettelijke termijn.

3. Samenvatting en beantwoording

3.1 Individuele zienswijzen

Reclamant 1

Samenvatting

- 1.1 Reclamant verzoekt om bij 'Artikel 4, Leiding – Hoogspanningsverbinding' van de bestemmingsregels, 'lid 4.2.3 sub a', de tekst te wijzigen in:
"a. hoogspanningsmasten 65,00 meter"

Reactie:

- 1.1 De maximaal toegestane hoogte van hoogspanningsmasten wordt gewijzigd in 65 meter. Hiermee is vervanging van de bestaande masten door het nieuwe type mast (Wintrack) mogelijk.

Reclamant 2

Samenvatting

- 2.1 Reclamant vraagt zich af op welke plekken en op welke wijze de constructie aangepast wordt voor langzaam en zwaar verkeer. Verder geeft Reclamant aan dat op diverse plaatsen het landbouw- en zware verkeer over moet steken.
- 2.2 Reclamant heeft een aantal opmerkingen op de technische uitvoering van het RijnWaalpad:
"- *Kruising Nieuweslag/Sillestraat: Hier is momenteel een spiegel geplaatst zodat men het verkeer goed kan zien. Deze spiegel moet blijven staan respectievelijk herplaatst worden. Er is hier sprake van een smal wegvlak waarbij de situatie kan ontstaan dat zwaar vrachtverkeer en landbouwverkeer elkaar zal moeten passeren. Dat betekent dat de één op de ander zal moeten wachten en er zal dus een voorrangssituatie gecreëerd moeten worden zodanig dat aan de hand van verkeersborden duidelijk is wie als eerste mag rijden;*

- Door de nieuwe situatie is aan de oostzijde geen uitwijkmogelijkheid meer aanwezig. Aan de westzijde van de Sillestraat zal een duidelijk grotere uitwijkmogelijkheid voor het zware landbouwverkeer gecreëerd moeten worden door het aanleggen van een strook graskeien van minimaal 1 meter;
- Wanneer reclamant via de uitrit van het bedrijf aan de Sillestraat het erf van het bedrijf verlaat, dient er bij de kruising met het RijnWaalpad een spiegel te worden geplaatst zodat er geen gevaarlijke situaties kunnen ontstaan;
- Ook driewielige landbouwvoertuigen moeten bij gewijzigde aanleg ten behoeve van het RijnWaalpad gebruik kunnen maken van de Sillestraat met de daarbij eventueel aan te leggen landbouwsluizen;
- Het landbouwverkeer bij de kruising Broekakkers/Kampsestraat dient haar vrije doorgang te behouden. Aldaar wordt een fietsbrug aangelegd. Duidelijk zal moeten zijn dat de breedte van de brug en het draagvermogen van dien aard is dat de brug ook toegankelijk is voor zwaar verkeer alsmede landbouwverkeer. Daarbij wordt opgemerkt dat landbouwmachines tot 3,5 meter breed kunnen zijn. Althans met een dergelijke breedte deel mogen nemen aan het verkeer."

- 2.3 Reclamant wenst in geen enkel opzicht te worden beperkt in de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende landbouwgrond. Daarbij wordt onder meer en met name bedoeld op het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen, kunstmest en andere meststoffen op de betreffende aangrenzende percelen.

Reactie:

- 2.1 In de uitwerking van het technische ontwerp wordt de opbouw van de verhardingsconstructie uitgewerkt. Tijdens dit proces wordt een verhardingsadvies opgesteld door een gespecialiseerd bedrijf. Waar het landbouw- en zwaarverkeer het RijnWaalpad kruist (zoals bijvoorbeeld bij kaveltogangen) wordt de verhardingsopbouw hierop afgestemd.
- 2.2 - De gemeente is voornemens om de spiegel op kruispunt Sillestraat - Nieuweslag te herplaatsen op hetzelfde kruispunt. In de uitwerking van het technische ontwerp wordt naar een geschikte locatie gezocht. Ook de wegversmalling en eventuele voorrangssituatie wordt verder uitgewerkt in het technische ontwerp. Het RijnWaalpad krijgt voorrang op het verkeer vanuit de Nieuwslag. In de verdere uitwerking zullen hier alle noodzakelijke maatregelen genomen worden om de verkeersveiligheid te waarborgen. Zo zal de bestaande spiegel ook teruggeplaatst worden.
- Aan de westzijde van de Sillestraat wordt een "uitwijkstrook" van grasbetonstenen aangelegd van circa 80 centimeter breed.
- In de uitwerking van het technische ontwerp wordt de noodzakelijkheid van een spiegel ter plaatse van de uitrit aan de Sillestraat onderzocht. Omdat de situatie bij de uitrit van het bedrijf door de aanleg van het RijnWaalpad niet wezenlijk verandert ten opzichte van de huidige situatie zal hier geen spiegel geplaatst worden.
- Het RijnWaalpad komt langs de Sillestraat te liggen en behoudt de huidige breedte, ook worden er geen landbouwsluizen aangelegd.
- De huidige aansluiting Broekakkers/Kampsestraat blijft ongewijzigd.
- Landbouwverkeer hoeft/mag geen gebruik maken van de aan te leggen fietsbrug.
- 2.3 Het gebruik van de landbouwgronden wordt op geen enkele milieuhygiënische wijze beperkt door de aanleg van het RijnWaalpad. Een fietspad op zich is geen 'gevoelig' object waarop basis van de Wet milieubeheer geen milieuzones in acht genomen moeten worden. De realisatie van een fietspad zal dan ook niet zorgen voor een beperking van de huidige gebruiksmogelijkheden.

Reclamant 3

Samenvatting

- 3.1 Reclamant verzoekt de inpassing van het RijnWaalpad ten noorden van de Linge in het deelgebied Waterrijk-Oost van het Park Lingezen af te stemmen met de organisatie van Park Lingezen. Het is voor reclamant belangrijk dat de afgesproken waterberging in Park Lingezen gegarandeerd wordt. Reclamant geeft aan dat het RijnWaalpad zorgt voor een vermindering van de capaciteit voor waterberging met 1.32 hectare. Compensatie hiervoor zal elders in het gebied van Waterrijk-Oost gevonden moeten worden. Verdieping van het overgebleven retentiegebied is voor reclamant geen alternatief (dit levert geen waterberging op).

Reactie:

- 3.1 Met Park Lingezen is afgesproken dat de compensatie meegenomen wordt in de uitwerking van het deelplan Waterrijk oost.

Reclamant 4

Samenvatting

- 4.1 Reclamant is van mening dat de uitvoering van het RijnWaalpad niet mogelijk is, omdat de gronden in zijn eigendom zijn en dus nog niet verworven zijn.
- 4.2 Reclamant geeft aan dat de bestemming voor zijn perceel niet gerealiseerd kan worden omdat de gronden nog niet verworven zijn. Dit is volgens reclamant in strijd met artikel 3.1.6., aanhef en onder f, van het Besluit ruimtelijke ordening. De financiële uitvoerbaarheid is volgens reclamant duidelijk niet gewaarborgd.
- 4.3 Het ontwerpbestemmingsplan is volgens reclamant strijdig met het evenredigheidsbeginsel zoals dat is neergelegd in artikel 3:4 lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht. Omdat het plan enorme impact heeft op zijn woon- en leefomgeving alsmede zijn bestaan zonder dat daar iets tegenover staat.
- 4.4 Reclamant verwijst naar het bestemmingsplan Lingezen in relatie tot de discussie over aanwijzing Rijksbufferzone. Het op deze manier verder in procedure brengen van het plan is in strijd met het Besluit ruimtelijke ordening alsmede de Wet ruimtelijke ordening.
- 4.5 Voor reclamant is het onverteerbaar dat zijn bedrijf in het voorontwerp bestemmingsplan Park Lingezen is wegbestemd ten faveure van de aanwezige woonwijken alsmede een nog te ontwikkelen woonwijk omdat hij op dit moment op geen enkele wijze gecompenseerd is en hij geen duidelijkheid krijgt.

Reactie:

- 4.1 Ten behoeve van de vaststelling van voorliggend bestemmingsplan is het niet noodzakelijk dat de gronden ter plaatse van het plangebied reeds in eigendom zijn van de gemeente Overbetuwe.
- 4.2 Voordat de beoogde ontwikkeling kan worden uitgevoerd dienen de gronden verworven te worden door de gemeente. Hiervoor dient een separate procedure te worden doorlopen. Dit dient echter niet voor de vaststelling van voorliggend bestemmingsplan plaats te hebben gevonden, omdat voordat dergelijke procedures gestart kunnen worden eerst een vastgesteld bestemmingsplan beschikbaar moet zijn. De uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan, zoals is opgenomen in artikel 3.1.6., aanhef en onder f, van het Besluit ruimtelijke ordening, is in voldoende mate aangetoond.
- 4.3 Het ontwerp van het RijnWaalpad is op een zorgvuldige wijze tot stand gekomen. Op basis van ex afdeling 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening kan een verzoek tot vergoeding van planschade bij de gemeente Overbetuwe worden ingediend.
- 4.4 De Rijksbufferzone is opgenomen als erratum in de structuurvisie Park Lingezen, maar de Rijksbufferzone is door het Rijk nooit bekrachtigd. Gezien het huidige kabinetsbeleid zal dit naar verwachting ook niet plaatsvinden. De Rijksbufferzone

heeft hierdoor geen officiële status en is voor onderhavig bestemmingsplan derhalve niet relevant.

- 4.5 De ontwikkeling van het Rijnwaalpad staat geheel los van de ontwikkeling van Park Lingezegen. Derhalve bestaat geen causaal verband tussen het wegbestemmen van het bedrijf en de ontwikkeling van het RijnWaalpad, zoals is opgenomen in onderhavig bestemmingsplan.
- 5 Het ontwerpbestemmingsplan heeft tot en met 19 januari 2011 ter inzage gelegen. Reclamant heeft zijn zienswijze buiten deze termijn kenbaar gemaakt (20 januari). De zienswijze is om deze reden niet-ontvankelijk.

4. Aanpassingen

4.1 Aanpassingen als gevolg van zienswijzen:

Toelichting:

- De passage over Rijksbufferzones is uit de toelichting verwijderd.

Regels:

- Naar aanleiding van zienswijze 1.1 is de maximale toegestane hoogte van hoogspanningsmasten gewijzigd in 65 meter.

4.2 Ambtelijke aanpassingen

Verbeelding

- Naar aanleiding van het in procedure zijnde voorontwerpbestemmingsplan Arnhem Zuid-Oost is gebleken dat de tracés niet goed op elkaar aansluiten. Het fietspad is op Overbetuws grondgebied ter plaatse van kruispunt RijnWaalpad – Rijkerswoerdsestraat aangepast zodat het fietspad aansluit op het voorontwerpbestemmingsplan Arnhem.

Regels

- Verkeersbestemming:
In het kader van de invulling van de EVZ (Ecologische VerbindingsZone) in Park Lingezegen wordt binnen de verkeersbestemming natuurvriendelijke bermen en vlindervriendelijke landschapselementen mogelijk gemaakt.

Toelichting

- Archeologie:
In opdracht van DHV is door ADC ArcheoProjecten een bureauonderzoek en een inventariserend veldonderzoek uitgevoerd voor het gedeelte van het plangebied Park Lingezegen en het gedeelte van het RijnWaalpad in een strook langs de A325 ten oosten van Elst. Het onderzoeksrapport ADC ArcheoProjecten 2312 d.d. 10 februari 2011 is een separate bijlage bij het bestemmingsplan.

5. Conclusie

Zienswijze 1 is gegrond, zienswijzen 2,3,4 zijn ongegrond. Zienswijze 5 is niet meegenomen omdat deze buiten de termijn is aangeleverd. Deze zienswijze is niet ontvankelijk.

6. Vaststelling Rapport zienswijzen

De ingediende zienswijzen worden deels gegrond en deels ongegrond verklaard en leiden tot aanpassing van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan kan gewijzigd worden vastgesteld.

Aldus besloten in zijn openbare vergadering van 19 april 2011.

De raad voornoemd,
De griffier,

De voorzitter,

Drs. A.J. van den Brink

E. Tuijnman