

Memo

Aan : leden van de commissie ruimte
Van : J.A.M. van Baal
CC :
Ons kenmerk : 11INT00113
Datum : 14 februari 2011
Betreft : evaluatie Beleidsregel Projectbesluit (Wro) gemeente Overbetuwe 2008

Evaluatie Beleidsregel Projectbesluit (Wro) gemeente Overbetuwe 2008

Op 28 oktober 2008 heeft de gemeenteraad de Beleidsregel Projectbesluit (Wro) gemeente Overbetuwe 2008 vastgesteld. Vanaf dat moment was het beleid van de gemeente om bij verzoeken om een projectbesluit af te zien van het projectbesluit en slechts medewerking te verlenen aan herziening van het bestemmingsplan.

In de praktijk werd meestal in het voortraject (vooroverleg) tijdens de gesprekken met de klant gekozen voor een aanvraag om herziening van het bestemmingsplan. In alle gevallen was dit succesvol en werd er ook een dergelijke aanvraag ingediend.

In sommige gevallen maakte de klant geen gebruik van het vooroverleg en diende hij direct een aanvraag om bouwvergunning in. Een aanvraag om bouwvergunning die in strijd is met het bestemmingsplan moest volgens de Wro gezien worden als een aanvraag tot het nemen van een projectbesluit. In zulke gevallen werd er een brief gestuurd naar de klant met het verzoek om in te stemmen de aanvraag te zien als een verzoek om herziening van het bestemming. De klant stemde hier altijd mee in.

Slechts één keer leidde een aanvraag om bouwvergunning en aanlegvergunning (beide strijdig met het bestemmingsplan) tot een weigering van de raad (raadsvergadering van 27 april 2010) om hieraan mee te werken. In dat geval was er echter geen verzoek gestuurd aan de klant om de aanvraag te zien als een herziening van het bestemmingplan. De reden hiervoor was dat er sprake was van een handhavingstraject waarbij de aanvragen dienden om een strijdige situatie te legaliseren waarvan het college eerder had geconcludeerd dat er gehandhaafd moest worden.

De ervaring van de afgelopen 2 jaar met de Beleidsregel Projectbesluit (Wro) leert dus dat er in de voorfase vrijwel altijd kan worden gekomen tot een aanvraag om herziening van het bestemmingsplan. De Beleidsregel diende hierbij als grondslag voor de argumentatie en heeft daarmee een belangrijke rol gespeeld.

Niet bekend is wat de mening van *de klant* is na afloop van de procedure. Klanten konden na afloop van de procedure hun aanvraag realiseren. Een oordeel over de procedure die hiertoe heeft geleid, werd niet gegeven.



Van Projectbesluit naar Projectomgevingsvergunning

Op 1 oktober 2010 is de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) in werking getreden. Met de inwerkingtreding van de Wabo is de mogelijkheid tot het nemen van een projectbesluit (PB) op basis van de Wro komen te vervallen en vervangen door een omgevingsvergunning voor de afwijking van het bestemmingsplan (als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c. Wabo). Deze opvolger van het projectbesluit wordt binnen de gemeente Overbetuwe betiteld als 'projectomgevingsvergunning' (POG).

De POG heeft qua inhoud en procedure veel overeenkomsten met een PB. De grootste verschillen zijn dat het college van burgemeester en wethouders het bevoegde gezag is geworden bij het verlenen van een POG en dat in een POG, anders dan bij een PB, geen ruimtelijke kaders kunnen worden aangegeven voor toekomstige ontwikkelingen. De POG is een vergunning die niets meer en niets minder mogelijk maakt dan wat de aanvrager heeft aangevraagd en hem ook is vergund.

Argumenten om niet mee te werken aan een Projectbesluit:

In onderstaande tekst zijn de argumenten genoemd die aan de Beleidsregel Projectbesluit uit 2008 ten grondslag lagen waarin werd vastgelegd dat de gemeente niet meewerkte aan een verzoek tot het nemen van een Projectbesluit. Daarna is kort aangegeven of deze argumenten ook gelden voor de Projectomgevingsvergunning:

1. De procedure van het projectbesluit is omslachtig want een projectbesluit moet binnen 1 jaar worden opgevolgd door een nieuw bestemmingsplan. Dit vergt ook extra bestuurs- en ambtelijke capaciteit.
2. Een projectbesluit kan op basis van de Wro alleen worden genomen voor de verwezenlijking van een project van gemeentelijk belang. Wat hieronder wordt verstaan is niet duidelijk.
3. De leges voor een projectbesluit kunnen pas worden geïnd als het nieuwe bestemmingsplan is vastgesteld. Hierdoor is een zekerheidsstelling in de vorm van bijvoorbeeld een bankgarantie nodig. Dit leidt tot extra kosten en administratieve handelingen voor de aanvrager.
4. De procedure voor een bestemmingsplanherziening is vrijwel gelijk aan die van een projectbesluit. Alleen bij het delegeren van de bevoegdheid wordt een beperkte tijdswinst van 8 weken geboekt.
5. Het projectbesluit kent een beroepsgang in twee instanties (rechtbank en Raad van State). Hierdoor kan het juist langer duren voordat een projectbesluit onherroepelijk is vergeleken bij een bestemmingsplan waarbij alleen beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State mogelijk is.

Het eerste en tweede argument geldt niet meer voor de POG, beide verplichtingen / voorwaarden zijn niet opgenomen in de Wabo.

Het derde argument geldt deels voor de POG. De leges mogen bij een POG worden geïnd nadat het besluit bekend is gemaakt. Dit is eerder dan bij een Projectbesluit, maar nog steeds aan het einde van een procedure. Bij omvangrijke aanvragen/projecten zal dus nog steeds een bankgarantie worden verlangd. Echter, bij omvangrijke aanvragen is er vaak sprake van een anterieure overeenkomst die wordt afgesloten waarin het kostenverhaal is geregeld.

Het vierde argument geldt deels voor de POG. De procedure tot herziening van een bestemmingsplan duurt in de regel even lang als de procedure voor de POG. Echter, de POG-procedure kan flink (8 tot 16 weken) worden verkort in de gevallen waarbij geen Verklaring van Geen Bedenkingen is vereist.

Het vijfde argument geldt ook voor de POG, de beroepsprocedure is ongewijzigd.

Conclusie

Sinds de inwerkingtreding van de Wabo is de mogelijkheid tot het nemen van een projectbesluit komen te vervallen. Vanaf 1 oktober 2010 is de *beleidsregel Projectbesluit* daarom niet meer effectief in het gebruik. De beleidsregel kan derhalve worden ingetrokken.



J.A.M. Van Baal

Wethouder Ruimtelijke Ontwikkeling