

Rapport zienswijzen
ontwerpbestemmingsplan
Buitengebied, De Park 10

3 mei 2011

Vastgesteld door de raad op 28 juni 2011
Registratienummer: 11INT00799

Inhoud

1. Inleiding
- 2 Procedure ontwerpbestemmingsplan
3. Samenvatting en beantwoording
 - 3.1 Veelgenoemde onderwerpen
 - 3.2 Individuele zienswijzen
4. Aanpassingen
 - 4.1 Aanpassingen als gevolg van zienswijzen
 - 4.2 Ambtelijke aanpassingen
5. Conclusie
6. Vaststelling rapport zienswijzen

1. Inleiding

Dit rapport gaat in op de resultaten van de gevolgde zienswijzenprocedure voor het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied, De Park 10. Het bestemmingsplan voorziet in een juridisch-planologische regeling voor de gronden in eigendom van de Dullertsstichting in deelgebied De Park van Park Lingezegen. In dit deelgebied wordt, naast landschaps- en natuurontwikkeling, tevens voorzien in een evenemententerrein met bijbehorende voorzieningen.

2. Procedure ontwerpbestemmingsplan

Op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening was het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied, De Park 10 digitaal raadpleegbaar op de websites www.overbetuwe.nl en www.ruimtelijkeplannen.nl. Dit is openbaar bekend gemaakt door het plaatsen van een publicatie in 'Hét Gemeente Nieuws' en Staatscourant op woensdag 9 maart 2011. Een ieder is in de gelegenheid gesteld om vanaf donderdag 10 maart 2011 gedurende zes weken zienswijzen kenbaar te maken.

Daarnaast is de kennisgeving van het ontwerpbestemmingsplan op grond van art 3.8 lid 1 sub b Wro toegestuurd aan Diensten van het Rijk, Provincie, Waterschap, de Gasunie, LTO Noord, ProRail, Tennet en de gemeente Nijmegen.

De Wet bescherming persoonsgegevens stelt strenge regels aan het (digitaal) openbaar maken van de NAW-gegevens. Om deze reden worden in dit rapport geen NAW-gegevens vermeld.

Gedurende de termijn van inzage zijn 189 zienswijzen ingediend. Buiten de termijn zijn twee zienswijzen ingediend.

3. Samenvatting en beantwoording

3.1 Veelgenoemde onderwerpen

3.1.1 Het evenemententerrein leidt tot overlast.

Voor elk evenement is het op basis van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) verplicht om een vergunning aan te vragen. Bij de beoordeling of voor een evenement een vergunning wordt verleend wordt onder meer gekeken naar de openbare orde, de openbare veiligheid, de volksgezondheid en de bescherming van het milieu. Daarnaast weegt ook mee of er voorzien is in voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein en of de verkeerssituatie ter plaatse de (grote) stroom bezoekers aan kan. Op deze manier wordt er per evenement voor gezorgd dat overlast bij omwonenden tot een minimum wordt beperkt.

3.1.2 15 keer per jaar meerdaagse evenementen met 50.000 bezoekers is te grootschalig en leidt tot teveel overlast.

In het voorontwerpbestemmingsplan voor park Lingezege was voor deze locatie een evenemententerrein opgenomen waar ongelimiteerd evenementen gehouden mochten worden. Dit is ook als zodanig onderzocht in het MER. De commissie m.e.r. heeft in haar advies over het MER voor het voorontwerpbestemmingsplan Park Lingezege aangegeven, dat de bestemming Recreatie (o.a. voor het evenemententerrein) in de regels ruim geformuleerd is terwijl er geen afbakening is opgenomen ten aanzien van maximale bezoekersaantallen.

In het ontwerpbestemmingsplan voor De Park 10 is deze bestemming dan ook afgebakend door 15 evenementen per jaar toe te staan met niet meer dan 50.000 bezoekers, voor een duur van 7 aaneengesloten dagen per evenement. Het is niet onze intentie, of van De Parkorganisatie, om jaarlijks 15 evenementen te organiseren met 50.000 bezoekers, het aantal was slechts bedoeld als een maximale grens. Gelet op de inhoud van de binnengekomen zienswijzen, hebben wij het bestemmingsplan op dit onderdeel aangepast door maar één evenement van maximaal 50.000 bezoekers per jaar toe te staan. Daarnaast mogen er 3 evenementen met maximaal 10.000 bezoekers plaatsvinden en 11 evenementen met maximaal 2.000 bezoekers. Zoals in 3.1.1 is aangegeven blijft voor elk evenement een evenementenvergunning benodigd. Verder hebben wij ter verduidelijking opgenomen dat een evenement zeven 'aaneengesloten' dagen mag duren.

3.1.3 Het opnemen van het evenemententerrein in deze vorm leidt tot waardevermindering c.q. onverkoopbaarheid van de woning / van woningen.

Als het bestemmingsplan is vastgesteld kunnen planschadeclaims worden ingediend op grond van artikel 6.1 Wro. In dat traject zullen eventuele claims voor planschade worden onderzocht en beoordeeld. Indien blijkt dat er sprake is van waardevermindering van een of meerdere woningen dan zal de indiener van de planschadeclaim financieel worden gecompenseerd.

3.1.4 Het evenemententerrein leidt tot verstoring van flora en fauna in en om het plangebied.

In het bestemmingsplan en het MER is daarnaast aangegeven dat de invulling van dit deel van het park als evenemententerrein, leidt tot een zekere mate van verstoring van flora en fauna. Ter compensatie hiervan is er een activiteitenplan opgesteld. In dit plan wordt aangegeven welke maatregelen er nodig zijn om de negatieve effecten van onder meer het evenemententerrein te compenseren zodat er per saldo sprake is van een positief effect op de flora en fauna in het park. Door dit activiteitenplan op te stellen (en uit te voeren) voldoet het bestemmingsplan aan de Flora- en faunawet.

3.1.5 Het evenemententerrein leidt tot parkeeroverlast.

Op het evenemententerrein en langs de toegangsweg is parkeergelegenheid voorzien voor kleine evenementen. De agrarische gronden rondom het evenemententerrein kunnen worden gebruikt als tijdelijk parkeerterrein indien het type evenement hierom vraagt. Bij de aanvraag van de evenementenvergunning is het aspect parkeren altijd een van de toetsingskaders. Bij elk evenement moet worden voorzien in voldoende parkeergelegenheid voor bezoekers. Op deze manier wordt voorkomen dat er parkeeroverlast in de omgeving ontstaat.

3.1.6 Het evenemententerrein leidt tot verkeersoverlast.

De Grote Molenstraat is een gebiedsontsluitingsweg die ingericht is om grote verkeersstromen te verwerken. Kleinschalige evenementen (tot 2.000 bezoekers) hebben een dermate beperkte verkeeraantrekkende werking dat deze niet tot grote problemen zullen leiden.

Grootschalige evenementen (10.000 tot 50.000 bezoekers) kunnen incidenteel tot verkeersopstoppingen leiden. Afhankelijk van het type evenement zal er bij de aanvraag van de evenementenvergunning een 'bereikbaarheidsplan' moeten worden ingediend waarin staat op welke manier de verkeersstromen en het parkeren wordt geregeld (bijvoorbeeld inzet verkeersregelaars, pendelbusjes vanaf station Arnhem/Elst of vanaf een nabijgelegen parkeerterrein.). Dit neemt niet weg dat er incidenteel overlast kan ontstaan. Echter, gezien het beperkt aantal grootschalige evenementen dat per jaar georganiseerd mag worden (4 stuks), blijft eventuele overlast beperkt tot maximaal een paar dagen per jaar.

3.1.7 Een evenemententerrein waar grootschalige evenementen worden georganiseerd is in strijd met de structuurvisie Park Lingezegen waarin is opgenomen dat er alleen extensieve recreatie plaatsvindt in het park.

In het gehele Park Lingezegen wordt uitgegaan van extensieve recreatie. Echter, in de intergemeentelijke structuurvisie zijn drie locaties aangegeven waar grootschaligere recreatieve trekkers mogen komen (twee locaties liggen in Overbetuwe en een in Lingewaard). Eén daarvan is het kasteelterrein in deelgebied De Park waar onder meer een evenemententerrein is voorzien. Het evenemententerrein maakt dus al lange tijd deel uit van de plannen voor de invulling van Park Lingezegen. Het evenemententerrein is daarnaast ook als zodanig opgenomen en beoordeeld in het MER.

3.2 Individuele zienswijzen

Reclamant 1

Samenvatting

- 1.1 Reclamant maakt bezwaar tegen het evenemententerrein omdat dit niet past in de oorspronkelijke doelstellingen van een landschapspark voor kleinschalige recreatie.
- 1.2 Reclamant geeft aan dat het evenemententerrein een grote verstoring is voor de flora en fauna op het Park.
- 1.3 Reclamant voorziet grote verkeersproblemen op de nu al zo drukke Grote Molenstraat waar door de grote toename van verkeer door de aansluiting op de N837 al vele ongelukken gebeuren. Door de files die gaan ontstaan, zal het huis van reclamant niet meer bereikbaar zijn.
- 1.4 Het parkeren ten behoeve van het evenemententerrein wordt een groot probleem en zal veel overlast veroorzaken volgens reclamant.
- 1.5 Het extra verkeer als gevolg van het evenemententerrein is niet bevorderlijk voor de gezondheid, aldus reclamant. Met name de concentratie fijnstof zal toenemen.
- 1.6 Reclamant stelt dat het evenemententerrein leidt tot geluidsoverlast. Zowel van het terrein zelf, het extra verkeer, als van luidruchtige bezoekers die in het holst van de nacht vertrekken.
- 1.7 Reclamant stelt dat hun woongenot ernstig zal afnemen, het plattelandsgevoel helemaal zal verdwijnen en het huis flink in waarde zal verminderen omdat niemand tegenover de ingang van een evenemententerrein wil wonen.
- 1.8 Reclamant vraagt zich af of de gemeente het evenemententerrein zelf gaat beheren of dat dit wordt uitbesteed aan bijvoorbeeld een evenementenbureau.
- 1.9 Reclamant vraagt zich af waarom het ontwerpbestemmingsplan voor De Park apart wordt behandeld. Reclamant vraagt of dit te maken heeft met het geld dat de Dullertsstichting gaat ontvangen omdat het dan geen agrarische bestemming meer heeft.
- 1.10 Reclamant stelt dat het onmogelijk is om 50.000 man De Park op te sturen. Met name in geval van calamiteiten is er geen mogelijkheid om deze mensen snel weg te krijgen.
- 1.11 Reclamant vraagt zich af hoe brandweer en politie hun huis kunnen bereiken als er grote files zijn voor de woning als gevolg van het evenemententerrein.

Reactie:

- 1.1 Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1.7.
- 1.2 Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1.4.
- 1.3 Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1.6.
- 1.4 Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1.5.
- 1.5 Het aantal evenementen met meer dan 2.000 bezoekers is in het bestemmingsplan gemaximaliseerd op 4. Het extra verkeer als gevolg van evenementen zal over het algemeen opgaan in het bestaande verkeer en niet of nauwelijks bijdragen aan een eventuele verslechtering van de luchtkwaliteit. Grootschalige evenementen mogen maar 4 keer per jaar plaatsvinden. Dit aantal is dermate beperkt dat er geen sprake is van onevenredige milieubelasting, waaronder ook een significante verslechtering van de luchtkwaliteit.
- 1.6 Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de paragrafen 3.1.1 en 3.1.2.
- 1.7 Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1.3.
- 1.8 De Parkorganisatie (het openbaar lichaam) neemt de exploitatie van het evenemententerrein op zich.
- 1.9 De aanleiding voor voorliggend bestemmingsplan is uitgebreid beschreven in paragraaf 1.1 van de toelichting van het bestemmingsplan. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt naar deze paragraaf verwezen.

- 1.10 Zoals in paragraaf 3.1.1 is aangegeven, moet voor elk evenement een evenementenvergunning worden aangevraagd. Een van de afwegingskaders is de veiligheid van de bezoekers. Op het moment dat er maar één vluchtweg beschikbaar is dan heeft dat direct gevolgen voor de grootte van het evenement. Grootschalige evenementen (tot 50.000 bezoekers) kunnen uiteraard alleen worden georganiseerd als er voldoende vluchtwegen zijn die in geval van een calamiteit kunnen worden gebruikt. Als deze vluchtwegen er niet in voldoende mate zijn, wordt voor een grootschalig evenement geen vergunning verleend.
- 1.11 In geval van file of extreme drukte rijden de hulpdiensten doorgaans over het fietspad (mocht die ruimte er zijn) óf in het midden van de file waarbij de voertuigen die in de file staan naar de buitenkant van de weg gaan om ruimte te maken voor de hulpdiensten.

Reclamant 2

Samenvatting

- 2.1 Reclamant heeft bezwaar tegen het opnemen van een evenemententerrein in het bestemmingsplan. De ervaring van reclamant met evenementen in het Gelredome is dat dit leidt tot overmatige hinder van geluid, niet beschikken over parkeergelegenheid bij de eigen woning en criminaliteit, kortom een grote afname in leefbaarheid.
- 2.2 Reclamant stelt dat het opnemen van een evenemententerrein in het bestemmingsplan leidt tot waardevermindering van de woning. Reclamant vindt dit onacceptabel.

Reactie:

- 2.1 Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de paragrafen 3.1.1 en 3.1.2.
- 2.2 Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1.3.

Reclamant 3

Samenvatting

- 3.1 Reclamant is tegen het evenemententerrein en verwacht dat dit terrein tot veel overlast en irritatie gaat leiden. Reclamant verzoekt het evenemententerrein te schrappen uit het plan.

Reactie:

- 3.1 Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de paragrafen 3.1.1 en 3.1.2.

Reclamant 4

Samenvatting

- 4.1 Reclamant geeft aan dat de zoals de huidige fietspaden nu staan ingetekend deze vrij dicht langs haar opstallen lopen, wat een inbreuk betekent op de rust van de in haar bed and breakfast verblijvende gasten.

Reactie:

- 4.1 De reactie van reclamant heeft geen betrekking op het voorliggende ontwerpbestemmingsplan. De fietspaden en het perceel met bed and breakfast van reclamant zijn opgenomen in het voorontwerp-bestemmingsplan Park Lingezegen en liggen buiten c.q. niet aangrenzend aan het plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied, De Park 10. De zienswijze van reclamant is derhalve niet ontvankelijk.

Reclamant 5

Samenvatting

- 5.1 Reclamant is tegen het evenemententerrein en vreest dat dit terrein tot veel overlast gaat leiden. Reclamant verzoekt de bestemming voor het evenemententerrein dusdanig te wijzigen dat dit past binnen een landschapspark met als oorspronkelijke doelstelling kleinschalige recreatie.

Reactie:

- 5.1 Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de paragrafen 3.1.1, 3.1.2 en 3.1.7.

Reclamant 6

Samenvatting

- 6.1 Reclamant is van mening dat het ontkoppelen van de integrale planvorming van het Park Lingezegen voor het plangebied De Park planologisch ontoelaatbaar is.
- 6.2 Reclamant geeft aan dat het niet duidelijk is of er financiële middelen zijn voor de realisatie van de toekomstige ontsluitingsweg die als wijzigingsbevoegdheid is opgenomen binnen de bestemming Natuur. Dit is met name van belang omdat deze tweede ontsluiting nodig is om een grootschalig evenemententerrein te exploiteren.
- 6.3 Reclamant wenst geen aansprakelijkheid te aanvaarden voor asbest op zijn gronden. De opstallen binnen de bestemming recreatie zijn gedeeltelijk bedekt met asbest. Bij grote evenementen op het terrein is de kans erg groot dat zich calamiteiten, waaronder brand, voordoen. Gezien de overwegende westenwind zal een deel van de asbest-as op de gronden van reclamant terecht komen. Reclamant ziet graag in het bestemmingsplan opgenomen dat de opstallen binnen de recreatiebestemming niet gebruikt mogen worden in het kader van het evenemententerrein.
- 6.4 Reclamant stelt dat er in het bestemmingsplan geen oplossing is voorzien voor de grote parkeerdruk die optreedt bij evenementen alsmede de verkeerssituatie bij evenementen.
- 6.5 Reclamant verzoekt om het evenemententerrein te omheinen om te voorkomen dat bij calamiteiten vluchtende mensen zich zullen begeven op het terrein van reclamant en hierdoor schade veroorzaken op het terrein. Het ontbreken van een onderdoorgang bij het spoor zorgt er namelijk voor dat in oostelijke richting geen vluchtweg is.
- 6.6 Reclamant maakt nadrukkelijk bezwaar tegen de bestemming natuur aangezien het volstrekt onduidelijk is of het "Romeinse Lint" een vervolg kan krijgen, zowel aan de noord- als aan de zuidzijde, zodat het een losstaande bestemming is. Reclamant wil niet geconfronteerd worden met de toekomstige stelling dat nu dit deel vaststaat de rest daarop moet aansluiten.
- 6.7 Reclamant maakt bezwaar tegen het niet noemen in het bestemmingsplan van de (ernstige) bodemverontreiniging die binnen het plangebied aanwezig is. Zonder saneringsplan kan volgens reclamant de nieuwe bestemming van evenemententerrein niet worden opgenomen in het bestemmingsplan. Daarnaast zijn er geen financiële middelen/waarborgen om de volgens reclamant noodzakelijke sanering uit te voeren.

Reactie:

- 6.1 De integrale visie voor Park Lingezegen is opgenomen in de door de raad van Overbetuwe (op 22 maart 2011) en de raad van Lingewaard (op 31 maart 2011) vastgestelde intergemeentelijke structuurvisie Park Lingezegen. Deze visie vormt het planologisch kader voor de daaropvolgende bestemmingsplannen. Het voorliggende bestemmingsplan is een vertaling van de structuurvisie voor de gronden in dit plangebied. De Wet ruimtelijke ordening verbiedt niet om voor deelgebieden aparte (postzegel)bestemmingsplannen in procedure te brengen.

- 6.2 Het aantonen van de financiële haalbaarheid van een wijzigingsbevoegdheid is geen vereiste om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen in een bestemmingsplan. Dat een tweede ontsluiting zeer waarschijnlijk nodig is om ook grootschalige evenementen te kunnen organiseren klopt. De ontsluitingweg die als wijzigingsbevoegdheid is opgenomen zou een permanente oplossing hiervoor kunnen zijn. Het is echter ook mogelijk om incidenteel een tijdelijke tweede ontsluiting in te richten om een grootschalig evenement te kunnen organiseren. Hierbij geldt uiteraard ook dat als er geen (tijdelijke) tweede ontsluiting is, terwijl de omvang van een evenement dit wel noodzakelijk maakt, er geen vergunning voor het evenement kan worden verleend.
- 6.3 De aansprakelijkheid van een door reclamant geschetste calamiteit ligt bij de organisator van een evenement danwel bij de eigenaar van de gronden waar de calamiteit zich voordoet. Reclamant hoeft derhalve geen aansprakelijkheid te aanvaarden.
De risico's die reclamant noemt delen wij overigens niet. Hierbij geldt tevens dat de (brand)veiligheid van het terrein en de aanwezige gebouwen wordt meegewogen bij het verlenen van een evenementenvergunning.
- 6.4 Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de paragrafen 3.1.5 en 3.1.6.
- 6.5 Grootschalige evenementen krijgen alleen een vergunning als er wordt gezorgd voor voldoende vluchtwegen. Hiermee wordt voorkomen dat er een situatie ontstaat waarbij bezoekers genoodzaakt zijn om zich op uw of andermans percelen te begeven. Het plaatsen van een permanent hek vinden wij daarom niet nodig. Het staat u uiteraard vrij om zelf een erfafscheiding te plaatsen ter afbakening van uw eigen percelen (voor zover dat volgens het voor uw perceel geldende bestemmingsplan is toegestaan).
- 6.6 De bestemming Natuur is in overeenstemming met de uitgangspunten zoals deze zijn vastgelegd in de vastgestelde intergemeentelijke structuurvisie Park Lingezegen. Bij het opstellen van een voorliggend postzegelbestemmingsplan zijn wij gehouden aan het vertalen van deze structuurvisie in het bestemmingsplan.
- 6.7 De Provincie Gelderland heeft in 2006 de gemeente per brief op de hoogte gesteld van de aanwezigheid van een voormalige stortplaats. In de betreffende brief wordt aangegeven dat zolang er geen sprake is van roering van de bodem, de bodemverontreiniging geen belemmering is voor het gebruik van de grond. Het bestemmen van de grond als evenemententerrein brengt geen bodemingrepen met zich mee aangezien er geen nieuwe bebouwing is toegestaan. De aanwezigheid van de verontreiniging belemmert de planontwikkeling dan ook niet.

Reclamanten 7 t/m 186 (180 maal exact dezelfde zienswijze, ondertekend door verschillende personen)

Samenvatting

- 7.1 Reclamanten geven aan dat in het Masterplan Park Lingezegen en de Structuurvisie voor deelgebied De Park wordt uitgegaan van extensieve-kleinschalige recreatieve activiteiten. In het bestemmingsplan zoals dit nu voorligt wordt ruimte gecreëerd voor het veelvuldig organiseren van grootschalige evenementen. Dit staat haaks op elkaar.
- 7.2 De beoogde evenementen zullen volgens reclamanten onmiskenbaar leiden tot geluidsoverlast, vervuiling en verstoring van de flora en fauna.
- 7.3 Het bestemmingsplan zal volgens reclamanten leiden tot onacceptabele verkeersdruk en parkeerdruk in de nabije omgeving.
- 7.4 Reclamanten vragen zich af of er enig beeld is van de consequenties die het bestemmingsplan tot gevolg hebben en of dit gedegen is onderbouwd met onderzoeken. Reclamanten verzoeken om een kopie van de onderzoeksrapportages indien aanwezig.

- 7.5 Reclamanten vragen om een toelichting waarom er op deze korte termijn een apart bestemmingsplan nodig is voor dit deelgebied en dit niet integraal wordt meegenomen in het proces voor het totale Park Lingezegen.
- 7.6 Reclamanten willen weten welk beeld de gemeente heeft bij de exploitatie van de evenementen en hoe de gemeente een verdere commercialisering denkt te kunnen beheersen. In dit kader maken reclamanten bezwaar tegen de wijzigingsbevoegdheid die in artikel 7.3 is opgenomen en verzoeken deze wijzigingsbevoegdheid te schrappen.

Reactie:

- 7.1 Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1.7.
- 7.2 Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de paragrafen 3.1.1, 3.1.2. en 3.1.4.
- 7.3 Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de paragrafen 3.1.5. en 3.1.6.
- 7.4 In het MER, dat is opgesteld voor het gehele Park Lingezegen, is omschreven welke effecten het Park en alle deelgebieden hebben op de omgeving. Voor wat betreft de vraag van reclamanten om een kopie van de onderzoeksrapportages te verkrijgen wordt verwezen naar de website www.ruimtelijkeplannen.nl waarop het bestemmingsplan inclusief alle bijlagen is terug te vinden. Ook het MER (als bijlage van het bestemmingsplan) is op deze website te vinden.
Het is uiteraard mogelijk om, tegen kostprijs, een kopie van alle onderzoeken te ontvangen. Reclamanten zijn inmiddels per brief geïnformeerd over de kosten van het ontvangen van een kopie van alle onderzoeken en hebben de vraag gekregen of zij alsnog een kopie wensen te ontvangen.
- 7.5 De aanleiding voor voorliggend bestemmingsplan is uitgebreid beschreven in paragraaf 1.1 van de toelichting van het bestemmingsplan. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt naar deze paragraaf verwezen.
- 7.6 Een van de mogelijke toekomstige invullingen van het terrein is een permanente (toeristische) trekker zoals bijvoorbeeld een museum. Deze invulling is ook als zodanig beschreven in de structuurvisie en onderzocht in het MER. Omdat deze invulling op dit moment nog niet geconcretiseerd is en daar op korte termijn ook geen zicht op is, is ervoor gekozen om deze mogelijkheid als wijzigingsbevoegdheid in het plan op te nemen. Mocht in de toekomst gebruik worden gemaakt van deze wijzigingsbevoegdheid dan zal er een wijzigingsplan moeten worden opgesteld. Een wijzigingsplan staat open voor zienswijzen en beroep.
De Parkorganisatie (het openbaar lichaam) neemt de exploitatie van het evenemententerrein op zich.

Reclamant 187 en 188 (2 maal exact dezelfde zienswijze, ondertekend door verschillende personen)

Samenvatting

- 187.1 Reclamanten zijn tegen de voorgenomen plannen om een evenemententerrein in Park Lingezegen aan te brengen. De doelstelling van het park is recreatie en ontspanning voor de omgeving en mag niet tot overlast leiden door veel, massale en meerdaagse evenementen.
- 187.2 Reclamanten vrezen voor geluidsoverlast, parkeeroverlast en irritatie door de mogelijke grootschalige evenementen. Reclamanten vinden kortdurende evenementen (2 dagen excl. opbouw) met minder bezoekers en een lagere frequentie (4 à 5 keer per jaar) wel passend.
- 187.3 Reclamanten zien graag dat er in de plannen voldoende parkeercapaciteit wordt opgenomen zodat parkeren niet in de omliggende wijken gaat plaatsvinden, aangezien er nu al parkeerproblematiek is in de omliggende wijken.

Reactie:

- 187.1 Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1.7.
- 187.2 Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de paragrafen 3.1.1 en 3.1.2.
- 187.3 Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1.5.

Reclamant 189

Samenvatting

- 189.1 Reclamant stelt dat grootschalige evenementen op het evenemententerrein ontegenzeglijk een nadelige weerslag op de omgeving hebben zoals vervuiling, geluidshinder, verstoring van flora en fauna. Dit laatste is volgens reclamant zeer van belang daar het voorgestelde terrein exact in de ecologische verbinding tussen Overbetuwe en de Veluwe komt te liggen waarmee het direct de ecologische hoofdstructuur van Gelderland verstoort. Reclamant vindt daarnaast dat de effecten van het evenemententerrein op de ecologische waarden van het gebied niet of onvoldoende worden beschreven in het bestemmingsplan. Reclamant vraagt zich af of de ecologische waarden niet onevenredig worden verstoord bij een gebruik van 15 weken per jaar met 50.000 bezoekers per evenement.
- 189.2 Reclamant stelt dat er in het bestemmingsplan onvoldoende ruimte wordt geboden voor parkeren voor de grote hoeveelheid bezoekers die het bestemmingsplan toestaat. Reclamant voorziet dan ook grote parkeeroverlast in de woonbuurten in Schuytgraaf en op het sportpark bij grote evenementen.
- 189.3 Reclamant stelt dat grote evenementen een onevenredige verkeerstoename tot gevolg hebben op de Grote Molenstraat. Het bestemmingsplan beschrijft de effecten hiervan op de omgeving onvoldoende. Reclamant zet grote vraagtekens bij de mogelijke auto- en OV-ontsluiting van het evenemententerrein.
- 189.4 Reclamant geeft aan dat er in het MER een onjuist uitgangspunt is opgenomen aangezien in het MER beschreven staat dat het evenemententerrein op circa 500 meter van woonomgevingen is geprojecteerd terwijl op circa 270 meter een gepland woongebied is gelegen en een bestaande woonbestemming op 375 meter is gelegen. Daarnaast is in het MER geen rekening gehouden de grote aantallen bezoekers en de hoeveelheid evenementen die mogelijk zijn gemaakt in het bestemmingsplan. Reclamant stelt daarom dat de effecten van een dergelijk evenemententerrein onvoldoende in het MER zijn onderzocht.
- 189.5 Reclamant stelt de economische noodzaak van het terrein ter discussie aangezien er binnen de regio volgens reclamant al een aantal evenemententerreinen en accommodaties zijn. Reclamant stelt dat een kleinschaliger evenemententerrein wel kan bijdragen aan de behoefte van meer lokale evenementen.
- 189.6 Reclamant geeft aan dat de nog te bouwen woningen in de Schuytgraaf op 270 meter van het evenemententerrein komen te liggen. Deze woningen worden volgens reclamant onverkoopbaar wat een directe economische schade tot gevolg zal hebben.
- 189.7 Reclamant geeft aan dat het evenemententerrein direct grenst aan een Nuon hoogspanningstation en direct langs het terrein een hoogspanningsleiding loopt. Het is op basis van restricties van onder meer Tennet niet toegestaan in de nabije omgeving (tijdelijke) bouwwerken te plaatsen. Reclamant vraagt zich af of dit aspect ter dege is onderzocht. Reclamant ontvangt graag een veiligheidsanalyse betreffende de invloed van het hoogspanningstation en de hoogspanningslijn op het evenemententerrein.
- 189.8 Volgens reclamant is er in de directe nabijheid een speelbos gelegen waar kinderen ongestoord en naar hartenlust kunnen spelen. Een evenemententerrein in de directe nabijheid verstoort dit pure karakter van het speelbos in hoge mate. Het is zeer wel denkbaar dat ouders hun kinderen niet in het speelbos willen laten spelen ten tijde

van een groot evenement. Reclamant is daarom tegen het opnemen van een dergelijk grootschalig evenemententerrein op de betreffende locatie.

Reactie:

- 189.1 Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de paragrafen 3.1.1, 3.1.2 en 3.1.4.
- 189.2 Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1.5.
- 189.3 Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1.6.
- 189.4 Ten tijde van het opstellen van het MER was het bestemmingsplan voor de nieuwe woonvelden nog niet in procedure. Er bestond destijds zelfs nog grote onzekerheid of de woonvelden wel aangelegd zouden worden. Er was derhalve geen reden om rekening te houden met de eventuele komst van de woonvelden. De woonbestemming die op 375 meter is gelegen betreft een tweetal woningen, het gaat hier niet om woongebieden waardoor deze woningen niet expliciet zijn genoemd in het MER.
In het ontwerp-bestemmingsplan 'Schuytgraaf 2010' zijn op een afstand van circa 270 meter vanaf de recreatiebestemming twee nieuwe woonvelden opgenomen. Op welke afstand woningen ook liggen, bij de aanvraag en beoordeling van een evenementenvergunning zal hier rekening mee moeten worden gehouden.
Toegesneden op het soort evenement worden in de evenementenvergunning voorschriften opgenomen om onaanvaardbare overlast voor omliggende woningen en woongebieden te voorkomen.
- 189.5 Het evenemententerrein trekt bezoekers naar het totale Park Lingezegen. Op het terrein worden slechts vier grootschaligere evenementen per jaar toegestaan. Naar verwachting zullen vooral kleinschaligere evenementen plaatsvinden.
- 189.6 Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 3.1.3.
- 189.7 De zone waarbinnen het zonder toestemming van de leidingbeheer niet is toegestaan om bouwwerken op te richten loopt slechts voor een zeer beperkt deel over het evenemententerrein. Bij evenementen is de beperking vanwege de hoogspanningsleiding een harde randvoorwaarde waarmee rekening moet worden gehouden bij de tijdelijke inrichting van het terrein en het plaatsen van eventuele tijdelijke bouwwerken. Een veiligheidsanalyse is niet uitgevoerd en is door de leidingbeheerder niet noodzakelijk geacht.
- 189.8 Gezien de afstand tot het speelbos en het beperkt aantal grootschalige evenementen verwachten wij dat de invloed op de speelmogelijkheden van kinderen in het speelbos gering zal zijn.

Reclamant 190 en 191

Deze zienswijzen zijn buiten de termijn binnengekomen en zijn derhalve niet-ontvankelijk. Inhoudelijk zijn de zienswijzen van beide reclamanten identiek aan de zienswijzen van reclamanten 7 t/m 186.

4. Aanpassingen

4.1 Aanpassingen als gevolg van zienswijzen

Regels

Artikel 8.1.2 (Recreatie) wordt gewijzigd van 15 evenementen per jaar met maximaal 50.000 bezoekers per evenement in:

- 1 evenement per jaar met maximaal 50.000 bezoekers
- 3 evenementen per jaar met maximaal 10.000 bezoekers
- 11 evenementen per jaar met maximaal 2.000 bezoekers

4.2 Ambtelijke aanpassingen

Verbeelding

De verbeelding wordt op volgende punten aangepast:

- De bestemming Verkeer - Verblijf in het uiterste oosten van het plangebied is in noordelijke, zuidelijke en westelijke richting verruimd om te kunnen voorzien in een tunnelbak ten behoeve van een ondergrondse verbinding onder het spoor. Hiertoe is in de bepalingen van het betreffende artikel tevens de mogelijkheid voor de aanleg van een tunnel opgenomen;
- Ten zuiden van het evenemententerrein is op de verbeelding een maatschappelijke bestemming opgenomen. Binnen deze bestemming kunnen verschil-lende maatschappelijke functies plaatsvinden waaronder de realisatie van een natuur – en zorgcentrum dat zich richt op zorg, educatie en dagbesteding voor kinderen, ouderen en mensen met een lichamelijk en / of geestelijke beperking. Binnen de bestemming is een bouwvlak opgenomen waarbinnen gebouwen ten behoeve van deze functies kunnen worden opgericht. Het bouwvak betreft een voortzetting van het vigerende agrarische bouwperceel op grond van het bestemmingsplan “Buitengebied 1979” er worden dan ook geen nieuwe bouwmogelijkheden geboden;
- De aanduidingen die Archeologische waarden aangeven zijn geactualiseerd op basis van het meest recent archeologiebeleid. Dit heeft tot gevolg dat er een extra aanduiding Waarde – archeologische verwachting op de verbeelding is opgenomen.

Regels

De regels worden op de volgende punten aangepast:

- Artikel Waarde – Archeologie is hernoemd tot Waarde – Archeologie 2, deze wijziging heeft niet geleid tot inhoudelijke aanpassingen;
- Er is een artikel toegevoegd met de naam Waarde – Archeologische verwachting 4. Dit artikel bevat de inhoud van het artikel Waarde – Archeologie verwachting 3 zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. De artikelen Waarde – Archeologie verwachting 3 en 2 bevatten de inhoud van de artikelen Waarde – Archeologie verwachting 2 respectievelijk Waarde – Archeologie verwachting 1 uit het ontwerpbestemmingsplan. Waarde archeologische verwachting 1 bevat ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan een nieuwe inhoud waarbij is geregeld dat bij ingrepen groter dan 50 m2 door de aanvrager een rapport moet worden overlegd, waarin de archeologische waarden van de gronden waarop de aanvraag betrekking heeft in voldoende mate is vastgesteld;
- Er is een artikel toegevoegd met de naam Maatschappelijk. Dit artikel regelt de bestemming voor de voor Maatschappelijk aangewezen gronden;

- In Artikel 3 en Artikel 7 (Artikel 8 in het vast te stellen bestemmingsplan) is bij de duur van evenementen aangegeven dat het gaat om 7 *aaneengesloten* dagen per evenement;
- De algemene gebruiksregels zijn aangepast zodat niet alleen bepaald gebruik strijdig is, maar ook het doen gebruiken, laten gebruiken of in gebruik geven van gronden of bouwwerken;
- In Artikel 1 – Begrippen zijn de volgende begrippen aangepast: archeologische verwachting, archeologische waarde, intergemeentelijke structuurvisie, recreatieve voorzieningen en speelbos;
- Aan Artikel 1 – Begrippen zijn de volgende begrippen toegevoegd: bedrijfswoning, bijgebouw, nutsvoorzieningen, ondersteunende horeca;
- Aan artikel 3.3.1.e is de volgende zin toegevoegd: “, waaronder inbegrepen de belangen van bewoners van in de omgeving gelegen woningen en woongebieden.”;
- Aan artikel 4.1 (Bestemmingsomschrijving) zijn de termen educatieve voorzieningen en speelvoorzieningen toegevoegd;
- Aan artikel 5.1.e en artikel 8.1.a (in het vast te stellen bestemmingsplan 9.1.a) is de term ruiterspad toegevoegd;
- In artikel 5.2.2.b is de bouwhoogte van overige bouwwerken geen gebouwen gewijzigd van 2 meter naar 3 meter;
- Aan artikel 6.1 (in het vast te stellen bestemmingsplan 7.1) is de term educatieve voorzieningen toegevoegd;
- In artikel 10.2.2.c (in het vast te stellen bestemmingsplan 11.2.2.c) is de bouwhoogte van overige bouwwerken geen gebouwen gewijzigd van 4 meter naar 4,5 meter;
- In artikel 17.2.3 (in het vast te stellen bestemmingsplan 19.2.3) is de bouwhoogte van bouwwerken geen gebouwen zijde gewijzigd van 1 meter naar 2 meter en is de volgende zin toegevoegd: “, met dien verstande dat de bouwhoogte van bruggen maximaal 5 m mag bedragen.”

Toelichting

- Bij hoofdstuk 3.5.2 onder Recreatie en hoofdstuk 4.3 onder Het kasteel(terrein) is toegevoegd dat de nieuwe westelijke ontsluitingsweg door middel van een wijzigingsbevoegdheid mogelijk wordt gemaakt;
- Bij hoofdstuk 4.3 onder *Het kasteel(terrein)* is het woord manifestatieterrein gewijzigd in evenemententerrein;
- Bij hoofdstuk 4.3 onder *Het Romeinse lint* is het aantal doorsnijdingen van het Romeinse lint gewijzigd van drie naar twee waarvan er één door middel van een wijzigingsbevoegdheid mogelijk wordt gemaakt;
- Hoofdstuk 6 van de toelichting is aangevuld met de omschrijving van de bestemming Maatschappelijk. De omschrijving van de bestemmingen Bos en Natuur zijn aangevuld met het toestaan van educatief medegebruik. Daarnaast is de omschrijving van de Waarde – Archeologie gewijzigd op basis van de aanpassingen van de verbeelding en het wijzigen van de aanduiding Waarde- Archeologie.

- Hoofdstuk 7.4 onder *Bedrijven en milieuzonering* is aangevuld met een onderbouwing waarom ook bij de nieuwe woonvelden, welke dichterbij het evenemententerrein zijn gelegen dan de afstand van 500 meter die in het MER is gebruikt, geen onevenredige overlast ontstaat.

5. Conclusie

Twee zienswijzen (190 en 191) zijn buiten de termijn ontvangen en zijn derhalve niet-ontvankelijk. Het betreft in beide gevallen inhoudelijk dezelfde reactie als zienswijzen 7 t/m 186.

Zienswijze nummer 4 heeft geen betrekking op het voorliggende bestemmingsplan en is derhalve niet-ontvankelijk.

Zienswijze nummer 6 wordt volledig ongegrond verklaard. De overige zienswijzen worden deels gegrond verklaard.

6. Vaststelling Rapport zienswijzen

Met uitzondering van zienswijzen 4, 6, 190 en 191 worden de ingediende zienswijzen deels gegrond en deels ongegrond verklaard en leiden tot aanpassingen van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan kan gewijzigd worden vastgesteld.

Aldus besloten in zijn openbare vergadering van 28 juni 2011.

De raad voornoemd,
De griffier,

De voorzitter,

Drs. A.J. van den Brink

E. Tuijnman