

Rapport zienswijzen
ontwerpbestemmingsplan
Sportcomplex de Pas (Elst)

27 april 2011

Vastgesteld door de raad op 28 juni 2011
Registratienummer: 11int00794

Inhoud

1. Inleiding
- 2 Procedure ontwerpbestemmingsplan
3. Samenvatting en beantwoording
 - 3.1 Voorgeschiedenis
 - 3.2 Verlichting derde veld
 - 3.3 Individuele zienswijzen
4. Aanpassingen
 - 4.1 Aanpassingen als gevolg van zienswijzen
 - 4.2 Ambtelijke aanpassingen
5. Conclusie
6. Vaststelling rapport zienswijzen

1. Inleiding

Dit rapport gaat in op de resultaten van de gevolgde zienswijzeprocedure voor het ontwerpbestemmingsplan Sportcomplex de Pas (Elst). Het bestemmingsplan voorziet in een juridisch-planologische regeling om Sportcomplex de Pas mogelijk te kunnen maken.

2. Procedure ontwerpbestemmingsplan

Op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening was het ontwerpbestemmingsplan Sportcomplex de Pas (Elst) digitaal raadpleegbaar op de websites www.overbetuwe.nl en www.ruimtelijkeplannen.nl. Dit is openbaar bekend gemaakt door het plaatsen van een publicatie in 'Hét Gemeente Nieuws' en Staatscourant op woensdag 16 februari 2011. Een ieder is in de gelegenheid gesteld om vanaf donderdag 17 februari 2011 gedurende zes weken zienswijzen kenbaar te maken.

Daarnaast is de kennisgeving van het ontwerpbestemmingsplan op grond van art 3.8 lid 1 sub b Wro toegestuurd aan Diensten van het Rijk, Provincie en Waterschap.

De Wet bescherming persoonsgegevens stelt strenge regels aan het (digitaal) openbaar maken van de NAW-gegevens. Om deze reden worden in dit rapport geen NAW-gegevens vermeld.

Gedurende de termijn van inzage zijn 2 zienswijzen ingediend.

3. Samenvatting en beantwoording

3.1 Voorgeschiedenis

Het bestemmingsplan voor het Sportcomplex de Pas is op 20 oktober 2009 vastgesteld door de gemeenteraad. Vervolgens is er beroep ingediend en heeft de Raad van State het bestemmingsplan vernietigd (10ink22018).

Het beroep tegen het bestemmingsplan ging met name over de groenstrook tussen de woningen aan de Rijksweg Zuid en de sportvelden. In de toelichting van het bestemmingsplan was beschreven dat de strook voor groen gebruikt zou gaan worden, maar de toelichting is juridisch niet bindend. Op basis van de regels/verbeelding waren in de groenstrook ook sportactiviteiten mogelijk.

Naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State is het bestemmingsplan aangepast en opnieuw in procedure gebracht. De groenstrook is als zodanig bestemd waarmee de gemeente tegemoet komt aan de uitspraak van de Raad van State.

3.2 Verlichting derde veld

In het geluid- en lichthinderonderzoek is uitgegaan van 3 velden. Omdat er geen behoefte was aan een derde veld is in het vorige plan geen verlichting mogelijk gemaakt op het derde veld. Inmiddels is deze behoefte er wel. De hockeyvereniging heeft aangegeven in de toekomst graag het derde veld voor de helft te willen verlichten.

Tijdens de zienswijzenperiode heeft de gemeente een brief gestuurd aan alle omwonenden. In de brief is aangegeven dat de gemeente van plan is om ook op het derde veld verlichting mogelijk te maken, conform het geluid- & lichthinderonderzoek.

3.3 Individuele zienswijzen

Reclamant 1

Samenvatting

- 1.1 Reclamant is van mening dat de gemeente niet aan alle bezwaren tegen het, door de Raad van State vernietigde, bestemmingsplan Sportcomplex de Pas is tegemoetgekomen.
- 1.2 Reclamant is van mening dat in het geluid- en lichthinderonderzoek uitsluitend rekening is gehouden met de realisatie van de kunstgrasvelden zoals die indicatief zijn aangegeven op de verbeelding. Met een andere positionering is geen rekening gehouden.
- 1.3 Reclamant is van mening dat de mogelijkheid voor een runningtrack onvoldoende is onderzocht. De runningtrack is niet meegenomen in het geluid- en lichthinderonderzoek en voldoet niet (10 meter) aan de richtafstand van de VNG (50 meter). Er is in de waterparagraaf geen rekening gehouden met de runningtrack.

Reactie:

- 1.1 Reclamant maakt bezwaar tegen de groenstrook achter zijn woning omdat er nog sportactiviteiten (runningtrack) mogelijk zijn. De zienswijze is gegrond, de mogelijkheid voor een runningtrack is verwijderd.
- 1.2 De kunstgrasvelden/lichtmasten (veld 1+2) zijn inmiddels gerealiseerd. Het ligt dus niet voor de hand dat de velden anders worden gepositioneerd dan indicatief is weergegeven op de verbeelding. Om reclamant toch tegemoet te komen is ervoor gekozen om de lichtmasten alleen mogelijk te maken door middel van een aanduiding. Op deze manier ligt de positionering van de lichtmasten vast en sluit het lichthinderonderzoek aan bij de mogelijkheden binnen het bestemmingsplan. Voor het onderzoek geluidshinder is de positionering van de velden niet van belang.
- 1.3 De mogelijkheid voor een runningtrack is verwijderd uit het plan (zie reactie 1.1).

Reclamant 2

Samenvatting

- 2.1 Reclamant maakt bezwaar tegen het bestemmingsplan omdat hij van mening is dat er onvoldoende rekening is gehouden met zijn belangen.
- 2.2 Reclamant is van mening dat zijn perceel onderdeel moet zijn van het bestemmingsplan omdat dat voorheen ook zo was. Verder geeft reclamant aan dat het niet meenemen van zijn perceel onvoldoende is onderbouwd en dit in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.
- 2.3 Reclamant is van mening dat zijn perceel meegenomen had kunnen worden omdat het gehele perceel van Rijksweg Zuid 29 ook is meegenomen.
- 2.4 Reclamant maakt bezwaar tegen de brief van de gemeente waarin is aangegeven dat de gemeente het voornemen heeft verlichting op het derde veld mogelijk te maken.
- 2.5 Reclamant is van mening dat het geluid- en lichthinderonderzoek is verouderd.

Reactie:

- 2.1 De gemeente is van mening dat alle belangen zijn meegewogen. Alle aspecten zijn onderzocht en vormen geen belemmering voor de realisatie van het sportcomplex.
- 2.2 Voor de herziening van het bestemmingsplan is de keuze gemaakt om de burgerwoningen niet mee te nemen. Het is een bestemmingsplan voor een sportcomplex en niet voor burgerwoningen.
- 2.3 Het perceel aan de Rijksweg Zuid 29 is meegenomen in dit bestemmingsplan vanwege de direct fysieke betrokkenheid. Dit omdat de toegangsweg voor het Sportcomplex deels over de grond van dit perceel loopt. Hierdoor heeft ook verplaatsing van watergang en groenopstand op hetzelfde perceel plaatsgevonden.

- 2.4 Op basis van het geluid- en lichthinderonderzoek is verlichting op het derde veld mogelijk. Om reclamant tegemoet te komen wordt de verlichting van het derde veld beperkt tot een half veld, conform de wens van de hockeyvereniging.
- 2.5 Het geluid- en lichthinderonderzoek is niet verouderd. De voorgenomen ontwikkelingen zijn actueel en het wettelijk kader is niet gewijzigd. Het onderzoek is nog steeds bruikbaar als onderbouwing van het bestemmingsplan.

4. Aanpassingen

4.1 Aanpassingen als gevolg van zienswijzen

- De mogelijkheid voor een wandelpad en runningtrack zijn verwijderd uit het bestemmingsplan (zienswijzen 1.1 & 1.3 zijn gegrond);
- De positie van de lichtmasten ligt vast door het opnemen van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - lichtmast' (zienswijze 1.2 is gegrond);

4.2 Ambtelijke aanpassingen

- De mogelijkheid voor lichtmasten is uitgebreid. De helft van het derde veld kan worden verlicht;
- De uitleg van een aantal begrippen is gestandaardiseerd;
- De toelichting is geactualiseerd;
- De parkeernormen zijn gekoppeld aan de CROW parkeernorm;
- De mogelijkheid voor natuurvriendelijke oevers is verwijderd uit de Groen-2 bestemming omdat er geen water mogelijk is.

5. Conclusie

Zienswijze 1 is gegrond, zienswijze 2 is ongegrond.

6. Vaststelling Rapport zienswijzen

Zienswijze 1 wordt gegrond verklaard en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan, zienswijze 2 wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan kan gewijzigd worden vastgesteld.

Aldus besloten in zijn openbare vergadering van 28 juni 2011.

De raad voornoemd,
De griffier,

De voorzitter,

Drs. A.J. van den Brink

E. Tuijnman