

Advieslijst commissie Ruimte

Datum: woensdag 6 juli 2011
Tijd: 20.00 uur
Locatie: Commissiekamer gemeentehuis te Elst

Aanwezig:

Voorzitter: Dhr. A. Noordermeer
Commissieleden: Dhr. R.L. Otter (CDA), mevr. J. Versluis (CDA, plv), dhr. R.H. Latour (D66), dhr. J.J.G. Vreman (GBO), dhr. J. van Hulst (GBO), mevr. W.J. Seinhorst (GL), dhr. P.W. de Waard (VVD), dhr. A.A.M. Ras (VVD), dhr. J.W.Th. van Doormaal (PvdA), dhr. E.A.W. Elbers (PvdA), mevr. G. van Binsbergen (CU), mevr. H.J. Bos (CU, plv)

Commissiegriffier: Mevr. A.M.P. Claessen

Afwezig: Dhr. R.J. Bax (CDA), dhr. H. Bruggema (CU), dhr. J.H. Coopmans (GL), dhr. J.G.M. van der Heijden (D66)

Genodigd voor toelichting: Wethouders J. van Baal (8,9,10) en F. Witjes (7)

Nr.	Onderwerp:	Advies
1.	Opening: - Mededelingen	De <u>voorzitter</u> opent de vergadering en zegt bericht van verhindering te hebben ontvangen van de heren Bax, Van der Heijden, Coopmans en Bruggema. De heren Bax en Bruggema laten zich vervangen door mevrouw Versluis en mevrouw Bos. Er zijn geen mededelingen.
2.	Vaststellen agenda	De <u>voorzitter</u> stelt voor de volgende agendapunten aan de agenda toe te voegen: 1. Discussie over megastallen (actiepunt 11/07); 2. Initiatiefvoorstel: beleidsregel voor projecten waarbij de gemeente zelf (mede)initiatiefnemer is (actiepunt 11/02). <u>CDA</u> zegt m.b.t. punt 2 eerst de reactie van het college te willen afwachten alvorens hierover in de commissie te praten. Na stemming concludeert de voorzitter dat de overige fracties hierover vanavond oriënterend willen praten.
3.	Ingekomen stukken:	De <u>voorzitter</u> verwijst naar de memo van 29 juni 2011 over de stand van zaken m.b.t. actualisatie bestemmingsplannen en bestemmingsplannen grote projecten. <u>GBO</u> vraagt naar de planning van komplan Oosterhout en of alles nog binnen het budget past. <u>Gert-Jan Willemse</u> (behandelend ambtenaar) zegt toe bij het volgende overzicht een plandatum voor Oosterhout op te nemen. Verder zegt hij dat er gewerkt wordt met één budget voor alle bestemmingsplannen. Dit jaar is het budget i.h.k.v. schatgraven met € 35.000 verlaagd. Tot nu toe is een bedrag van € 100.000 aan het BP-Buitengebied uitgegeven. Er zijn derhalve geen budgettaire problemen.
4.	Vaststellen advieslijst commissie Ruimte van 8 en 15 juni 2011	Advieslijst van 8 juni 2011 <u>Tekstueel</u> : geen opmerkingen. <u>N.a.v.</u> : geen opmerkingen. Advieslijst van 15 juni 2011 <u>Tekstueel</u> : geen opmerkingen. <u>N.a.v.</u> : geen opmerkingen. Beide advieslijsten worden ongewijzigd vastgesteld. <u>Actiepuntenlijst</u> : - 07/17 (Rijksweg Zuid 39 en 41): <u>PvdA</u> stelt voor om een keer indringend hierover binnen de commissie te praten omdat de fractie anders bang is dat het over 10 jaar nog op de agenda staat.

		Wethouder <u>Van Baal</u> zegt dat het college formeel is overgegaan tot handhaving. Informeel probeert het college met een minnelijke oplossing te komen voor 1 december 2011. <u>GL</u> geeft aan hier geen grote bedragen voor over te hebben en vraagt betrokken te worden bij het eindresultaat. - 09/11 en 11/08 (commissie bijpraten over BP Buitengebied voor <u>terinzagelegging van het bestemmingsplan / hoe commissie te betrekken bij de opstelling van een voorontwerp-BP?</u>): Wethouder <u>Van Baal</u> refereert aan de memo genoemd bij de ingekomen stukken (zie agendapunt 2), waarbij de insteek is dat na de terinzagelegging van het voorontwerp-BP het zienswijzenverslag ter instemming wordt voorgelegd aan de commissie en eventueel aan de raad. Van Baal denkt hiermee tegemoet te komen aan de wens van de commissie en dat hiermee genoemde actiepunten als afgehandeld kunnen worden beschouwd. <u>GBO</u> merkt op dat het voorstel is toegespitst op het BP Buitengebied. <u>VVD</u> zegt het voorstel als een extra stap qua tijd te zien en is daarom niet overtuigd van het voorstel, vooral niet als het ook nog eens vertrouwelijk wordt behandeld. <u>Gert-Jan Willemse</u> (behandelend ambtenaar) beaamt dat die extra stap tot een vertraging in het proces leidt. De <u>voorzitter</u> concludeert dat er m.b.t. BP Buitengebied wordt gewerkt conform de procedure die is voorgesteld, waarbij alles in de openbaarheid wordt behandeld. Over de vraag of deze werkwijze ook voor toekomstige bestemmingsplannen wenselijke is, wordt afgesproken om hier nog een keer binnen het presidium over te praten. Ook aan het college zal worden gevraagd wat het beste moment is om de commissie en eventueel de raad erbij te betrekken. (= Actiepunt) -10/02 (bespreken notitie over de te evalueren punten t.v.b. de <u>evaluatie Kadernota Visie op Ruimte</u>): Op voorstel van wethouder Van Baal wordt besloten dit actiepunt te verwijderen omdat dit punt samenhangt met evaluatiepunt 4 (Kadernota Visie op Ruimte) van de evaluatielijst.
5.	Vaststellen evaluatielijst	De evaluatielijst wordt ongewijzigd vastgesteld.
6.	Rondvraag.	<u>VVD</u> vraagt naar de uitwerking van de motie die door de raad is aangenomen over de tijdelijke parkeervoorziening bij het station in Elst. Graag iets meer duidelijkheid over de maatregelen die worden getroffen voordat die tijdelijke voorziening wordt gerealiseerd. De <u>voorzitter</u> stelt voor dit als actiepunt op te nemen. (=Actiepunt) <u>GBO</u> haalt een bericht aan uit de krant over de ontwikkelingen op het Land van Tap. De fractie vraagt of de motie over een bioscoop die de VVD in het verleden heeft ingediend, nog steeds loopt. Wethouder <u>Van Baal</u> meldt dat er in het verleden verschillende balletjes zijn opgegooid voor het Land van Tap, waaronder de bioscoop. Dit zonder overleg met de eigenaren van het gebied. De eigenaren blijken nu allemaal dezelfde intentie te hebben en zijn daarmee aan de slag. Een bioscoop is in het verleden nooit met hen besproken.
7.	Nota parkeernormen gemeente Overbetuwe 2011.	De <u>voorzitter</u> geeft het voorstel in bespreking. De commissieleden hebben de volgende vragen/opmerkingen:

	<u>Reden agendering:</u> - Spreekrecht publieke tribune; - De commissie wordt gevraagd besluitvorming in de raad voor te bereiden.	- Opvallend dat voor auto's de maximum parkeernorm uit de CROW-publicatie wordt aangehouden en voor fietsen een gemiddelde parkeernorm. - Gevraagd wordt naar de historische ontwikkeling van de parkeernormen. - Wanneer komt de nota parkeerbeleid? Had verwacht deze ook vanavond te kunnen behandelen. Jan <u>Rouw</u> (behandelend ambtenaar) zegt niet te weten hoe de historische ontwikkeling is. Wel weet hij dat normen vergeleken met het verleden iets zijn gestegen. Wethouder <u>Witjes</u> zegt dat er gekozen is voor een gemiddelde norm voor fietsparkeren omdat de gemeente een gemiddeld fietsgebruik heeft. Als deze norm wordt gemaximeerd loopt men het risico dat er fietsenstallingen in de openbare ruimte worden gerealiseerd die niet worden gebruikt. Alleen als daar op een specifieke locatie aanleiding toe is zal de maximumnorm worden gehanteerd. Het parkeerbeleid voor Elst wordt meegenomen bij de ontwikkelingen van Elst-Centrum. De verwachting is dat er in het derde kwartaal een parkeernota voor Elst gereed is. In tweede termijn zegt het CDA de groei van fietsen te willen faciliteren door de norm voor fietsparkeren te maximeren. Waar in de nota wordt gekozen voor 'nee, tenzij' bij de maximumnorm, wil het CDA kiezen voor 'ja, tenzij'. De commissie adviseert dat het voorstel kan worden doorgeleid naar de raad van 30 augustus 2011. Op verzoek van GL en CDA zal het als bespreekpunt worden geagendeerd.
8.	Vaststelling bestemmingsplan 'Buitengebied Homoetsestraat 35'. <u>Reden agendering:</u> - Spreekrecht publieke tribune; - De commissie wordt gevraagd besluitvorming in de raad voor te bereiden.	De commissie adviseert dat het voorstel als hamerstuk kan worden doorgeleid naar de raad van 30 augustus 2011.
9.	Discussie over megastallen <u>Reden agendering:</u> Geagendeerd op verzoek van de commissie. Er ligt geen besluitvorming aan ten grondslag.	Voordat de <u>voorzitter</u> het voorstel in bespreking geeft, vraagt hij het bij een algemene discussie te houden zonder in te gaan op concrete gevallen. Verder noemt hij de volgende stukken die de commissieleden toegestuurd hebben gekregen: - Beantwoording schriftelijke vragen van GL door het college; - Schriftelijke zienswijze van de provincie; - Discussiestuk van de heer L. Starink van GL. <u>GL</u> zegt ethische bezwaren te hebben tegen intensieve veehouderij/megastallen. Het dierenwelzijn staat bij de fractie voorop. CDA geeft aan het lastig te vinden om binnen de commissie over ethische bezwaren te discussiëren. Feit is dat binnen de gemeente planologisch geen ruimte is voor een megastal. In het najaar komt het rijk met een eensluidend beleid/richtlijnen voor megastallen. <u>PvdA</u> verwijst voor het dierenwelzijn naar het partijprogramma van de fractie. We willen innovatie en duurzaamheid, maar kan

		dat zonder groei? De vraag is wat doen wij als commissie met dit thema? Het streekplan staat in Overbetuwe geen megastallen toe. Daarnaast loopt er een brede landelijke discussie o.l.v. Hans Albers. In de ogen van de PvdA is de discussie over megastallen te ingewikkeld voor de commissie. D66 zegt zich zorgen te maken over megastallen. Het beleid van de provincie is dat megastallen in landbouwonwikkelingsgebieden mogelijk moeten zijn. Het onderwerp is nu niet actueel in Overbetuwe. De VVD is het met D66 eens dat het nu niet aan de orde is. Stel dat het wel aan de orde was, dan was misschien een informatieavond een passend medium om met elkaar hierover van gedachten te wisselen. Duurzaamheid moet voorop staan. Het gaat om het sluiten van cirkels (cradle to cradle) en om het tegengaan van onnodig transport van nutriënten. Het is lastig om te zeggen wat goed of slecht is. Het ligt namelijk genuanceerder. Een belangrijk aspect hierbij is dat de vraagkant, d.w.z. behoefte van de consument, moet worden aangepakt. Volgens GBO is dierenwelzijn een taak van de rijksoverheid. Planologisch gezien is er een rol voor de gemeente weggelegd. Als gemeente moeten we megastallen voorkomen. CU zegt dat de fractie uitgaat van een goede balans tussen gezonde landbouw en een acceptabel inkomen voor de agrariër. De voorzitter concludeert dat het thema megastallen vanavond voldoende besproken is en dat de discussie hiermee is beëindigd.
10.	Initiatiefvoorstel: Beleidsregel voor grote projecten waarbij de gemeente zelf (mede) initiatiefnemer is. Reden agendering: Geagendeerd op verzoek van de commissie. Er ligt geen besluitvorming aan ten grondslag.	De voorzitter geeft het woord aan de opsteller van het initiatiefvoorstel, de heer De Waard van de VVD. De heer De Waard meldt afgelopen maandag wethouder Mooij en de betrokken ambtenaar, de heer K. Koppenaal, informeel over het voorstel te hebben gesproken. Er ligt nog geen collegestandpunt. Verder benadrukt hij dat het niet de bedoeling is om extra stappen in de procedure te maken maar om de procedure transparanter te maken. De voorzitter geeft vervolgens het voorstel in bespreking. D66 spreekt zijn waardering uit voor het stuk. Er wordt in de ogen van de fractie een goede poging gedaan om het proces transparanter te laten zijn. Ook graag de commissie GFZ hierbij betrekken. Tot slot zegt de fractie benieuwd te zijn naar het collegestandpunt. PvdA vraagt zich af of er een structuurprobleem is of dat het ligt aan de interne werkwijze. Kijk daarom goed hoe de processen lopen en organiseer dit intern goed. Het is niet wenselijk om hiervoor twee verschillende wethouders voor hetzelfde project te selecteren. Zij maken namelijk deel uit van het college dat spreekt met één mond. Twee projectleiders is wel een optie die bespreekbaar is. CDA zegt niet helemaal overtuigd te zijn van de oplossing die wordt voorgesteld. Begin bij de basis/oorsprong. De fractie doet hierbij op burgerparticipatie die door de VNG nader is uitgewerkt. Hierin zit al een aanmoediging en oplossing voor hoe je dingen

		benadert. De nieuwe vergaderstructuur kan een oplossing bieden voor het gesignaleerde probleem. Geef deze daarom eerst een kans. Misschien dat we als raad onze rol meer kenbaar moeten maken. Ook <u>GL</u> zegt geen voorstander te zijn van twee wethouders. De fractie ziet het als taak van de raad om signalen vanuit de samenleving op te pakken door goed te luisteren naar wat er speelt bij de inwoners. De raadsleden zijn immers de afgevaardigden van de inwoners. <u>CU</u> meent zich te herinneren dat het voorstel van de VVD zou worden meegenomen in de werkgroep burgerparticipatie. Dit is niet gebeurd. <u>GBO</u> zegt zich in grote lijnen wel te kunnen vinden in het voorstel maar dan wel met één wethouder. Verder zegt de fractie benieuwd te zijn naar de reactie van het college. De <u>VVD</u> zegt dat uit het informele gesprek van afgelopen maandag is gebleken dat de zorg van het college ook zit bij de twee wethouders. Het college spreekt namelijk met één mond. De intentie van het stuk is om helder te krijgen wie aanspreekpunt is. Dit kunnen ook twee projectleiders zijn met een mogelijke toevoeging van een klankbordgroep. Volgens de fractie is een politieke avond niet de oplossing. Het een staat los van het ander. De <u>voorzitter</u> concludeert dat iedereen het gesignaleerde probleem onderkent. Wel zijn er twijfels over de oplossingsrichting. Hij spreekt met de commissie af eerst het collegestandpunt af te wachten voordat er verder inhoudelijk over het voorstel wordt gesproken.
11.	Sluiting.	De voorzitter sluit de vergadering om 22.05 uur.

Aldus besloten in de vergadering van 7 september 2011.

De commissiegriffier,

De voorzitter,

A.M.P. Claessen

A. Noordermeer

ACTIEPUNTEN COMMISSIE RUIMTE

Nr.	ACTIEPUNT	VOORTVLOEIEN D UIT	BIJZONDERHEDEN	PLANDATUM
07/ 17	Commissie bijpraten over o.a. het legalisatietraject en de ingediende klachten (Rijksweg Zuid 39 en 41). (<i>pfh. J. van Baal</i>)	Commissievergadering d.d. 05-09-07 (agendapunt 12)		Alleen als er iets te melden valt.
09/ 11	Vóór de ter inzage legging van het bestemmingsplan Buitengebied de commissie bijpraten. (<i>pfh. J. van Baal</i>)	Commissievergadering d.d. 25-11-09 (agendapunt 6), 06-01-10 (agendapunt 10), 03-02-10 (agendapunt 4), 02-06-10 (agendapunt 4)	Dit onderwerp was geagendeerd voor de vergadering van 6 januari 2010 maar is vanwege de tijd aangehouden en zal opnieuw worden geagendeerd na ontvangst van de inspraakreacties. Vanaf 21 januari 2010 zal het	Oktober/november 2010 (Pfh. heeft op 28-02-11 toegezegd dat er een memo komt over de planning). Zie memo die op 29 november 2010 naar

		28-02-11 (agendapunt 4)	voorontwerp BP Buitengebied voor een periode van 6 weken ter inzage liggen. Zodra het inspraakverslag gereed (190 reacties otnvangen) is zal dit naar de commissie worden gestuurd.	de commissieleden is gemaild.
10/01	Commissie bijpraten over PHS (Programma Hoogfrequent Spoor). Wat betekent e.e.a. voor Overbetuwe? (pfh. F. Witjes)	Commissievergadering d.d. 10-11-10 (agendapunt 6), 28-02-11 (agendapunt 4)	Agenderen op verzoek van de commissie.	2 ^e kwartaal 2011
10/03	Commissie bijpraten over de stand van zaken van stationsomgeving Zetten-Andelst. (pfh. J. van Baal)	Commissievergadering d.d. 24-10-10 (agendapunt 4) Commissievergadering 08-06-11 (agendapunt 4)	Agenderen op verzoek van de commissie.	maart 2012
11/02	Notitie VVD 26-08-2010 (communicatie Park Lingezegen) agenderen om te komen tot een richtlijn hoe te handelen bij grote projecten. Inmiddels ligt er een initiatiefvoorstel dat in concept is besproken in de commissie van 6 juli 2011.	Commissievergadering d.d. 05-01-11 (agendapunt 6) Commissievergadering 06-07-11 (agendapunt 10)	Agenderen op verzoek van de commissie. De heren De Waard en Hoekstra stellen samen een notitie op ter voorbereiding van de discussie in de commissie. Initiatiefvoorstel besproken op 6 juli 2011. Nu afwachten college-standpunt inzake het voorstel.	3 ^e kwartaal 2011 (cie. GFZ?)
11/04	Evaluatie gladheidsbestrijdingsplan (pfh. F. Witjes)	Commissievergadering d.d. 02-02-11 (agendapunt 6)	Agenderen op verzoek van de commissie.	2 ^e kwartaal 2011
11/05	Wanneer c.q. op welk moment moeten de indieners van een zienswijze worden geïnformeerd? Is dit pas na vaststelling van het rapport zienswijzen door de raad of eerder?	Commissievergadering d.d. 02-02-11 (agendapunt 7)	Agenderen op verzoek van de commissie.	2 ^e kwartaal 2011
11/06	Regionale programma's bedrijventerreinen. (pfh. J. van Baal)	Commissievergadering d.d. 11-05-11 (agendapunt 2)	Dit onderwerp staat op de dynamische agenda van de Stadsregioraad. Agenderen op verzoek van de commissie.	7 september 2011
11/08	Discussie voeren over hoe commissieleden te betrekken bij de opstelling van een voorontwerp-BP? (pfh. J. van Baal)	Commissievergadering 08-06-11 (agendapunt 6) Commissievergadering 06-07-11 (agendapunt 4)	Agenderen op verzoek van de commissie. Zie memo van 29 juni 2011 met daarin opgenomen een procedurevoorstel. Afsproken is om dit toe te passen voor BP Buitengebied. De vraag of deze werkwijze ook wenselijk is voor toekomstige bestemmingsplannen zal binnen het presidium moeten	Nog nader in te vullen.

			worden besproken. Dezelfde vraag zal ook aan het college worden gesteld.	
11/09	Terugkoppeling vanuit de werkgroep intergemeentelijke samenwerkingsverbanden over de proactieve houding die bepleit wordt van de gemeente richting stadsregio m.b.t. de mobiliteitsaanpak.	Commissievergadering 15-06-11 (agendapunt 5)	Agenderen op verzoek van de commissie. De commissie is nl. van mening dat de gemeente zich te reactief opstelt als het gaat om de mobiliteitsaanpak vanuit de stadsregio.	Nog nader in te vullen (e.e.a. is afhankelijk van de rapportage van de intergemeentelijke werkgroep samenwerkingsverbanden).
11/10	Welke veiligheidsmaatregelen worden getroffen i.v.m. realisatie van de tijdelijke verkeersvoorziening bij het station? (pfh. J. van Baal)	Commissievergadering 06-07-11 (agendapunt 6)		?