

***Rapport Zienswijzen***

***Bestemmingsplan  
Aanleg natuurvriendelijke oevers en  
natuurelement Overbetuwe Oost***

***3 november 2009***

## Inleiding

Dit rapport gaat in op de zienswijzenprocedure in het kader van de bestemmingsplan-procedure ex artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening ten behoeve van de aanleg van natuurvriendelijke oevers en een natuurelement ten oosten van de A325.

## Procedure

Op grond van de inspraakverordening heeft het gemeentebestuur iedereen betrokken bij de voorbereiding van ruimtelijke plannen of herziening daarvan. De ingekomen inspraakreacties zijn in het 'Inspraakverslag Bestemmingsplan Aanleg natuurvriendelijke oevers en natuurelement Overbetuwe Oost (verder 'Inspraakverslag') beantwoord. Dit verslag is naar iedereen die een inspraakreactie indiende gestuurd.

Op grond van artikel 3.8 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) is de afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van toepassing op de voorbereiding van een bestemmingsplan. Het ontwerpbestemmingsplan 'Aanleg natuurvriendelijke oevers en natuurelement Overbetuwe Oost' heeft voor de zienswijzenprocedure vanaf 3 september 2009 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Deze mogelijkheid is openbaar bekend gemaakt door het plaatsen van een publicatie in 'Hét Gemeente Nieuws' en de 'Staatscourant' van woensdag 2 september 2009.

Binnen de termijn zijn vier schriftelijke zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan ontvangen. De volgende personen (verder bezwaarden) maakten hun zienswijzen kenbaar:

1. Ing. H.L.G.M. Holleman namens Maatschap T.A. Holleman-Jansen & Gebr. Holleman – Aamsepad 2 te Elst
2. J.T.A.M. van Mierlo (GVK Adure agro advocaten) namens dhr. J. van Manen en mw. E.F.J. van Manen-Maassen – Sillestraat 2 te Elst
3. Dhr. D. Tap – Rijksweg Noord 102 te Elst
4. LTO Noord afdeling Overbetuwe

## Vooroverleg artikel 3.1.1 Bro

Daarbij is het plan toegestuurd naar provincie, waterschap en VROM-Inspectie in het kader van artikel 3.1.1 Bro-overleg. Wij ontvingen van al deze instanties een positief advies.

## Opbouw rapport

In dit rapport wordt ingegaan op de ingediende zienswijzen. Bijlage 1 bevat de ontvangen schriftelijke zienswijzen, waarbij de individuele onderwerpen (zienswijzen) per bezwaarde zijn genummerd. Omdat een aantal zienswijzen in overeenstemming is met de eerder ingediende inspraakreacties, is er overlap met het inspraakverslag. Om de leesbaarheid te bevorderen is niet gekozen om naar het inspraakverslag te verwijzen, maar is relevante tekst in dit rapport opnieuw opgenomen.

De zienswijzen zijn onderverdeeld in 7 onderwerpen en per onderwerp behandeld. Met behulp van nummering is aangegeven, op welk aspect van de zienswijzen van welke bezwaarde de beantwoording betrekking heeft. Het eerste nummer staat daarbij voor de bezwaarde, het tweede nummer voor het genummerde aspect van diens zienswijze

De afzonderlijke aspecten zijn in de volgende onderwerpen onderverdeeld:

- I Coördinatie / procedureel
  - A gesprek met college
  - B handhaving van het 'illegale' driehoekige waterelement
  - C onduidelijkheid plangebied
  - D onduidelijkheid uitvoering
- II Overlast onkruid
- III Grotere kans op (ziekten door) muggen en knutten
- IV Schade door ganzen
- V Verlies van agrarische cultuurgrond
- VI Nut en noodzaak natuurvriendelijke oevers
- VII Motivatie driehoekige waterelement

#### **I Coördinatie / procedureel**

##### **A. gesprek met college**

|                        |                 |
|------------------------|-----------------|
| Bezwaardenr. aspectnr. | 1-1, 2-2 en 4-8 |
|------------------------|-----------------|

*Bezwaarden vinden dat het gesprek op 5 oktober jongstleden met het college te laat heeft plaatsgevonden. Bezwaarden stellen dat het voor de hand had gelegen het gesprek plaats te laten vinden voordat het inspraakverslag vastgesteld werd. Het gesprek zou namelijk nog van invloed kunnen zijn op de inhoud van het inspraakverslag.*

Na onthouding van vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeenteraad in december 2008 was de bestemmingsplanprocedure formeel beëindigd. Na overleg met de aanvrager (DLG) en later de commissie Ruimte is het bestemmingsplan opnieuw in procedure gebracht. Door het college is toegezegd in gesprek te gaan met betrokkenen.

Het college koos ervoor om na de inspraakfase in gesprek te gaan met alle insprekers. Zij vond het gepast om eerst de formele inspraakfase af te ronden en het inspraakverslag vast te stellen en toe te sturen. Met het inspraakverslag hadden de insprekers een helder antwoord op de inspraakreacties. Zo kon men bepalen of men gebruik wilde maken van het aanbod om in gesprek te treden. De helft van de insprekers is ingegaan op het aanbod.

Naast de mogelijkheid om inspraakreacties in te dienen en om in gesprek te gaan met het college, is de mogelijkheid geboden zienswijzen in te dienen. Ten tijde van het gesprek lag het ontwerpbestemmingsplan ter inzage voor zienswijzen.

*Bezwaarde 4 geeft aan dat het college tot op heden geen initiatief nam voor een gesprek met gebruikers van de gronden.*

Alle insprekers (waaronder bezwaarde 4) zijn op 26 augustus 2009 uitgenodigd voor het gesprek op 5 oktober. De bezwaarde 4 heeft echter niet gereageerd en was niet aanwezig.

*B. handhaving van het 'illegale' driehoekige waterelement*

|                        |                      |
|------------------------|----------------------|
| Bezwaardenr. aspectnr. | 1-3, 2-1, 3-5 en 4-6 |
|------------------------|----------------------|

*Bezwaarden geven aan dat het reeds ontgraven driehoekige waterelement niet is opgenomen in de vastgestelde plannen van Landinrichting Over Betuwe Oost en als zodanig ook niet proceduretechnisch in inspraak is geweest. Dienst Landelijk Gebied (DLG) heeft echter wel werkzaamheden uitgevoerd (is reeds ontgrond en vergraven), terwijl zij niet over de vereiste vrijstellingen / vergunningen beschikken. De gemeente Overbetuwe is verzocht te handhaven. Bezwaarde 2 geeft aan dat één van de (hoofd)redenen van het betreffende nieuw in procedure gebrachte bestemmingsplan de legalisering van de driehoek is. Bezwaarden willen dat de betreffende driehoek wordt gedempt.*

De betreffende driehoek is opgenomen in de aanvraag en is dan ook meegenomen in de (eerdere) bestemmingsplanprocedure en vrijstellingsprocedure ex artikel 19 lid 2 WRO. Door de verlening van die vrijstelling in augustus 2008 en de uitspraken van de Rechtbank (17 oktober 2008) en Raad van State (12 augustus 2009) is de vrijstelling in werking getreden en definitief in stand gelaten.

De voorzieningenrechter merkte op dat dit waterelement in het (oorspronkelijk) voorontwerp bestemmingsplan niet met zoveel woorden afzonderlijk wordt genoemd. *"Kennelijk wordt ervan uitgegaan dat het als feitelijk bestaand element deel uitmaakt van het gehele voorontwerp bestemmingsplan, dat ziet op aanpassing, verruiming of bekleding van bestaande watergangen en de aanleg van natuurvriendelijke oevers. De voorzieningenrechter is van oordeel dat het voorontwerpbestemmingsplan (uit 2008) daarmee (min of meer impliciet) ziet op legalisering van dit, in strijd met het geldende bestemmingsplan aangelegde natuurelement. Gelet hierop alsmede de ruimtelijke onderbouwing die het ontwerp bestemmingsplan als geheel ter motivering van de door verweerder verleende vrijstelling van het bestemmingsplan, is de voorzieningenrechter van oordeel dat niet gesteld kan worden dat in dit opzicht onvoldoende is onderbouwd."*

De Raad van State schrijft daarna nog het volgende: *"Met het vrijstellingsbesluit heeft het college beoogd een planologisch kader te scheppen voor de in het landinrichtingsplan opgenomen maatregelen en voorzieningen. Het college heeft het in het landinrichtingsplan gekozen tracé van de voorziene natuurvriendelijke oevers in redelijkheid aanvaardbaar kunnen achten en daarbij mogen verwijzen naar de belangenafweging die in het kader van de wijziging van het landinrichtingsplan met betrekking tot alternatieve tracés heeft plaatsgevonden. Tevens heeft het college in redelijkheid betekenis mogen toekennen aan het oordeel van de Afdeling daaromtrent in de uitspraak van 26 september 2007 (in het kader van de wijziging van het landinrichtingsplan). Aan het project is het voorontwerp van het bestemmingsplan "Aanleg natuurvriendelijke oevers en natuurelement Overbetuwe Oost" (hierna: het voorontwerp) als ruimtelijke onderbouwing ten grondslag gelegd. De voorzieningenrechter heeft terecht en op goede gronden overwogen dat, nu het voorontwerp tevens voorziet in legalisering van de waterpartij door toekenning van de bestemming "Water" aan de driehoek, het voorontwerp ook wat betreft de waterpartij als ruimtelijke onderbouwing kan dienen. Ter zitting is gebleken dat het ontgraven van een dergelijk, door zijn geringe afmetingen en afwijkende vorm voor agrarische doeleinden minder geschikt en diensgevolge incourant, perceel een gebruikelijke wijze van inrichten is in het kader van de landinrichting, zodat de aanleg van de waterpartij moet worden geacht voort te vloeien uit de wijziging van het landinrichtingsplan. Dat de waterpartij niet uitdrukkelijk bij de wijziging van het landinrichtingsplan was voorzien, biedt daarom geen grond voor een ander oordeel. De omstandigheid dat de werkzaamheden aan de waterpartij zonder voorafgaande verlening van een vergunning*

*daartoe zijn uitgevoerd, betreft een kwestie van handhaving en is niet relevant in het kader van de besluitvorming omtrent het verlenen van vrijstelling. Ook andere door [appellant] genoemde uitvoeringsaspecten kunnen in deze procedure niet aan de orde komen. In de ruimtelijke onderbouwing heeft het college gemotiveerd overwogen het project verantwoord te vinden. Voor het oordeel dat het college voormelde ruimtelijke onderbouwing niet aan het project ten grondslag heeft mogen leggen heeft de voorzieningenrechter terecht geen grond gevonden”.*

Door de uitspraak van de Raad van State in het hoger beroep tegen de verleende vrijstelling, heeft de gegraven driehoek een onherroepelijke planologische regeling. Op basis van de verleende vrijstelling is de driehoek dus al - los van dit bestemmingsplan - gelegaliseerd. Zelfs als dit bestemmingsplan de eindstreep niet haalt, kan er geen sprake meer zijn van handhaving en demping van de waterdriehoek. Bezwaarde 2 stelt dus ten onrechte dat legalisering van het waterelement een (hoofd)reden is voor dit bestemmingsplan.

#### *C. onduidelijkheid plangebied*

|                        |     |
|------------------------|-----|
| Bezwaardenr. aspectnr. | 4-3 |
|------------------------|-----|

*Bezwaarde stelt dat de oppervlakkige lezer denkt dat het plangebied de westkom van het landinrichtingsproject omvat.*

Het plangebied is duidelijk op de plankaart/verbeelding weergegeven. Ook uit de figuur op pagina 4 van de toelichting blijkt helder wat het plangebied is.

#### *D. onduidelijkheid uitvoering*

|                        |     |
|------------------------|-----|
| Bezwaardenr. aspectnr. | 4-5 |
|------------------------|-----|

*Bezwaarde maakt bezwaar tegen de onduidelijkheid over wat er nu al van het voorliggende bestemmingsplan is gerealiseerd en wat nog moet worden uitgevoerd. Bezwaarde stelt dat de toelichting daarop zicht had moeten geven.*

Op basis van de verleende vrijstelling ex artikel 19, lid 2, WRO, mag DLG werkzaamheden ten behoeve de aanleg van natuurvriendelijke oevers en een natuurelement uitvoeren. De planning van de uitvoering maakt nooit onderdeel uit van een bestemmingsplan omdat een bestemmingsplan 10 jaar geldend is. Een overzicht met de uitgevoerde en uit te voeren werkzaamheden is een momentopname.

## II Overlast onkruid

|                        |            |
|------------------------|------------|
| Bezwaardenr. aspectnr. | 2-4 en 3-1 |
|------------------------|------------|

*Bezwaarden geven aan dat door de aanleg van het schouwpad en de samenhangende afrastering de onkruiddruk zal stijgen. Bezwaarde 2 heeft onlangs (23 juli 2009) de landinrichtingscommissie gewezen op haar zorgplicht.*

Er wordt niet verwacht dat de aanleg van de natuurvriendelijke oevers en het natuurelement tot extra “veronkruiding” zal leiden. Door het Praktijkonderzoek Plant en Omgeving is onderzoek gedaan naar het overwaaien of overslaan van onkruiden vanuit natuurvriendelijke oevers naar aangrenzende (landbouw)percelen. Zij komen tot de conclusie dat er geen extra onkruiddruk op het perceel ontstaat als gevolg van de aanleg van de natuurvriendelijke oevers.

Het waterschap is als beheerder van de schouwpaden verantwoordelijk voor de onkruidbestrijding. Een bestemmingsplan regelt alleen het gebruik van de gronden, niet het beheer. Bij eventuele klachten over onkruid ten gevolge van het beheer zal men zich tot het Waterschap Rivierenland moeten wenden.

## III Grotere kans op (ziekten door) muggen en knutten

|                        |            |
|------------------------|------------|
| Bezwaardenr. aspectnr. | 3-2 en 4-4 |
|------------------------|------------|

*Bezwaarde 3 stelt dat in het inspraakverslag is aangegeven dat het aantal predatoren, door de aanleg van de natuurvriendelijke oevers zal toenemen. Bezwaarde 3 geeft aan dat dit alleen het geval is als de natuur in evenwicht is. Niet als de omstandigheden voor één of meerdere insecten optimaal zijn (droge of natte periode). Bezwaarde 4 geeft aan dat er wel door de veronderstelde toename van muggen een grotere kans is op ‘Blauwtong’.*

Zoals in het inspraakverslag wordt gemeld wordt niet verwacht dat door de aanleg van de natuurvriendelijke oevers, de schouwpaden en het natuurelement het aantal muggen en knutten aanzienlijk zal toenemen (Muggen & Knutten. Vooroordelen en misverstanden, waar- en onwaarheden, vóórkomen en voorkómen. RIZA 2002).

Een recent onderzoek gaat in op knutten, steekmuggen en het overbrengen van ziekten: “*Steekmuggen ontwikkelen zich vooral talrijk in moerassen, plas-dras situaties en korte tijd aanwezige watermilieus. Knutten ontwikkelen zich in natte graslanden (Verdonschot, 2009, Alterra-rapport 1856)* (separate bijlage). Ook uit dit onderzoek blijkt dat de aanleg van natuurvriendelijke oevers niet leidt tot een toenamen van steekmuggen en knutten. Daarbij is in deze wateren sprake van stroming waardoor de steekmuggen nog minder kans hebben zich te ontwikkelen.

Ten gevolge van de aanleg van natuurlijke oevers zullen in het water van het plangebied meer vissen, amfibieën, waterkevers en libellen in het water voorkomen. Dat zijn natuurlijke predatoren van de larven en poppen van muggen en knutten. Boven water worden de volwassen muggen en knutten gegeten door onder andere vogels, vleermuizen, amfibieën en spinnen. Zowel in als buiten het water zijn er diverse predatoren. Zowel in natte als droge omstandigheden zullen er dus verschillende predatoren aanwezig zijn.

Daarbij werd in het inspraakverslag al ingegaan op mogelijke ziektes, waaronder Blauwtong:

#### Blauwtongvirus

In Nederland komen minstens twee soorten knutten voor die het blauwtongvirus kunnen verspreiden. Momenteel wordt onderzoek uitgevoerd naar het voorkomen van knutten in Nederland. De toename van knutten in Nederland, en hiermee ook het risico op de ziekte blauwtong, is echter met name een klimaateffect, niet zozeer een effect van habitatverandering.

Onderzoekers van de universiteit van Wageningen voorzagen een paar jaar geleden al dat een deel van de zuidelijke varianten van de knutten die de ziekte kunnen overbrengen, naar het noorden zal oprukken door klimaatveranderingen. Niet alleen de stijging van de temperatuur heeft invloed op de aantallen knutten, maar ook veranderende neerslagpatronen. Ook het eerder aangehaalde onderzoek uit 2009 onderschrijft dit.

De uitbraak van de ziekte blauwtong in Nederland is echter zeer waarschijnlijk het gevolg van een geïnfecteerd schaap dat vanuit de Balkan is geïmporteerd en Nederlandse knutten heeft besmet. Het blauwtongvirus overleeft alleen bij temperaturen boven de 10 graden Celsius. Dit betekent dat het virus hier 's zomers wel kan gedijen, maar de winters in Nederland niet zal overleven.

#### **IV Schade door ganzen**

|                        |            |
|------------------------|------------|
| Bezwaardenr. aspectnr. | 2-3 en 3-3 |
|------------------------|------------|

*Volgens bezwaarden is ter plekke te constateren dat er een forse toename is van ganzen. Bezwaarde 2 geeft aan dat het onderzoek uit 2002 te algemeen en gedateerd is.*

In het inspraakverslag staat het volgende: De watergangen worden door het aanleggen van natuurvriendelijke oevers niet of nauwelijks aantrekkelijker voor grote aantallen ganzen. Indien er sprake is van grote aantallen van deze watervogels op het water, dan verblijven ze doorgaans op grote wateren, niet in relatief smalle watergangen. Zoals een inspreker zelf aangeeft, kunnen de waterpartijen in 'Bergerden' (gemeente Lingewaard) een grote rol spelen in een toename van ganzen.

Landbouwschade ontstaat met name als vogels in grote aantallen agrarische percelen gebruiken als foerageergebied. Ze eten daarbij de aanwezige landbouwgewassen en/of het relatief korte gras van de agrarische graslanden op. Aangezien het plangebied op provinciaal niveau niet is aangewezen als zijnde van belang voor ganzen, is het ook niet aannemelijk dat er door de aanleg van natuurvriendelijke oevers sprake zal zijn van een wezenlijke toename van de schade door vogels.

Naast het onderzoek uit 2002 blijkt op basis van de beschermingskaart uit het streekplan van de Provincie Gelderland dat het onderzoeksgebied niet gelegen is in gebied dat is aangewezen als zijnde van belang voor ganzen en weidevogels (Provincie Gelderland, 2005). Dergelijke gebieden liggen op enkele kilometers afstand van het plangebied. Negatieve effecten op gebieden in de omgeving zijn niet te verwachten (Brandhof, P.M. van den (2006); Ecologisch onderzoek Waterbeheersing Westkom, Over Betuwe; Inventarisatie en beoordeling van natuurwaarden in het kader van natuurwet- en regelgeving. Rapport 06-320 EcoGroen Advies, Zwolle) (seperate bijlage).

In het kader van Park Lingezegen is een Milieueffectrapportage opgesteld. Hiervoor werd in 2009 voor de provincie een 'Voortoets Natuurbeschermingswet' uitgevoerd. In de voortoets wordt aangegeven dat alleen de kolgans, grauwe gans en brandgans in het plangebied (Rijkerswoerdse Plassen, Landbouwland/De Buitens) voorkomen. De aantallen zijn uitermate laag in vergelijking met de instandhoudingsdoelen van de betreffende Natura 2000-gebieden. Door de lage aantallen vogels, de beperkte ingrepen in het gebied en de alternatieve foerageergebieden in de omgeving, er geen sprake is van een significant negatief effect.

Indien er onverhoopt toch substantiële schade door vogels optreedt, is het volgende nog van belang:

Meerdere ganzensoorten zijn in de 'Verordening schadebestrijding diersoorten in Gelderland' aangewezen als soorten die in verband van schadebestrijding mogen worden ver- of bejaagd. Schade aan gewassen kan worden voorkomen en/of beperkt door het nemen van preventieve maatregelen, ofwel het verjagen van ganzen, eenden en zwanen door het spannen van draden en plaatsen van vlaggen of vogelverschrikkers, geluidseffecten etc. Als een dier dat schade veroorzaakt niet kan worden bestreden of als de schade niet kan worden voorkomen, dan kan een gedupeerde grondgebruiker een verzoek om schadevergoeding indienen bij het Faunafonds (ministerie van LNV).

## V Verlies van agrarische cultuurgrond

|                        |     |
|------------------------|-----|
| Bezwaardenr. aspectnr. | 4-2 |
|------------------------|-----|

*Bezwaarde is van mening dat er door het bestemmingsplan zeer schaarse landbouwgrond uit productie wordt genomen.*

De aanleg van natuurvriendelijke oevers en het natuurelement maken onderdeel uit van de realisatie van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS), zoals vastgesteld in de Nota Ruimte en het streekplan van de provincie Gelderland. Daarnaast draagt de realisatie van de natuurvriendelijke oevers en het natuurelement bij aan het creëren van extra waterberging in het plangebied.

De aanleg van de natuurvriendelijke oevers, de schouwpaden en het natuurelement maakt onderdeel uit van het landinrichtingsplan (ruilverkavelingsplan Over Betuwe Oost, 1990) en de in januari 2007 door Gedeputeerde Staten van Gelderland vastgestelde wijziging van dat plan. Bij de inspraakprocedures voor die plannen zijn de verschillende belangen reeds afgewogen en de bezwaren tegen de realisatie van de natuurvriendelijke oevers, de schouwpaden en het natuurelement afgewezen.

In de reactie van het bevoegd gezag op de inspraak op de wijziging van het landinrichtingsplan Over Betuwe Oost is aangegeven dat het oppervlak agrarische grond die door de aanleg van natuurvriendelijke oevers, natuurelement en schouwpaden verloren gaat – voor zover mogelijk – weer in grond zal worden gecompenseerd. Voor agrarische bedrijven die dit wensen, krijgt compensatie in grond de nodige aandacht bij het plan van toedeling. Tot 29 april was het mogelijk bezwaar te maken tegen de kavelindeling. Na de zomer begint een intensieve periode van gesprekken met de bezwaarmakers. De commissie wil de bezwaren zorgvuldig behandelen en probeert in de gesprekken tot een oplossing te komen waarmee alle partijen tevreden zijn. Als dat niet mogelijk blijkt, kan de rechter-commissaris ingeschakeld worden voor bemiddeling. In het uiterste geval volgt een wettelijke proceduregang naar de rechtbank. Naar verwachting zijn na ongeveer twee jaar alle bezwaren opgelost. Dan wordt het kavel-aanvaardingswerk uitgevoerd en kunnen de agrariërs de nieuwe kavels in gebruik nemen.

## VI Nut / noodzaak natuurvriendelijke oevers

|                        |     |
|------------------------|-----|
| Bezwaardenr. aspectnr. | 4-1 |
|------------------------|-----|

*Door bezwaarde wordt de functionaliteit van de natuurlijke oevers in twijfel getrokken.*

Natuurvriendelijke oevers en het natuurelement hebben een duidelijke meerwaarde voor flora en fauna in het plangebied. Voor veel soorten planten en dieren worden nieuwe vestigingsmogelijkheden geschapen. De natuurvriendelijke oevers maken bovendien deel uit van een Ecologische Verbindingszone (EVZ), een belangrijk instrument om de waardevolle natuurgebieden van de Rijn en Waal met elkaar te verbinden. Verder worden de mogelijkheden vergroot om een relatief nieuwe beleidsdoelstelling te realiseren: namelijk om water in het gebied te bergen (langer vast te houden).

Het doel een verbindingszone te creëren vanaf de Linge richting de Woerdt, die onderdeel uitmaakt van de provinciale ecologische noord-zuid verbinding uit het streekplan (zoals genoemd onder 1.3 Doel in het ontwerpbestemmingsplan) is dan ook nog steeds een doel van dit bestemmingsplan.

## VII Motivatie driehoekige waterelement

|                        |                      |
|------------------------|----------------------|
| Bezwaardenr. aspectnr. | 1-2, 2-5, 3-4 en 4-7 |
|------------------------|----------------------|

*Bezwaarden stellen dat het waterelement geen rest- of overhoek is en dat het samen gevoegd had kunnen worden met een ander landbouwperceel. Bezwaarden geven daarbij aan dat zij de motivatie van het driehoekige waterelement onvoldoende vinden. Bezwaarden hadden verwacht dat motivatie gebaseerd zou zijn op een rapport van bijvoorbeeld het waterschap.*

Het college besloot - na overleg met DLG - een nieuw bestemmingsplan in procedure te brengen. Dit voornemen is besproken in de raadscommissie Ruimte van 11 maart 2009. In deze vergadering is toegezegd dat in het nieuwe bestemmingsplan, in overleg met het waterschap Rivierenland het driehoekige waterelement nader te onderbouwen. Op pagina 26, 27 en 28 is de driehoek nader gemotiveerd.

Zoals hier aangegeven, maakt de verbreding en de aanleg van natuurvriendelijke oevers langs de drie watergangen wel onderdeel uit van het landinrichtingsplan. Hierbij is een duidelijke keuze gemaakt. Met uitvoering hiervan zou een eilandje ontstaan van ca. 900 m<sup>2</sup>. Dit wordt door zowel het waterschap als DLG gezien als rest- of overhoek. Het kaartje op pagina 27 is een uitsnede van de Waterbergingskaart van het waterschap van maart 2009. Het driehoekige waterelement draagt bij aan de totale waterbergingsopgave en past als stapsteen binnen de gewenste EVZ.

De Raad van State oordeelde al eerder over het driehoekige waterelement: *“Ter zitting is gebleken dat het ontgraven van een dergelijk, door zijn geringe afmetingen en afwijkende vorm voor agrarische doeleinden minder geschikt en dientergevolge incurant, perceel een gebruikelijke wijze van inrichten is in het kader van de landinrichting, zodat de aanleg van de waterpartij moet worden geacht voort te vloeien uit de wijziging van het landinrichtingsplan”.*

### **Conclusie**

De aspecten waartegen bezwaar is gemaakt, zijn voldoende en gemotiveerd afgewogen. Op alle aspecten wordt geconcludeerd dat de afweging zorgvuldig heeft plaatsgevonden. Alle ontvangen zienswijzen zijn ongegrond verklaard. De ingediende zienswijzen leiden dan ook niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Aldus vastgesteld in zijn openbare vergadering 26 januari 2010.

DE RAAD VOORNOEMD,  
de griffier,

de voorzitter,

drs. A.J. van den Brink

E. Tuijnman.

**BIJLAGE 1**Bezwaarde 1.

Ing. H.L.G.M. Holleman namens Maatschap T.A. Holleman-Jansen & Gebr. Holleman – Aamsepad 2 te Elst

Zienswijzen - onderwerp

1. (I) Coördinatie / procedureel – (A) gesprek met college
2. (VII) Motivatie driehoekige waterelement
3. (I) Coördinatie / procedureel – (B) handhaving van het ‘illegale’ driehoekige waterelement

Bezwaarde 2.

J.T.A.M. van Mierlo (GVK Adure agro advocaten) namens dhr. J. van Manen en mw. E.F.J. van Manen-Maassen – Sillestraat 2 te Elst

Zienswijzen - onderwerp

1. (I) Coördinatie / procedureel – (B) handhaving van het ‘illegale’ driehoekige waterelement
2. (I) Coördinatie / procedureel – (A) gesprek met college
3. (IV) Schade door ganzen
4. (II) Overlast onkruid
5. (VII) Motivatie driehoekige waterelement

Bezwaarde 3.

Dhr. D. Tap – Rijksweg Noord 102 te Elst

Zienswijzen - onderwerp

1. (II) Overlast onkruid
2. (III) Grotere kans op (ziekten door) muggen en knutten
3. (IV) Schade door ganzen
4. (VII) Motivatie driehoekige waterelement
5. (I) Coördinatie / procedureel – (B) handhaving van het ‘illegale’ driehoekige waterelement

Bezwaarde 4.

LTO Noord afdeling Overbetuwe

Zienswijzen - onderwerp

1. (VI) Nut / noodzaak van natuurvriendelijke oevers
2. (V) Verlies van agrarische cultuurgrond
3. (I) Coördinatie / procedureel – (C) onduidelijkheid plangebied
4. (III) Grotere kans op (ziekten door) muggen en knutten
5. (I) Coördinatie / procedureel – (D) onduidelijkheid uitvoering
6. (I) Coördinatie / procedureel – (B) handhaving van het ‘illegale’ driehoekige waterelement
7. (VII) Motivatie driehoekige waterelement
8. (I) Coördinatie / procedureel – (A) gesprek met college