

GVK Adure

agro advocaten

AANTEKENEN MET HANDTEKENING RETOUR

Raad van de gemeente Overbetuwe
Postbus 11
6660 AA ELST

Gemeente Overbetuwe	
Ingek. 12 OKT 2009	
Inschrijf. ggink 15488	
Gescand: 21	
Zaak:	
Afdeling:	Cvb ja/nee
Re MB	

Deventer, 9 oktober 2009

Betreft: ontwerp bestemmingsplan Aanleg Natuurvriendelijke oevers en
Natuurelement Overbetuwe Oost zienswijze

Inzake: Van Manen/advies

Ons kenmerk: 20080041/CvM/y

E-mail: vanmierlo@gvkadure.nl

www.gvkadure.nl

Deventer

Mr C. van Schaik
Mr J.T.A.M van Mierlo
Mr H.M. van Eerten
Mw Mr M.P. Zeilmaker-Smit

Keulenstraat 12
Postbus 2024, 7420 AA Deventer
Telefoon: 0570 - 62 78 80
Telefax: 0570 - 62 74 25

Drachten

Mr O.C. Struif
Mr P. Sipma
Mw Mr B.E. Dijkstra

Lavendelheide 9
Postbus 186, 9200 AD Drachten
Telefoon: 0512 - 305 160
Telefax: 0512 - 305 161

Geacht College,

Bij deze dien ik een zienswijze in met betrekking tot het voornoemd ontwerp bestemmingsplan dat momenteel ter inzage ligt. Deze zienswijze wordt ingediend namens mijn cliënten, de heer en mevrouw J. van Manen en E.F.J. van Manen-Maassen wonende en gevestigd aan de Sillestraat 2 te 6662 NT Elst.

Bij schrijven d.d. 29 juni 2009 hebben de heer en mevrouw Van Manen gereageerd op het voorontwerp.

Sedertdien is er verschenen het inspraakverslag. Er wordt geconstateerd dat het inspraakverslag weinig nieuwe gezichtspunten biedt. Vandaar dat er in dit schrijven grotendeels wordt verwezen naar de brief van 29 juni 2009 (bijlage), waarvoor de inhoud nog steeds geldt. Het schrijven d.d. 29 juni 2009 wordt hier geacht te zijn herhaald en ingelast. In dit kader wordt herhaald dat er geen sprake is van een goede planologie. Het is duidelijk dat één van de (hoofd)redenen dat het betreffende bestemmingsplan opnieuw in procedure is gebracht is het feit dat de indertijd illegaal aangelegde waterpartij hoe dan ook diende te worden gelegaliseerd middels een gewijzigd bestemmingsplan.

Daarnaast geldt het feit dat de Raad indertijd zich op het standpunt heeft gesteld dat belanghebbenden onvoldoende betrokken zijn geweest bij de voorbereiding van het plan.

Mede ter uitvoering van het laatste, te weten de betrokkenheid van belanghebbenden, zou er een overleg dienen plaats te vinden tussen het College en de betreffende belanghebbenden. Het had voor de hand gelegen om dit overleg te laten plaatsvinden voordat het inspraakverslag zou zijn verschenen, opdat dit gesprek nog van invloed zou kunnen zijn op de inhoud van het inspraakrapport. Evenwel heeft het gesprek pas

plaatsgevonden op 5 oktober 2009. Tijdens deze bespreking werd aan belanghebbenden, waaronder Van Manen, medegedeeld dat het een gesprek was en niet een overleg (wat dan ook het verschil moge zijn). Er werd geen enkele ruimte geboden om over de besluitvorming te discussiëren. Bij de ter visielegging van het bestemmingsplan in juni 2009 is door de heer Bos aan Van Manen te verstaan gegeven dat zodra alle inspraakreacties binnen waren er een overleg zou plaatsvinden met belanghebbenden. Dat betekent dat belanghebbenden, waaronder Van Manen, van oordeel zijn dat het College niet naar behoren is omgegaan met de verplichting welke op haar rustte om op voorhand overleg te voeren met belanghebbenden. Uiteraard moest het niet zo zijn dat dit betreffende overleg danwel gesprek in de praktijk een overleg of gesprek zou zijn dat kan worden gekenmerkt als "mosterd na de maaltijd".

Met betrekking tot de door Van Manen gevreesde (aanvullende) schade aan zijn akkerbouwgewassen op het gebied van flora en fauna wordt steeds door het College verwezen naar een onderzoek dat daarover in 2002 zou hebben plaatsgevonden. Het zou een wetenschappelijk onderzoek betreffen. Onduidelijk is waarom hiervan geen recentere versies aanwezig zijn. Sinds 2002 is de ganzenpopulatie minstens verviervoudigd. Daar komt nog bij dat het tegenwoordig eenvoudig is om ter plaatse onderzoek te verrichten omdat de betreffende natuurelementen en waterpartijen reeds aanwezig zijn en de ganzen daar al regelmatig neerstrijken. Het kan niet zo zijn dat het College simpelweg verwijst naar een algemeen gedateerd wetenschappelijk onderzoek en geen onderzoek ter plaatse instelt. De heer en mevrouw Van Manen hebben hunnerzijds wel duidelijk aangegeven met welke schade zij worden geconfronteerd. Ze hebben foto's in het geding gebracht en constateren een forse toename van het ganzenbestand ter plaatse. Tevens een toename van de onkruiddruk. Ook dit jaar d.d. 23 juli 2009 is er een brief uitgegaan naar de Landinrichtingscommissie om deze commissie te wijzen op haar zorgplicht die zij heeft inzake de aangelegde natuurelementen. Grote gedeelten van schouwpaden en oevers waren overwoekerd met onkruid. Uiteraard ondervindt Van Manen daar, als aanliggende eigenaar met een akkerbouwperceel, groot hinder en nadeel van.

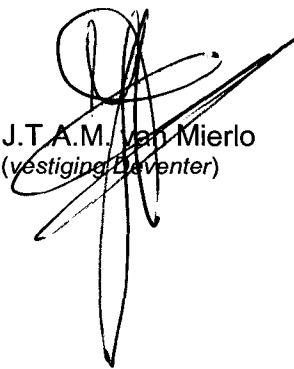
Met betrekking tot de motivatie voor de zogenaamde door u genoemde rest of overhoek alsmede de motivering voor de waterberging wordt nogmaals verwezen naar de brief van 29 juni 2009. Er is gebleken dat het nut en de noodzaak van de illegaal door DLG aangelegde waterpartij niet deugdelijk is onderbouwd met een rapport van het Waterschap Rivierenland. Dergelijke stukken bestaan niet aldus de heer Bos. Het gemeentebestuur is vrij naar ruggespraak te houden met het Waterschap om de tekst in het bestemmingsplan zo te formuleren zoals de gemeente dit wenst zo blijkt tijdens het gesprek d.d. 5 oktober 2009. Met andere woorden er is geen enkele gekwalificeerde argumentatie aanwezig op het gebied van de waterhuishouding waarom de betreffende, door DLG, illegaal aangelegde waterpartij noodzakelijk zou zijn. Herhaald wordt dat de omvang en inhoud van de betreffende waterpartij geen maatgevende rol speelt bij de waterberging in het gebied.

Het zal voorts duidelijk zijn dat hier sprake is van gezochte argumenten in die zin dat het College achteraf naar argumenten zoekt waarom de illegaal aangelegde waterpartij in stand moet blijven en positief moet worden bestemd.

Het zal duidelijk zijn dat er een slecht signaal naar de burger uitgaat door aldus te handelen. Immers in feite wordt hier een premie gegeven voor illegaal gedrag.

Voor het overige blijft Van Manen bij het ingenomen standpunt en verzoekt Van Manen uw Raad het betreffende bestemmingsplan niet aan te nemen. Ik verzoek u derhalve de zienswijze gegrond te verklaren.

Met vriendelijke groet,



J.T.A.M. van Mierlo
(vestiging Deventer)

GVK Adure

agro advocaten

www.gvkadure.nl

AANGETEKEND MET HANDTEKENING RETOUR

College B en W van de gemeente Overbetuwe
Postbus 11
6660 AA ELST

Deventer

Mr C. van Schaik
Mr J.T.A.M van Mierlo
Mr H.M. van Eerten
Mw Mr M.P. Zeilmaker-Smit

Keulenstraat 12
Postbus 2024, 7420 AA Deventer
Telefoon: 0570 - 62 78 80
Telefax: 0570 - 62 74 25

Drachten

Mr O.C. Struif
Mr P. Sipma
Mw Mr B.E. Dijkstra

Lavendelheide 9
Postbus 186, 9200 AD Drachten
Telefoon: 0512 - 305 160
Telefax: 0512 - 305 161

Deventer, 29 juni 2009

Betreft: voorontwerp bestemmingsplan aanleg
Natuurvriendelijke oevers en natuurelement
Overbetuwe Oost inspraakreactie
Inzake: Van Manen/advies
Ons kenmerk: 20080041/CvM/wm

Geacht College,

Bij deze zend ik u toe een inspraakreactie met betrekking tot het voornoemde voorontwerp bestemmingsplan dat momenteel ter inzage ligt namens mijn cliënten de heer en mevrouw J. van Manen en E.F.J. van Manen-Maassen, wonende en gevestigd aan de Sillestraat 2 te 6662 NT Elst.

1.

Inleiding.

In het jaar 2008 heeft ter inzage gelegen het ontwerpbestemmingsplan met dezelfde naam betreffende hetzelfde plangebied. Daartegen is indertijd een zienswijze ingediend door opgemelde cliënten d.d. 17 juli 2008 (bijlage 1). Uiteindelijk heeft uw Raad besloten om het betreffende plan niet goed te keuren. Daarbij oordeelde uw Raad dat uw Raad het nut en de noodzaak van het betreffende plan niet inzag althans dit zou onvoldoende zijn onderbouwd. Daarnaast vond uw Raad d.d. 16 december 2008 dat met betrekking tot het voornoemde bestemmingsplan er onvoldoende overleg had plaatsgevonden met betrokkenen. Zie ook de inspraakreacties van Van Manen van 26 november 2008 en 16 december 2008 (bijlage 2 en 3).

2.

De heer en mevrouw Van Manen moeten nu constateren dat het nu ter inzage gelegde voorontwerp bestemmingsplan materiaal gezien kan worden als een kopie van het vorige bestemmingsplan. Zie daartoe ook hun inspraakreactie voor de Commissie R.O. van 11 maart 2009 (bijlage 4).

Lezen we de toelichting en de voorschriften dan zijn er nauwelijks verschillen waarneembaar.

De Raad wordt nu mogelijkerwijs gevraagd te oordelen over een plan waarover men vorig jaar al geoordeeld heeft indien deze procedure wordt voortgezet. Het getuigt niet van een goede planologie om twee maal eenzelfde plan in procedure te brengen. Temeer nu zich geen nieuwe feiten en omstandigheden hebben voorgedaan die ertoe zouden nopen hetzelfde plan nogmaals ter inzage te leggen.

Het feit dat er nu een kort paragraafje gewijd is aan de indertijd illegaal al aangelegde waterpartij maakt dit niet anders.

3.

Naar aanleiding van het Raadsbesluit d.d. 16 december 2008 geldt dat er overleg zal moeten plaatsvinden met betrokkenen. Van Manen heeft daartoe nimmer een uitnodiging ontvangen en het kan niet zo zijn dat slechts het schrijven van een inspraakreactie moet worden gezien als het voeren van overleg. Dit mondelinge overleg dient derhalve nog plaats te vinden en Van Manen ontvangt daarvoor graag een uitnodiging van uw College.

4.

Voor wat betreft de toevoegingen ten aanzien van nut en noodzaak van het nieuwe bestemmingsplan moet worden geconcludeerd dat de weergave daarvan uiterst mager te noemen is. Van Manen had verwacht dat er een nieuw rapport door een deskundig bureau zou worden ingebracht waaruit naar voren zou komen dat er daadwerkelijk nut en noodzaak zou bestaan voor de aanleg voor met name de illegaal gegraven waterpartij. Dat gebeurt evenwel niet. Er ligt geen gedegen rapport aan ten grondslag. Slechts is er een belanghebbend "collega" bestuursorgaan te weten het Waterschap gevraagd om met terugwerkende kracht een rechtvaardiging te bedenken waardoor de aanleg van de waterpartij nodig zou moeten zijn. Dit is bepaald niet een zorgvuldig te noemen procedure en u wekt bij Van Manen de schijn dat er naar een bepaalde uitkomst toe is geredeneerd. Ook wat dit betreft is er geen sprake van een goede planologie. De betreffende passage kan ook niet beschouwd worden als een waterparagraaf bij het ontwerpbestemmingsplan. Daarvoor is het te fragmentarisch van aard. De genoemde omstandigheden welke nu naar voren worden gebracht als nut en noodzaak waren uiteraard vorig jaar ook bekend. Toentertijd vormden ze geen grond om opgenomen te worden in het bestemmingsplan. Ook dat toont aan dat het met terugwerkende kracht naar een bepaald doel is geredeneerd. Daar komt nog bij dat in de betreffende passage op pagina 26 en 27 en 28 van de toelichting een onjuiste grondslag wordt gelegd onder de motivering. Immers ten onrechte wordt gesteld dat in het gebied dat volgens het nieuwe beleid het "Landbouwwand" wordt genoemd de noodzaak bestaat voor aanvullende waterberging. Dat is juist het geval voor aangrenzende en aanliggende gebieden. Deze waterberging is juist niet neergelegd in die gebieden maar in het gebied het "Landbouwwand".

Het "Landbouwwand" is een functioneel landbouwgebied welke geen extra taakstelling voor waterberging heeft. Door de verruiming van de watergangen in het plandeel van het

landinrichtingsplan Overbetuwe Oost "De Westkom" is in de retentie voor dit gebied al ruimschoots voorzien.

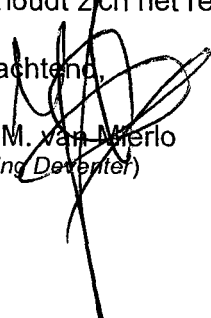
Dit landinrichtingsgebied "De Westkom" is bij uitstek een puur functioneel landbouwgebied. De agrarische functie staat voorop. Voor wat betreft het in de omgeving mogelijk aan te leggen park Lingezen geldt overigens dat aldaar een behoefte bestaat aan slechts 14 ha. aanvullende waterberging en niet, zoals nu wordt gesuggereerd, 20 ha.

Verder wordt nog in de toelichting gesproken over de zogenaamde "resthoek". Dit zou een overhoek zijn welke agrarisch gezien van weinig waarde zou getuigen en welke daarom rustig bij het natuurgebied zou kunnen worden betrokken. Ook dit betwist Van Manen. Immers met evenveel recht kan de stelling worden aangehangen dat deze overhoek kan worden getrokken bij de aangrenzende landbouwgrond.

Van Manen verzoekt u derhalve uitdrukkelijk om af te zien van het verder in procedure brengen van dit bestemmingsplan. Van Manen is bereid om dit schrijven nader toe te lichten en behoudt zich het recht voor dit stuk aanvullend te motiveren.

Hoogachtend,

J.T.A.M. van Merlo
(vestiging Deventer)



BIJLAGE 1

GVK Adure

agro advocaten

www.gvkadure.nl

AANTEKENEN MET HANDTEKENING RETOUR

Raad van de gemeente Overbetuwe
Postbus 11
6660 AA ELST

Deventer
Mr C. van Schaik
Mr J.T.A.M van Mierlo
Mr H.M. van Eerten
Mw Mr M.P. Zeilmaker-Smit

K O P I E

Keulenstraat 12
Postbus 2024, 7420 AA Deventer
Telefoon: 0570 - 62 78 80
Telefax: 0570 - 62 74 25

Deventer, 17 juli 2008
Betreft: Van Manen/advies
Ontwerpbestemmingsplan "aanleg natuurvriendelijke
oevers en natuurelement Overbetuwe Oost"
Ons kenmerk: 20080041/CvM/wm

Drachten
Mr O.C. Struif
Mr P. Sipma
Mw Mr B.E. Dijkstra

Lavendelheide 9
Postbus 186, 9200 AD Drachten
Telefoon: 0512 - 305 160
Telefax: 0512 - 305 161

Geacht College,

Bij deze dien ik een zienswijze in tegen het voornoemde ontwerpbestemmingsplan "aanleg natuurvriendelijke oevers en natuurelement Overbetuwe Oost" dat sedert donderdag 19 juni 2008 ter inzage ligt.

De zienswijze wordt ingediend namens de cliënten J. van Manen en E.F.J. van Manen-Maassen, wonende en gevestigd aan de Sillestraat 2 te 6662 NT Elst.

Inleiding.

Cliënten hierna ook wel te noemen: Van Manen, oefenen een akkerbouwbedrijf uit aan de Sillestraat 2 te Elst op een bedrijfsareaal van circa 100 hectare. 55 hectare van dit areaal valt binnen de grenzen van het onderhavige ontwerpbestemmingsplan. Dit onderdeel van de huiskavel wordt doorsneden door nieuw op te richten natuurvriendelijke oevers met aangrenzend natuurelementen.

Cliënten telen in het kader van hun bouwplan wintertarwe en suikerbieten.

Zij hebben in het verleden hard gewerkt om een zo optimaal mogelijk akkerbouwbedrijf te creëren. Dit is hun tamelijk goed gelukt. De bedrijfsomvang c.q. de ligging van hun percelen en de kwaliteit van de grond is van dien aard dat het goed mogelijk is een functioneel akkerbouwbedrijf uit te oefenen.

De van buiten komende plannen waaronder die van het gemeentebestuur Overbetuwe als hierboven aangeduid maar ook met betrekking tot het aankomende plan Lingezegen vormen vanuit akkerbouwkundig perspectief slechts bedreigingen en doorkruisen de optimale bedrijfsvoering.

Een en ander zal in de navolgende punten concreet worden toegelicht.

1.

De voorlopige plannen omtrent park Lingezen worden verwerkt in het nu onderhavige bestemmingsplan. Weliswaar stelt u dat de verwijzing slechts een informatief karakter heeft, zij maakt wel onderdeel uit van een integrale visie op de planologische ontwikkeling van het gebied ter plaatse. Dat betekent dat wanneer dit bestemmingsplan verder in procedure wordt gebracht en park Lingezen zou er niet komen of in een andere vorm er een bestemmingsplan is vastgesteld gebaseerd op een niet gerealiseerde c.q. niet te realiseren planologische visie. Daar hebben cliënten bezwaar tegen nog daargelaten het feit dat het realiseren van het park Lingezen voor hun bedrijf in geen enkel opzicht als gunstig valt aan te merken. Integendeel, de landbouw komt door dit plan verder in verdrukking.

2.

Van Manen wijst er nog op dat de Rijksoverheid al sedert 1990 het vaste beleid voert dat natuurontwikkeling op agrarisch gebied op basis van vrijwilligheid dient plaats te vinden. Agrariërs moeten niet tegen hun wil hun gronden verliezen. Dit onderhavige plan doorkruist deze visie van de Rijksoverheid. Immers ondernemers worden, via het instrument van de landinrichting, in de situatie gebracht dat zij zeer onvrijwillig de gronden verliezen welke zij graag zouden willen behouden en reeds in eigendom hebben en worden geconfronteerd over grote afstanden met natuurvriendelijke oevers en natuurelementen welke akkerbouwkundig gezien ongewenst zijn.

3.

Deze ongewenstheid uit zich op een aantal punten.

- Kavelvormverslechtering:
het spreekt voor zich dat de aanleg van natuurvriendelijke oevers en natuurelementen gelegen in het landschap voor de vorm van de kavels en daardoor voor de efficiënte benutting ervan slecht zijn. Een optimaal gevormd landbouwkavel dient ook zo te blijven en dient niet (moedwillig) verslechterd te worden.
- Onkruiddruk:
Het zal duidelijk zijn dat de aanleg van natuurvriendelijke oevers leidt tot meer onkruid in de aangrenzende agrarische percelen, wat er ook zij van het rapport van PPO. Dit is een normaal bekende agrarische praktijk. Van Manen kan weinig waarde hechten aan het praktijkonderzoek. Dit rapport is overigens niet ter inzage gelegd, zodat de inhoud niet geverifieerd kan worden.

Is uw Raad bereid te garanderen dat er geen sprake zal zijn van onkruiddruk? Immers als u zich opstelt achter het rapport van PPO is dat voor uw Raad een kleine moeite en kunnen cliënt indien de onkruiddruk zich toch voordoet zich tot u wenden.

- Faunaschade:
De aanleg van de natuurvriendelijke oevers maar ook van de schouwpaden en een natuurelement zal leiden tot een aantrekking op wild dat nu nog niet ter plaatse is of slechts in geringe mate. Dieren en dan met name vogels welke zich aangetrokken voelen tot waterelementen zullen zich nu in het gebied begeven (zie **bijlage 1**: recente foto's). Dat geldt vooral voor ganzen en dergelijke. Het aantal ganzen in Nederland neemt hand over hand toe. Aanliggende eigenaren waaronder cliënten wordt het zeer moeilijk gemaakt om schade aan hun percelen te voorkomen. De gebruikelijke schadevergoedingsregeling op grond van de Flora- en Faunawet biedt onvoldoende soulaas.
Extra water leidt ook tot aanvullende muggenoverlast. U dient dit probleem zeer serieus te nemen. Zie **bijlage 2**.
- Schouwpaden:
Het creëren van de schouwpaden is niet noodzakelijk. Ook op dit moment vindt de schouw reeds plaats zonder dat er afzonderlijke schouwpaden zijn. De schouwpaden zorgen niet alleen voor een afname van het agrarisch areaal maar ook voor toename van de schaden zoals hierboven bedoeld.
- Efficiency nadelen:
Cliënten hebben hun bedrijf nu goed op orde. Het creëren van problemen als hierboven bedoeld kan slechts leiden tot verslechtering van de kwaliteit van de productie en van hun bedrijf. Onnodig verlies van hoogproductieve landbouwgrond ten gevolge van planologische ingrepen moet vermeden worden. Bij het onderhavige bestemmingsplan is niet danwel nauwelijks het agrarisch belang meegewogen. Integendeel het betreffende ontwerpbestemmingsplan kent geen enkel voordeel voor agrariërs.

Zoals hierboven reeds gesteld is er geen noodzaak voor het creëren van een schouwpad voor onderhoud. De Keur van het waterschap biedt nu reeds voldoende mogelijkheden de grond te betreden om het onderhoud te plegen aan de watergangen. Immers dit onderhoud vindt met name plaats in het najaar. Nu het altijd al mogelijk is geweest om voor onderhoud te zorgen en dit nooit problemen met zich mee heeft gebracht is het onbegrijpelijk dat alsnog schouwpaden worden gecreëerd.

Met betrekking tot de aanleg van natuurelementen wordt nog opgemerkt dat deze deels reeds illegaal zijn aangelegd.

Voorts verwijst ondergetekende namens Van Manen naar de door Van Manen ingediende inspraakreactie d.d. 3 april 2008 (**zie bijlage 3**). Het daarin gestelde geldt nog steeds onverkort.

Namens de heer en mevrouw Van Manen verzoek ik u de zienswijze gegrond te verklaren en om alsnog af te zien van het verder in procedure brengen van het onderhavige

bestemmingsplan. Het ontwerpbestemmingsplan dient niet door uw Raad te worden aangenomen.

Hoogachtend,

J.T.A.M. van Mierlo
(*vestiging Deventer*)

BIJLAGE 2

Inspraak hoorzitting Commissie Ruimte Gemeente Overbetuwe 26 november 2008 om 20.00 uur.

Voorzitter, geachte commissieleden,

Wij hebben een akkerbouwbedrijf, een familiebedrijf dat gezond en levensvatbaar is, aan de Sillestraat, oostelijk van de A325, bij de carpoolplaats.

Voorzitter, wij zijn hier om in te spreken inzake het bestemmingsplan aanleg Natuurvriendelijke oevers en Natuurelement Overbetuwe Oost. Dit bestemmingsplan moet een planologisch kader scheppen voor werkzaamheden in de westkom van het Landinrichtingsplan Overbetuwe Oost. Dit plan is in 1990 aangenomen daarna hebben er nog enkele wijzigingen plaats gevonden. Op 16 augustus 2007 zijn wij bij de Raad van State geweest voor ons beroep betreffende dit Landinrichtingsplan. De Raad van State heeft toen geoordeeld dat GS van Gelderland gerechtigd was om procedureel algemeen belang zwaarder te laten wegen dan ons belang. De Staatsraden hebben richting ons mondeling duidelijk aangegeven dat inhoudelijke toetsing voor ons gewaarborgd zou zijn in een bestemmingsplanprocedure. Op dit moment zijn alle werkzaamheden in het kader van het Landinrichtingsplan, welke planologische bescherming vereisen, al gerealiseerd.

Uw gemeente Overbetuwe heeft een vrijstelling tot realisatie van deze plannen verleend vooruitlopend op goedkeuring van het bestemmingsplan.

Voor ons een onverteerbare handelwijze. Door het afgeven van een vrijstelling zijn gronden van ons in volle eigendom in het kader van het Landinrichtingsplan definitief uit gebruik genomen, vergraven en ontgrond tot natuurlijke oevers zonder dat wij in recht en beroep de bestemmingsplanprocedure hebben kunnen volgen. Hierdoor is voorbijgegaan aan democratische besluitvorming waardoor onze grondrechten zijn aangetast.

Evenzeer loopt er nog een handavingsprocedure inzake het natuurelement, een waterpartij van $\pm 3000 \text{ m}^2$, welke in oktober 2007 door DLG illegaal vergraven is en waarvoor geen planologische bescherming aanwezig was.

In eerste instantie heeft gemeente Overbetuwe dwangsommen opgelegd maar naderhand is om voor ons onduidelijke en onacceptabele redenen gekozen voor legalisering. Dit laakbare handelen van de plaatselijke overheid heeft ons vertrouwen in de onze bestuurders ernstig geschaad. Op 9 oktober jl. is er een hoorzitting geweest waar wethouder Mooij niet aanwezig was, een beschamend gebeuren omdat in twee voorgaande gesprekken, op het gemeentehuis samen met DLG inzake handhaving, de heer Mooij wel nadrukkelijk aanwezig was.

Inhoudelijke toetsing van procedures, waarbij belangen van inwoners van uw gemeente zwaar wegen, zal door plaatselijke bestuurders plaats moeten vinden en niet door extern ingehuurde adviesbureaus waar de Gemeenteraad en College zich aan conformeren en zich achter verschuilen.

Door de realisering van Natuurvriendelijke oevers en Natuurelement (waterpartij) Overbetuwe Oost treden voor ons bedrijf onacceptabele extra inspanningsverplichtingen op zoals onaanvaardbare schade door ganzen en eenden en krijgen we te maken met een verhoogde onkruiddruk.

Kortom we kunnen extra aan het werk en dat van 's morgens 05.30 uur tot 's avonds 22.00 uur om ganzen te verjagen. We lijden bedrijfs- en planschade voor het collectief waarin u mede beslist en worden daardoor overmatig gedupeerd zonder verhaal op enige compensatie.

Schouwpaden aanleggen zonder dat er een meerwaarde is voor het onderhoud van watergangen, mag geen doel op zich zijn. Via de waterschapskeur kan het onderhoud altijd rechtmatig plaatsvinden. Onnodig verlies van agrarisch productiepotentieel is van dit alles het gevolg.

Het is echt de wereld op z'n kop dat wat in eeuwen is verworven tot het huidige cultuurlandschap, met de daarbij behorende biotopen, moet wijken voor zogenaamde nieuwe natuur, die bestaat uit ganzen-, knutten- en muggenfokkerij met de daarbij behorende ontoegankelijke natuur.

Trend: moraal in Nederland van dijken doorsteken en arme sloebers in de Derde Wereld voor ons voor een hongerloon voedsel laten produceren!

Voorzitter,

Wij zijn ondernemers, voedselproducenten, rentmeesters en inwoners van de gemeente Overbetuwe. Wij vragen u een zorgvuldige afweging te maken inzake onze belangen binnen voorliggend bestemmingsplan. Goedkeuring van bestemmingsplan Natuurvriendelijke oevers en Natuurelement Overbetuwe-Oost zal ons onevenredig en buitenproportioneel zwaar treffen en belasten met extra private, fysieke, bedrijfsmatige en financiële inspanningen.

J. en E.F.J. van Manen
Sillestraat 2
6662 NT Elst

BIJLAGE 3

Inspraak Gemeenteraad d.d. 16.12.2008 betreffende Bestemmingsplan Natuurvriendelijke oevers en Natuurelement Overbetuwe Oost

Voorzitter, geachte Raad en geacht College,

De Landinrichtingswet maakt het mogelijk om landinrichtingsplannen aan te nemen en te wijzigen. Een landinrichtingsplan heeft planologische implicaties zoals nu aan de orde en waarbij ook moet worden voldaan aan de Wet op de Ruimtelijke Ordening en zal e.e.a. dienen te worden vastgelegd in een bestemmingsplan. In dit geval gecombineerd met een vrijstelling ex artikel 19 tweede lid WRO (oud).

Met de vaststelling van het Landinrichtingsplan, waarbij overigens slechts in beperkte mate rechtsbescherming mogelijk is, mag er planologisch gezien geen discussie zijn dat er slechts sprake is van een verplichte formaliteit die niet dan wel nauwelijks zorgvuldig planologisch hoeft te worden getoetst. Dat moet beleidsmakers duidelijk zijn!

Verwijzing naar publicaties en mogelijk wetenschappelijke rapporten mogen geen betrekking hebben op de onderhavige situatie, het betreft hier algemene stukken waarvan te pas en te onpas gebruik wordt gemaakt om bepaalde natuurelementen en schouwpaden planologisch van een motivering te voorzien. Géén onderzoek heeft plaats gevonden naar de situatie bij ons ter plaatse. Wij blijven bij het ingenomen standpunt dat, door de onder de vrijstelling gerealiseerde plannen, wij ernstige bedrijfsschade en planschade lijden. Wij werken al tientallen jaren als akkerbouwer in het onderhavige gebied. Onbegrijpelijk is dat deze praktijkkennis en ervaringsdeskundigheid als niet ter zake doende terzijde wordt geschoven door nota's van beantwoording en zogenaamde deskundigenrapporten, die nota bene in het geheel geen betrekking hebben op onze onderhavige bedrijfssituatie.

Het illegaal aangelegde natuurelement (waterpartij) is niet opgenomen in het Landinrichtingsplan. Wij vinden dat realisering van deze waterpartij niet planologisch is onderbouwd en dat daarbij onvoldoende de belangen van ons als belanghebbenden zijn meegewogen. Opgemerkt wordt dienaangaande dat nu niet verwezen kan worden naar het Landinrichtingsplan. Het Natuurelement (waterpartij) wordt in voorontwerpbestemmingsplan niet met zoveel woorden afzonderlijk genoemd. Het is volstrekt onjuist dat het als feitelijk bestaand element deel uit maakt van het gehele voorontwerpbestemmingsplan dat ziet op aanpassing, verruiming of bekleding van bestaande watergangen en de aanleg van natuurvriendelijke oevers.

Het is in onze ogen volkomen onterecht dat het voorontwerpbestemmingsplan daarmee (min of meer impliciet) ziet op legalisering van dit natuurelement, in strijd met het geldende bestemmingsplan. Wij zijn dan ook hogelijk verbaasd over deze motivering. Bestemmingen in welke vorm dan ook dienen expliciet te worden aangeduid op de plankaart en in de toelichting c.q. de bestemmingsplanvoorschriften. Het zondermeer aannemen dat een voorontwerpbestemmingsplan wel zal hebben bedoeld dat een feitelijk bestaand element deel uit maakt van het gehele voorontwerpbestemmingsplan is bovendien strijdig met het rechtszekerheidsbeginsel. Een bestemmingsplan moet duidelijk zijn in expliciet betreffende de plankaart, de planvoorschriften en de bestemming.

Het is hoogst ongewenst illegale activiteiten te faciliteren. Dit leidt er juist toe dat illegaal gedrag wordt beloond en dat kan toch nooit de bedoeling zijn. Aan een dergelijke legalisering mogen namelijk hoge eisen worden gesteld waarbij de redenering en motivering in dit specifieke geval volstrekt ontoereikend en zelfs kwalijk te noemen zijn.

Geachte Raad, we vragen van u een volledige toetsing van de onderhavige plannen welke planologisch op grond van de Wet Ruimtelijke Ordening aan de orde zijn. Bij een oppervlakkige toetsing zal er bijna geen rechtsbescherming overblijven. Door een vrijstelling, welke reeds is verleend aan het onderhavige bestemmingsplan, zijn wij met de inmiddels gerealiseerde plannen ernstig gedupeerd en hebben wij niet de mogelijkheid gehad om een zorgvuldige toetsing in het gehele proces te laten wegen. Wij verzoeken u daarom geen goedkeuring te verlenen aan het voorliggende bestemmingsplan om zodoende een einde te maken aan onrechtmatig, doelloos en onverantwoord handelen.

J. van Manen
E.F.J. van Manen-Maassen
Sillestraat 2
6662 NT Elst

BIJLAGE 4

Inspraak 11 maart 2009 Commissie RO gemeente Overbetuwe inzake bestemmingsplan "Aanleg natuurvriendelijke oevers en natuurelement Overbetuwe Oost".

Geachte voorzitter, geachte commissieleden, geachte wethouders.

In navolging van onze inspraak bij de Commissie Ruimte op 26 november 2008 en de Gemeenteraad 16 december 2008 willen we de volgende zaken bij u onder de aandacht brengen.

Na de duidelijke uitspraak van de Gemeenteraad op 16 december 2008 kan er alleen gesproken worden van een nieuw bestemmingsplan. Vermelding van een gewijzigd bestemmingsplan in de memo van de wethouder is dan ook niet correct.

Een nieuw bestemmingsplan zal alleen mogelijk kunnen zijn als nut en noodzaak, inhoudelijke toetsing en democratische afweging voluit worden gerespecteerd.

De opmerking, dat al eerder de mogelijkheid voor inspraak is gegeven en dat de inspraakfase kan worden overgeslagen, is onjuist. We praten hier over een nieuw ontstane situatie. Het mag niet zo zijn, dat hetgeen wat we in de vorige procedure met betrekking tot het niet vastgestelde bestemmingsplan als zienswijze naar voren hebben gebracht inzake nut, noodzaak en inhoudelijke toetsing, terzijde wordt geschoven om een nieuwe opzet te creëren om aan het hoger beroep bij de Raad van State betreffende de verleende vrijstelling te ontsnappen.

Wij spreken hier in voor meer dan ons eigen belang. Ook een vijftal andere agrariërs zijn betrokken bij hetgeen nu voorligt. We praten hier dus evenzeer over meerdere private belangen in het gebied waar wij wonen en werken en waarmee wij nauw verbonden zijn. Je kunt hier spreken van een hoger belang.

Wij zijn verweven met de omgeving en onze gronden en dat is van uitzonderlijk belang, omdat wij de goederen van onze kinderen beheren. Door de ingrepen, die de Landinrichting inmiddels heeft verricht door toedoen van de vrijstelling die de gemeente Overbetuwe heeft verleend op het niet vastgestelde bestemmingsplan "Aanleg natuurvriendelijke oevers en natuurelement Overbetuwe Oost", zijn wij door een ondemocratische Landinrichtingswet al verdreven van onze eigendommen zonder dat daar een notaris aan te pas is gekomen.

In de memo van de wethouder geeft deze aan dat uitvoering pas mogelijk is als de eigendomskwestie en de bestemmingswijziging is geregeld; volstreekte nonsens dus.

Op ons bedrijf is reeds 850 meter natuurvriendelijke oever aangelegd, waarbij 7500 m³ klei is afgevoerd, er is 250 meter geasfalteerde eigen weg definitief uit gebruik genomen (geconfisqueerd) en 625 meter schouwpad aangelegd. Een groot verlies voor de voedselproductie, bedrijfsefficiëntie, bestaande natuurwaarden, verdwenen biotopen en plezier in het beheer van je eigen ruimtelijke omgeving. Wat het oplevert zijn veronkruide schouwpaden zonder enig nut, omdat via de keur van het Waterschap watergangen altijd bereikbaar zijn voor onderhoud en natuurvriendelijke oevers die alleen maar leiden tot meer ganzenoverlast, omdat ze nooit op deze plek, midden in een functioneel akkerbouwgebied, hadden mogen liggen.

We hebben bij de Landinrichtingscommissie, Gedeputeerde Staten en de Raad van State alternatieven aangedragen. Binnen het kader van de Landinrichtingswet was het mogelijk voor DLG c.q. Landinrichting dit soort zaken af te dwingen binnen het Landinrichtingsplan op de plek waar zij het bedacht hadden. De Staatsraden hebben op 16 augustus 2007 expliciet gevraagd aan de heer H. Teijgeler van de provincie Gelderland en mevrouw D. Robbertsen van DLG waar wij, appellanten, onze rechten, inhoudelijk getoetst, moesten behalen. Allen kwamen tot de conclusie, inclusief de Staatsraden, dat dat middels de bestemmingsplanprocedure zou zijn.

U zult begrijpen, dat door het afgeven van een vrijstelling, onze grond- en eigendomsrechten met voeten zijn getreden. Nut en noodzaak en democratische afweging hebben niet kunnen plaatsvinden.

Voor ons is het niet handhaven inzake de illegaal aangelegde waterpartij, door ons geconstateerd op 5 november 2007, welke niet in het Landinrichtingsplan was opgenomen, en vóór er een vrijstelling was verleend, dubbel onverteerbaar.

In gesprekken met ons in mei en juni 2008 met DLG en wethouder Mooy, om een oplossing te vinden in deze situatie, is er gesproken over een eventuele financiële schikking, waar wij niet op in wensten te gaan. We hebben onder embargo een voorstel gedaan in een uiterste poging onzerzijds tot een oplossing te komen, maar waarbij bleek dat DLG al op de hoogte was van de vrijstelling die de gemeente Overbetuwe zou afgeven en DLG was daardoor niet meer te bewegen tot een inpasbare oplossing.

In de memo van de wethouder betreffende punt 2: betrekken van belanghebbenden november 2006, aangaande de inloopdag van 30 november, waarbij het natuurelement c.q. waterpartij aan Sillestraat/Broekakkers nog niet op tekening was gesitueerd; dat zou ook niet kunnen want het was geen onderdeel in het Landinrichtingsplan Overbetuwe Oost en ook niet na de Planwijziging.

In het verweer van B&W aan de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, welke medio 2009 de hoger beroepszaak in het kader van de vrijstelling zal behandelen, stelt B&W dat de gemeenteraad met het besluit van 16 december 2008 niet tegen natuurvriendelijke oevers en EHS is, dat zijn wij evenzeer, maar bedoelde oevers liggen op de verkeerde plaats, waarvoor we in eerdere procedures alternatieven hebben aangedragen. Volgens B&W is het besluit om het bestemmingsplan niet vast te stellen enkel gebaseerd op procedurele gronden, waarbij B&W aangeeft, in overleg met DLG en het ministerie van LNV, in beeld te brengen hoe met betrokkenen in het voorbereidende traject is gecommuniceerd. B&W schrijft: verder zullen wij in gesprek gaan met degenen die zienswijzen naar voren hebben gebracht. We willen hier nadrukkelijk opmerken, dat noch na de Commissievergadering RO op 26 november, noch na het niet vaststellen van het bestemmingsplan op 16 december 2008 er van de zijde van B&W en DLG op geen enkele wijze communicatie heeft plaats gevonden met belanghebbenden in deze zaak.

Het verzoek aan het Waterschap Rivierenland om een waterparagraaf aan het bestemmingsplan toe te voegen, betreffende de illegale vergraven waterpartij, kan worden beschouwd als manipulatie van de bovenste plank. Ronduit verbijsterend.

In het Landinrichtingsplan was deze waterpartij niet opgenomen en het kan niet zo zijn dat via omtrekkende constructies illegale zaken worden gelegaliseerd. Iedereen weet dat de tijd van bonussen voorbij is.

De term "overhoek" (de vergraven waterpartij) is echt uit de lucht gegrepen, omdat deze hoek samengevoegd had kunnen worden bij een aanliggend landbouwperceel, waardoor een verbetering van de kavelvorm had kunnen ontstaan.

In de onderliggende memo van B&W wordt onderkend, dat in maar een beperkt aantal gevallen beroep openstaat tegen het Landinrichtingsplan bij de Raad van State.

Het Plan van Toedeling wat nu voorligt, voorziet in toedelingsaanspraken. In het huidige Landinrichtingsplan, waarin wij onze eigendommen hebben liggen, worden wij met 1,8% gekort ten behoeve van het realiseren van voorzieningen met betrekking tot natuur, landschap en andere doeleinden van openbaar nut. Voor ons houdt deze 1,8% in; een bedrag van €75.000 tot €100.000 als inspanningsverplichting. U zult begrijpen, dat wij daarom nut, noodzaak en democratische afweging ten volle willen benutten, omdat wij door deze verplichting met deze ingrepen die plaats gevonden hebben en nog gaan plaats vinden, zeer ernstig gedupeerd zijn door een vrijstelling verleend door B&W.

Wij willen hoe dan ook kunnen beoordelen tot in de laatste fase of hier in zuiverheid en correctheid is gehandeld. Door de ingrepen, die reeds onder de vrijstelling hebben plaats gevonden, zijn wij zowel bedrijfsmatig als privé bovenmatig gedupeerd. De efficiëntie in onze bedrijfsvoering is onder druk komen te staan, maar ook de impact op onze privésituatie, door continue adequaat te moeten reageren op omgevingsfactoren, is bij tijden bijna ondraaglijk. De recentelijk ontvangen toedelingsaanspraken op onze eigendommen, in het kader van de Landinrichtingsplan, doen grove inbreuk op hetgeen wij in het verleden hebben opgebouwd en beheerd.

Het knip- en plakwerk en de computeranimatie van DLG en het Kadaster, met op de zijlijn de Landinrichtingscommissie, belooft niet veel goeds voor een efficiënte bedrijfsvoering op korte termijn. Het dempen van sloten, het graven van nieuwe sloten, perceelsvervormingen, het tot gort rijden van vruchtbare akkerbouwpercelen geeft duidelijk weer, dat hierin het gevoel voor grond, een uniek levend biotoop, is verworpen tot een schuifinstrument van quasi-deskundigen.

Het instellen van de EHS, de gewenste aanleg van Park Lingezen, het realiseren van de Rijksbufferzone brengt een cumulerend effect teweeg op onze leefomgeving. De waarde aantasting van onze eigendommen geeft, naast alle voorliggende zaken, een onacceptabele en disproportionele zware last die wij hebben te dragen, terwijl we begaan zijn met het gebied.

De vraag in de memo van B&W om een helder signaal af te geven in de Commissievergadering van vandaag, waarmee gevraagd wordt een verweer in hoger beroep aannemelijk te maken, zodat de Gemeenteraad een nieuw bestemmingsplan en niet een gewijzigd bestemmingsplan, zoals wordt vermeld, kan vaststellen, is voor ons onacceptabel, omdat wij in voorliggende zaken met recht kunnen spreken een hoger belang te dienen.

J. van Manen
E.F.J. van Manen-Maassen
Sillestraat 2
6662 NT Elst