

Advieslijst commissie Ruimte

Datum: woensdag 11 maart 2009
Tijd: 20.00 uur
Locatie: commissiekamer gemeentehuis te Elst

Aanwezig:

Voorzitter: Dhr. J. van Baal
Commissieleden: Mevr. A.J. Versluis (CDA), dhr. J. Walinga (CDA van 21.35u tot 22.50u), dhr. J. Meijer (D66), dhr. J.G.M. van der Heijden (D66), dhr. J. Beumer (VVD), dhr. A.J.A. Hoogveld (VVD), dhr. E.A.W. Elbers (PvdA), mevr. G.H. de Boer-Mensink (PvdA), dhr. J. Haaisma (CU), mevr. J.J. van Brakel-Huijgen (CU, plv.), dhr. J. van Hulst (GBO), dhr. M.J.M. van den Boogaart (GBO), dhr. J.H. Coopmans (GL), mevr. W.J. Seinhorst (GL)

Commissiegriffier: Mevr. A.M.P. Claessen

Afwezig: Mevr. J.M.T. de Swart (Fractie De Swart), H. Bruggema (CU)

Genodigd voor toelichting: Wethouders J. Walraven (punt 3) en R. Mooij (punt 7 en 8)

<u>Nr.</u>	<u>Onderwerp:</u>	<u>Reden agendering:</u>	<u>Besprokene/ advies</u>
1.	Opening: - Mededelingen		De <u>voorzitter</u> opent de vergadering en zegt bericht van verhindering te hebben ontvangen van de heer Bruggema in verband met de dankdag voor gewas en arbeid. Hij wordt vanavond vervangen door mevrouw Van Brakel. Verder meldt hij dat de heer Walinga later komt. <u>Mededelingen:</u> De <u>voorzitter</u> meldt dat de Stadsregio bezig is met een vervolgstudie van het Masterplan Openbaar Vervoer. Deze studie richt zich op een hoogwaardig openbaar vervoersnetwerk in de Stadsregio. Aangezien ook Overbetuwe hierin een rol heeft, wil de Stadsregio graag een presentatie geven. Na een peiling onder commissieleden wordt afgesproken dat de Stadsregio op 13 mei 2009 een presentatie houdt in de commissie van maximaal 15 minuten.
2.	Vaststellen agenda.		De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.
3.	Ingekomen stukken: - Memo over gevolgen en vervolgprocedure niet vaststellen bestemmingsplan 'Aanleg natuurvriendelijke oevers en natuurelement Overbetuwe Oost'. (pfh. J. Walraven)	Op verzoek van de commissie ge-agendeerd (actiepunt 09/01). DLG en LTO zijn door de commissie uitgenodigd om hun kant van het verhaal toe te lichten.	<u>De volgende personen spreken in:</u> - De heer Holleman, agrariër; - De heer Van Manen, agrariër. Zie bijlage voor hetgeen de sprekers hebben gezegd. De <u>voorzitter</u> licht toe dat dit onderwerp al eerder in de commissie ter sprake is gekomen, namelijk op 26 november 2008. Op 6 december 2008 heeft de raad besloten het bestemmingsplan niet vast te stellen. Aangezien we door moeten, zijn vanavond op verzoek van de commissie DLG en LTO uitgenodigd. <u>DLG</u> (de heer Talsma) zegt dat de provincie in 1990 het landinrichtingsplan heeft vastgesteld. Nadien is het landinrichtingsplan 'Over Betuwe-Oost' een aantal keren gewijzigd. De laatste wijziging dateert van 2007. Voordat een dergelijk plan of wijziging in procedure gaat, vindt overleg plaats met de

			betrokken gemeenten en waterschappen. Het voorontwerp-landinrichtingsplan wordt opgesteld door de landinrichtingscommissie. DLG is adviseur van de landinrichtingscommissie. Ook gemeenten zijn in deze commissie vertegenwoordigd. De heer Van Manen heeft tegen de laatste wijziging beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Maandag 16 maart 2009 wordt het Plan van Toedeling voor de ruilverkaveling Over Betuwe-Oost ter visie gelegd. Hierin is geregeld aan wie welke gronden worden toebedeeld. DLG legt uit dat degenen die gronden inbrengen, worden gecompenseerd in grond van gelijke aard en hoedanigheid. Bij over- en onderbedeling wordt het verschil verrekend in geld. Tegen de toedeling kan bezwaar worden gemaakt. DLG zegt uitvoerig met de heer Van Manen te hebben gecommuniceerd. Zo is op nadrukkelijk verzoek van Van Manen bijvoorbeeld een fietspad verlegd. <u>LTO</u> (de heer Hoppenreijns) verwijst voor haar reactie naar de memo die op 6 maart 2009 is verspreid onder de leden van de commissie Ruimte. <u>De commissie heeft onder meer de volgende vragen/opmerkingen:</u> - Wie heeft opdracht gegeven tot het graven van de waterpartij (driehoekje)? Waarom vindt DLG dit een incurant stukje grond? - DLG spreekt over meerwaarde van het natuurelement. Hoe kun je dit laatste meten; welke objectieve criteria liggen hieraan ten grondslag? - Volgens de heer Van Manen past de waterpartij niet in het landinrichtingsplan omdat daarin alleen wordt gesproken over de aanleg van natuurvriendelijke oevers. Klopt dit? - Sprake van tegengestelde belangen. - Horende de insprekers, is de communicatie voor verbetering vatbaar. - Wat is de bedrijfsschade van de heer Van Manen? <u>DLG</u> zegt dat het 'driehoekje' in opdracht van de landinrichtingscommissie is aangelegd. De omvang van deze driehoek is ongeveer 2.000 m² en dient als waterberging. Verder wordt uitgelegd dat de primaire doelstelling voor de aanleg van natuurvriendelijke oevers en natuurelement is het verbeteren van de agrarische bedrijfsstructuur. Het driehoekje maakt inderdaad geen onderdeel uit van het gewijzigde landinrichtingsplan, maar het heeft wel altijd tot het plangebied van het bestemmingsplan en de vrijstelling gehoord. Voor de bedrijfsschade verwijst DLG naar het Plan van Toedeling. Over de communicatie wordt opgemerkt dat elk proceduremoment een uitvoerig communicatietraject kent. De insprekers maken, na instemming van de commissie, gebruik van hun spreekrecht in tweede
--	--	--	--

			termijn. Wethouder <u>Walraven</u> benadrukt, verwijzend naar de Gemeentewet, dat we als gemeente een afweging moeten maken in het <i>algemeen belang</i>. Met de vaststelling van het bestemmingsplan wordt het planologisch-juridisch kader geschapen voor de aanleg van planonderdelen uit het landinrichtingsplan. Landinrichting is een zaak van de provincie en niet van de gemeente. Het klopt dat de waterpartij altijd in het bestemmingsplan heeft gestaan. Hij stelt voor dat er een nieuw bestemmingsplan (nieuwe Wro) in procedure wordt gebracht waarbij overeenkomstig de Inspraakverordening wederom een inspraakprocedure zal worden gevolgd. Tot slot verwijst Walraven nog naar de eerder genoemde memo van LTO, die het college heeft voorzien van een toelichting c.q. antwoorden (zie bijlage). De <u>commissie</u> zegt zich te kunnen vinden in het voorstel van de wethouder, inhoudende het in procedure brengen van een nieuw bestemmingsplan voor natuurvriendelijke oevers inclusief inspraakprocedure.
4.	Vaststellen advieslijst commissie Ruimte van 11 februari 2009.		<u>Tekstueel:</u> Geen opmerkingen. <u>N.a.v.:</u> <u>GBO</u> verwijst naar de mail (zie bijlage) die de fractie vanmiddag naar de griffie heeft gestuurd. In deze mail staan opmerkingen naar aanleiding van de advieslijst van 11 februari 2009. De <u>voorzitter</u> zegt de mail te zullen doorspelen naar de verantwoordelijke portefeuillehouder(s) met het verzoek schriftelijk hierop te antwoorden. Wethouder <u>Mooij</u> meldt dat er een memo komt over de stand van zaken Rijksweg Zuid 39/41. Dit naar aanleiding van vragen van het presidium en de afgelopen commissievergadering. <u>Actiepuntenlijst:</u> - <u>Actiepunt 09/01 (Bestemmingsplan natuurvriendelijke oevers):</u> afgehandeld.
5.	Vaststellen evaluatielijst.		De evaluatielijst wordt ongewijzigd vastgesteld.
6.	Rondvraag.		<u>GL</u> vraagt naar de stand van zaken van de Rijenburg. De <u>voorzitter</u> zegt deze vraag te zullen voorleggen aan wethouder Walraven met het verzoek schriftelijk hierop te antwoorden. Verder zegt <u>GL</u> een brief te hebben ontvangen van een bewoner van de Tobbenhofsestraat met de mededeling dat in deze straat bedrijfshallen worden gebouwd. Klopt dit en zo ja, past dit binnen het bestemmingsplan? Wethouder <u>Mooij</u> antwoordt dat er inderdaad een perceel is aangekocht i.h.k.v. een bedrijfsver-

			plaatsing op verzoek van de gemeente en de provincie. Op het perceel ligt de bestemming transport. Er loopt nog een onderzoek naar de verschillende mogelijkheden. <u>PvdA</u> stelt voor, verwijzend naar de Nota van uitgangspunten Centrum Elst, een keer een rondje langs de ontwikkelingslocaties te maken. De <u>commissie</u> vindt het een prima voorstel. (= Actiepunt). <u>GBO</u> vraagt aandacht voor de communicatie bij (bouw)aanvragen voor plaatsing van antenne-masten. Wethouder <u>Mooij</u> antwoordt dat hierover nadrukkelijk wordt gecommuniceerd met de bewoners. De gemeente zet maximaal in als het gaat om communicatie over antennemasten. Hij verwijst naar de memo die hij over de antennemast aan de Dijkstraat in Herveld naar de heer Meijer heeft gemaild¹.
7.	Nota van uitgangspunten Centrum Elst. (pfh. R. Mooij)	- Spreekrecht publieke tribune; - Korte presentatie van +/-15 min.; De commissie wordt gevraagd besluitvorming in de raad voor te bereiden.	<u>De volgende personen spreken in:</u> - Mevr. Bruil, bewoner Wagenmakersstraat; - De heer Knol, voorzitter EOV. Zie bijlage voor hetgeen de sprekers hebben gezegd. De <u>voorzitter</u> verwijst naar de memo over de financiële aspecten die gisteren is rondgemaild. Mevr. <u>C. Hagenars</u> van stedenbouwkundigbureau Compositie 5 geeft een PowerPoint-presentatie gevolgd door een korte toelichting door de heer <u>K. Koppenaal</u>. <u>De commissie heeft onder meer de volgende vragen/opmerkingen:</u> - Complimenten waarop de punten van kritiek uit het verleden zijn opgepakt/verwerkt. Goed geluisterd! - Beeldkwaliteit is een punt van discussie. - De financiële aspecten blijven een lastig punt. - Start met de onderdelen die financieel haalbaar zijn. - Heb aandacht voor de architectuur. - Fietzers en auto's scheiden. - Land van Tap ideaal voor seniorenwoningen. - Ondergronds parkeren moet een optie blijven. - Aspect duurzaamheid ontbreekt in de nota (klimaatneutrale gemeente). - Belangrijkste functie van het plan is het creëren van meer ruimte voor sociaal-culturele ontmoeting. - Nota biedt tal van mogelijkheden en geeft daarnaast maximale vrijheid voor invulling. - Kies voor pilots i.h.k.v. verkeersbeleid. - Financiële onderbouwing is boterzacht; graag meer onderbouwing. - Zorgen om de financiële haalbaarheid van de plannen. - Nieuwe parkeerplaatsen aanleggen voordat de

¹ De griffie heeft deze memo ter kennisname naar de raad doorgemaild.

			Dorpsstraat op de schop gaat. Wethouder <u>Mooij</u> zegt de memo over de financiële aspecten te hebben gemaakt n.a.v. vragen van het CDA. De memo moet een globale indicatie geven hoe een bedrag is opgebouwd. Per uit te voeren onderdeel zal t.z.t. een nauwkeurige kostenraming worden bijgevoegd, waardoor de commissie/raad een afweging kan maken over de kwaliteit in relatie tot de financiën. De genoemde kostenraming van 7,4 miljoen euro zijn de maximale kosten als alles volledig wordt uitgevoerd op een kwalitatief hoog niveau. De raad beslist uiteindelijk zelf over het bestemmingsplan. Het aspect duurzaamheid wordt meegenomen in het plan. De deellocaties worden nader uitgewerkt en komen terug in het stedenbouwkundig plan. De suggestie van de pilot m.b.t. de verkeersstromen noemt hij prima. De sprekers maken, na instemming van de commissie, gebruik van hun spreekrecht in tweede termijn. <u>GBO</u> zegt moeite te hebben met de formulering van het besluit onder III m.b.t. de kostenraming van 7,4 miljoen euro. De fractie overweegt daarom een amendement in te dienen. De <u>commissie</u> adviseert dat het voorstel kan worden doorgeleid naar de raad. Het wordt op verzoek van GBO geagendeerd als bespreekpunt voor de raadsvergadering van maart 2009.
8.	Vaststelling bestemmingsplan 'Buitengebied Valburg, herziening 2002, partiële herziening 2005-02 (Bredestraat Noord 36). (pfh. R. Mooij) Zie ook de memo wethouder Mooij d.d. 13 januari 2009 inzake bestemmingsplanprocedure Bredestraat 36 te Herveld.	- Spreekrecht publieke tribune; - De commissie wordt gevraagd besluitvorming in de raad voor te bereiden.	De <u>voorzitter</u> verwijst naar de gesloten overeenkomst tussen de heer Van Workum en de heer Pols. Voor de inhoud van de overeenkomst wordt verwezen naar de bijlage. Op verzoek van <u>GBO</u> meldt wethouder Mooij dat de problematiek rondom spuitzones zal worden meegenomen bij de opstelling van het bestemmingsplan buitengebied. De <u>commissie</u> adviseert unaniem positief over het voorliggende voorstel, met name omdat de wethouder uitdrukkelijk heeft uitgesproken dat de heer Van Workum door vaststelling van dit bestemmingsplan nu en in de toekomst niet in zijn bedrijfsvoering kan worden geschaad. Hiermee wordt het als hamerstuk geagendeerd voor de raadsvergadering van maart 2009
9.	Sluiting.		De voorzitter sluit de vergadering om 23.20 uur.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 1 april 2009.

De commissiegriffier,

De voorzitter,

A.M.P. Claessen

J. van Baal

ACTIEPUNTEN COMMISSIE RUIMTE

Nr.	ACTIEPUNT	VOORTVLOEIEND UIT	BIJZONDERHEDEN	PLANDATUM
07/ 04	Commissie periodiek informeren c.q. raadplegen (ambitieniveau) over de voortgang van park Linge-zegen. (pfh. R. Mooij)	Commissieverga-dering d.d. 07-02-07 (agendapunt 6)		Alleen als er iets te melden valt.
07/ 17	Commissie bijpraten bijpraten over o.a. het legalisatietraject en de ingediende klachten (Rijksweg Zuid 39 en 41). (pfh. R. Mooij)	Commissieverga-dering d.d. 05-09-07 (agendapunt 12)		Alleen als er iets te melden valt.
07/ 19	Nota lichtreclame. (pfh. F. Witjes)	Commissieverga-dering d.d. 07-11-07 (agendapunt 9) en 28-11-07 (agendapunt 4)		Maart 2009
08/ 05	Waarom moest boekhandel Herberts de poster op de winkelpui verwijderen en andere winkelbedrijven niet? Waarom wordt er niet handhavend opgetreden tegen de bedrijven die ook in overtreding zijn? (pfh. R. Mooij)	Commissieverga-dering d.d. 10-09-08 (agendapunt 6), d.d. 01-10-08 (agendapunt 4) en d.d. 11-02-09 (agendapunt 4)	De commissie vraagt zich af of hier sprake is van willekeur en wil graag weten welk beleid (welstand?) hieraan ten grondslag ligt. Zie memo van 19-09-08 en de vragen die de commissie hierover heeft gesteld.	Er volgt z.s.m. een antwoord op de gestelde vragen n.a.v. de memo van 19 september 2008.
09/ 02	Rondje langs de ontwikkelingslocaties van Centrumplan Elst maken.	Commissieverga-dering d.d. 11-03-09 (agendapunt 6)		Datum volgt.