

Memo

Aan : Gemeenteraad Overbetuwe
Van : R. Mooij
Ons kenmerk :
Datum : 18 maart 2009
Betreft : Nationale ombudsman geeft oordeel over handelwijze college inzake Rijksweg Zuid 39

Op 12 maart 2008 hebben de heer F.J. Vossebeld en mevrouw J.M.T.de Swart bij de Nationale ombudsman geklaagd dat het college niet volledig uitvoering heeft gegeven aan de door de Nationale ombudsman gedane aanbeveling naar aanleiding van een eerdere klacht van hen, inzake het onbedreigd voortbestaan van hun bedrijf. De Nationale ombudsman heeft deze klacht nu gegrond verklaard. De Nationale ombudsman is echter ook van mening dat het college met het gedane voorstel de mogelijkheid heeft gecreëerd om tegemoet te komen aan de belangen van meerdere partijen. Vanwege de complexiteit van zijn oordeel heeft de Nationale ombudsman aangeboden de raad een mondelinge toelichting te geven in de raadsvergadering van 31 maart.

De Nationale ombudsman heeft de klacht gegrond verklaard omdat, “toen bleek dat het college de herziening van het bestemmingsplan voorbereidde en daarom niet zou worden tegemoet gekomen aan de - waarschijnlijk bij verzoekers levende - verwachting dat de woning van de burens zou worden verwijderd, verzoekers er op mochten vertrouwen dat op een andere manier aan de bij hen gewekte verwachting tegemoet zou worden gekomen.” Uit het feit dat het college in de loop van het onderzoek van de Nationale ombudsman een ruimer voorstel aan verzoekers heeft gedaan, maakt de Nationale ombudsman op dat onvoldoende is tegemoet gekomen aan de bij hen gewekte verwachting en de door de Nationale ombudsman gedane aanbeveling. Daarmee is er in strijd met het vereiste van rechtszekerheid gehandeld. In zoverre is de gedraging van het college, volgens de Nationale ombudsman, dan ook niet behoorlijk.

Echter, de Nationale ombudsman overweegt hierbij dat met het in de loop van het onderzoek gedane ruimere voorstel het college wel de mogelijkheid heeft gecreëerd om tegemoet te komen aan de belangen van zowel Vossebeld/de Swart als hun burens. Het college heeft niet alleen een belangenafweging te maken tussen beide burens alleen, maar ook een afweging waarbij de belangen van de gemeente zelf - als algemeen belang - meewegen. Daarbij vormt als kader de rechtspraak van de bestuursrechter die enerzijds inhoudt de verplichting om te handhaven, doch anderzijds de verplichting om dat wat illegaal is zo mogelijk te legaliseren.

De Nationale ombudsman overweegt op dit punt: “Uitgaande van die afweging heeft de gemeente ervoor gekozen te streven naar legalisering van de woning en de toekomst van het agrarische bedrijf van verzoekers veilig te stellen. Op die manier heeft het college een ingewikkelde knoop doorgehakt en de Nationale ombudsman heeft de overtuiging dat het volledig ontwarren van die knoop niet meer mogelijk is. Bij het doorhakken van deze knoop zijn “losse eindjes” ontstaan. Die losse eindjes bestaan uit een nog te voeren procedure ter legalisering van de woning enerzijds en anderzijds het erkennen van het onbevredigde gevoel van verzoekers dat aan hun belangen geen recht is gedaan.”



Om te voorkomen dat er een onjuiste uitleg wordt gegeven aan het oordeel van de ombudsman – zijn rapport is zeer omvangrijk – heeft het college hem gevraagd om zelf de uitleg te geven. Daartoe was hij bereid.

Het streven van het college blijft om in deze voor alle partijen onverkwikkelijke situatie links of rechtsom tot een oplossing te komen. Het oordeel van de ombudsman wordt als input gebruikt. Uiteindelijk hebben partijen samen of de rechter het laatste woord.

Met vriendelijke groet,

Ruud Mooij