

NOTA VAN ZIENSWIJZEN
ONTWERP-BESTEMMINGSPLAN

BESTEMMINGSPLAN "DE RUN 2008".

behorende bij raadsvoorstel
nr. 08.052

Behoort bij Raadsbesluit
d.d.30 juni.....
Mij bekend de Griffier van
Veldhoven.
mr. G.M.W.M. Wasser

1. Inleiding

In deze nota van zienswijzen worden de zienswijzen behandeld die zijn ingediend in het kader van de terinzagelegging ex artikel 23 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening met betrekking tot het ontwerp-bestemmingsplan De Run 2008. De nota van zienswijzen maakt onderdeel uit van het raadsbesluit tot vaststelling van het bestemmingsplan De Run 2008.

Het ontwerpbestemmingsplan De Run heeft gedurende 6 weken ter inzage gelegen met ingang van 19 oktober 2007. In deze periode zijn diverse zienswijzen ingediend. Hieronder volgt een schematische weergave van de indieners van zienswijzen:

Nr	De heer/mevr/bedrijf	Voorletters	Achternaam	Adres	Datum brief	Namens
1	Familie	Van	Heeswijk	Locht 65	22 oktober 2007, ingekomen 30 oktober 2007. 26 november 2007, ingekomen 27 november 2007	
2	Dansen en Feesten Le Haen	t.a.v . de heer	R. Thissen	De Run 3124	2 november 2007, ingekomen 6 november 2007	
3	De heer	M.W .B.	Franken	p/a Emmastraat 43	5 november 2007, ingekomen 6 november 2007	
4	De heer	J.	Hartman	Locht 21	7 november 2007, ingekomen 9 november 2007	
5	Commando DienstenCentra	t.a.v . de heer mr. W.	Bos	Postbus 412	15 november 2007, ingekomen 16 november 2007	
6	De heer	S.P. L.	Arns	Provincialeweg 140	15 november 2007, ingekomen 16 november 2007	
7	Oogenlust B.V.	t.a.v . de heer M.	Van Dijk	De Run 6624	16 november 2007, ingekomen 19 november 2007	
8	Marans B.V.	t.a.v	Roordink	p/a De Run	16 november	

		. de heer M.J.		5106	2007, ingekomen 19 november 2007	
9	Rijkswaterstaat	t.a.v . de heer Ch.	Mattousch	Postbus 90157	15 november 2007, ingekomen 19 november 2007	
10	De heer	J.T.J .	Lamijn	Provincialeweg 142	15 november 2007, ingekomen 20 november 2007	
11	Groenen	Onroerend	Goed B.V.	De Run 3114	22 november 2007, ingekomen 22 november 2007	
12	AVM Beheergroep Veldhoven B.V.	t.a.v . de heer B.A. J.	Waterschoot	Dorpstraat 114a	21 november 2007, ingekomen 22 november 2007	
13	Jonkers	Advies		Weldsehei 4	21 november 2007, ingekomen 22 november 2007	Namens Autobedrijf Johan van den Oever, Heerseweg 22b, 5504 KR Veldhoven
14	Jonkers	Advies		Weldsehei 4	21 november 2007, ingekomen 22 november 2007	Namens J.N.M. van den Oever, Heerseweg 22, 5504 KR Veldhoven
15	Bouwbedrijf	W. van Santvoort	t.a.v. H.M. van Lieshout	Postbus 445	20 november 2007, ingekomen 22 november 2007	
16	De heer	H.P. E.	Dillen	Provincialeweg 124	22 november 2007, ingekomen 26 november 2007	
17	De heer	L.G.	Coolen	Provincialeweg 122	22 november 2007, ingekomen 26 november 2007	
18	Stichting Rechtsbijstand	t.a.v .	Schrieder	Postbus 10100	23 november 2007,	Namens de heer P.J.T.

		mr. L.M. A.			ingekomen 26 november 2007	Neggers, Provinciale weg 130B, 5503 HK Veldhoven
19	Land 's-Heeren	t.a.v . de heer R.H. M.	Van Sambeeck	Postbus 309	26 november 2007, ingekomen	
20	Van Schijndel	Vast goed V	B.V.	Postbus 34	27 november 2007, ingekomen 28 november 2007	
21	Verest	Jurid isch	Adviesbure au	Vullingspar k 10	23 november 2007, ingekomen 28 november 2007	Namens de heer Van de Berg, Locht 125, 5504 RM Veldhoven
22	Dona+	t.a.v . de heer en mev rou w	Dona	Locht 13	26 november 2007, ingekomen	
23	De heer	A.J. H.	Roosen	Haagstraat 47	27 november 2007, ingekomen 28 november 2007	
24	De heer	J.B. T.	Roosen	Sondervick 49a	27 november 2007, Ingekomen 28 november	Mede namens mede- eigenaren
25	De heer en mevrouw	E. en J.	Peeters	Locht 15	15 november 2007, ingekomen 29 november 2007	
26	TRC Advocaten	t.a.v . mr. M.J. C.	van den Hoff	Postbus 153	27 november 2007, ingekomen 28 november 2007	Namens mw. S. Damoiseaux , Provinciale weg 134, 5503 HK Veldhoven
27	Aarts	Cons truct ie	Veldhoven BV.	De Run 8334		
28	De heer	J.M. M.	Heeren	De Run 8402	26 november 2007, ingekomen 29 november	

					2007	
29	De heer	J.M. M.	Heeren	De Run 8402	26 november 2007, ingekomen 29 november 2007	
30	De heer	C.J.	Van Doesselaere	Kapelstraat-Zuid 8	28 november 2007, ingekomen 30 november 2007	
31	De heer	P.	Van de Wiel	De Run 2190	29 november 2007, ingekomen 30 november 2007	
32	Pleun	Mari eke	Dona	Heerseweg 15	29 november 2007, ingekomen 29 november 2007	
33	Mevrouw	M.T.	Essens	Costerij 14	29 november 2007, ingekomen 30 november 2007	Namens de heer A.A.M. Essens en mevrouw J.E. Essens-Van Hees, De Run 8111, 5504 EL Veldhoven
34	Van Eerd Grondverzet	t.a.v . mevrou w	M.A. van Eerd-van Kasteren	Heiberg 15-17	27 november 2007, ingekomen 30 november 2007	
35	Marty van den Oever				31 januari 2008	
36	Veldvast				1 februari 2008	
37	Boskamp en Willems	Mr. Van der Westen		Postbus 8727	14 april 2008	Vennootschap Kuikenbroederij Van Hulst B.V.

Alle bovenstaande brieven onder 1 tot en met 34 zijn binnen de gestelde termijn ontvangen en zijn derhalve ontvankelijk.

De brieven onder 35, 36 en 37 zijn buiten de gestelde termijn ontvangen. Deze brieven zijn niet ontvankelijk.

De ontvankelijke zienswijzen zullen in deze nota worden samengevat en voorzien van een reactie.

2. Samenvatting en reactie van de zienswijze

1.a. Familie Van Heeswijk, Locht 65, 5504 KB Veldhoven, brief d.d. 22 oktober 2007, ingekomen 30 oktober 2007, nummer 07.16433:

Appellanten maken bezwaar dat op perceel Locht 63 de toegestane hoogte 12 meter wordt. Appellanten willen dat de hoogte verlaagd wordt naar 5 à 6 meter. Tevens maken zij bezwaar tegen het toestemming geven voor het bouwen van een gebouw van 12 meter hoog op de perceelsgrens van Locht 65; dit heeft een negatieve invloed op de lichtval in de tuin.

Appellanten vragen zich af waarom zij op een bepaald gedeelte maar 3 meter hoog mogen bouwen - ivm de woningen aan de Locht - en dat er op perceel Locht 63 en aangrenzend perceel wel gebouwen met een hoogte van 12 meter mogen worden gebouwd.

1.b. Aanvullende zienswijze Familie Van Heeswijk, Locht 65, 5504 KB Veldhoven, brief d.d. 26 november 2007, ingekomen 27 november 2007, nummer 07.17999:

Appellanten gingen er in bovenstaande zienswijze van uit dat tot een hoogte van 12 meter gebouwd mag worden; dit blijkt 16 meter te zijn. Verder waren appellanten niet eerder op de hoogte van het feit dat perceel E, kadastraal nummer 5526 bestemd is voor W3 (appartementen). Als dit ook geldt voor Locht 63 maken appellanten hiertegen bezwaar om de volgende redenen:

1. Verstoring van privacy;
2. Uitzicht op tuin van appellanten vanuit ramen appartementen;
3. Geluidsoverlast van 24 bewoners;
4. Verstoring van lichtinval in de tuin;
5. Effect schaduw van het gebouw op plantengroei;
6. Van de morgenzon blijft maar een enkel straaltje over;
7. Waar worden de auto's van nieuwe bewoners geparkeerd;
8. Schade aan woning door bouw nieuw bouwwerk;
9. Financiële schade aan woonhuis Locht 65 door dit plan.
10. Verder wensen appellanten dat de plankaart wordt aangepast. Zij hebben een groter stuk grond bij Donkerepad 14 voor bedrijfsdoeleinden dan staat aangegeven.

Reactie gemeente:

ad.1.a., 1.b.1. t/m ad. 1b.9.

De gemeente heeft er voor gekozen om het gedeelte langs de Verlengde Plank buiten het bestemmingsplan wordt gelaten. De visie op dit gebied is op dit moment onvoldoende uitgekristalliseerd om in dit bestemmingsplan op te nemen. Gelet op het feit dat het plangebied waarop de zienswijze betrekking heeft geen onderdeel meer uitmaakt van het bestemmingsplan "De Run 2008" achten wij het niet opportuun om op dit moment inhoudelijk te reageren op de aangegeven argumenten. Voor dit gedeelte van De Run zal een aparte procedure worden gevolgd op het moment dat de plannen voldoende uitgewerkt zijn. Op dat moment zullen de aangegeven bezwaren worden behandeld.

ad.1.b.10.

Voor wat betreft zienswijze 1.b.10. wordt opgemerkt dat eigendom geen relatie heeft met de bestemming.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. Wij achten de zienswijze ongegrond.

2. Dansen en Feesten Le Haen, De Run 3124, 5503 LH Veldhoven, brief d.d. 2 november 2007, ingekomen 6 november 2007, nummer 07.16789:

In het ontwerp-bestemmingsplan wordt het bedrijf een commerciële dansschool genoemd met daaraan gerelateerde horeca. Dit betreft echter maar een gedeelte van de bedrijfsactiviteiten. Er wordt verzocht om aanpassing zodat het past binnen het huidige gebruik en geen beperking betekent in hun bedrijfsuitoefening.

De naam dansschool vervangen door dans- en feestcentrum en de horecafunctie niet koppelen aan gebruik als dansschool.

Reactie gemeente:

Het doel van dit bestemmingsplan is om het huidige gebruik op De Run 3124 conserverend c.q. positief te bestemmen. Het is juist dat voor dit bedrijf horeca in de vorm van zaalverhuur ten behoeve van feesten, inclusief niet aan de dansschool gerelateerde feesten, is toegestaan. De voorschriften zullen worden aangepast. Het perceel komt onder Bedrijfsdoeleinden te vallen. Aan deze bestemming zal een aanduiding worden toegevoegd zodanig dat een dansschool en zaalverhuur voor het partycentrum zijn toegestaan.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. Wij achten de zienswijze gegrond.

3. De heer M.W.B. Franken, De Run 8246, 5504 EM Veldhoven, brief d.d. 5 november 2007, ingekomen 6 november 2007, nummer 07.16804:

Appellant maakt bezwaar tegen het feit dat in het nieuwe plan geen woningbouw meer mogelijk is op de Run 8000. Hij heeft een bouwvergunning voor de bouw van een woning voor zijn bedrijfspand. Dat recht op bouwen wil hij behouden.

Reactie gemeente:

In zijn algemeenheid is het provinciaal beleid er op gericht om bedrijfswoningen zoveel mogelijk tegen te gaan op bedrijventerrein. Reden hiervan is dat er schaarste is aan bedrijventerrein waar de meer milieubelastende bedrijven terecht kunnen. Bedrijfswoningen zijn in dit opzicht belemmerend. Om deze reden is er in eerste instantie voor gekozen om uitsluitend de feitelijk bestaande bedrijfswoningen positief te bestemmen.

Naar aanleiding van de ingediende zienswijze hebben wij een andere afweging gemaakt. Het is juist dat in het vigerende bestemmingsplan voor dit gedeelte van het bestemmingsplan bedrijfswoningen zijn toegestaan. Het gedeelte de Run 8000 grenst aan de Verlengde Plank en aan de woonomgeving. Om deze reden is hier altijd ingestoken op een woonwerkgebied. Het gebied is ook als zodanig gerealiseerd. Het toestaan van bedrijfswoningen past binnen deze opzet. Bovendien vormen deze bedrijfswoningen geen belemmering voor het functioneren van het bedrijventerrein als geheel, omdat het een overgangsgebied is van wonen naar werken waar toch geen zware milieubelastende bedrijven gevestigd kunnen worden. Om deze redenen zullen wij de plankaart aanpassen en de bedrijfswoningen die nog zijn toegelaten in het vigerende bestemmingsplan op de plankaart aanduiden.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. Wij achten de zienswijze gegrond.

4. De heer J. Hartman, Locht 21, 5504 KA Veldhoven, brief d.d. 7 november 2007, ingekomen 9 november 2007, nummer 07.17084:

4.a.

Appellant maakt bezwaar tegen het feit dat de plangrens op de plankaart over de twee onder een kap woningen, zijnde Locht 21 en 23 loopt. Volgens appellant zijn deze twee woningen onlosmakelijk met elkaar verbonden en kunnen derhalve niet los van elkaar bekeken worden. Hij verzoekt de plankaart aan te passen.

4.b.

Voorts maakt appellant bezwaar tegen de hoogte van de bebouwing op ontwikkellocatie De Plank. Momenteel is deze grond ingericht als zijnde bedrijven. Appellant heeft daardoor volkomen privacy en geen overlast van burens en kan zijn hobby als imker uitoefenen.

Reactie gemeente:

ad.4.a.

De begrenzing van het bestemmingsplan wordt vastgesteld aan de hand van diverse overwegingen, zoals de samenhang in het gebied en de ontwikkeling of het aansluiten van het ene bestemmingsplan op het andere bestemmingsplan. Daarbij wordt niet zozeer naar de eigendomssituatie gekeken.

Voor wat betreft de situatie voor de percelen de Locht 21 en 23 geldt dat dit gedeelte van het plangebied is komen te vervallen. Dit heeft tot gevolg dat beide woningen nu buiten het bestemmingsplan "De Run 2008" vallen.

ad.4.b.

Deze zienswijze is gelijklopend aan de zienswijze onder 1. Korte tijdshalve wordt naar onze reactie onder 1 verwezen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. Wij achten de zienswijze ongegrond.

5. Commando DienstenCentra, Directie Zuid, MPC 71 D, Postbus 412, 5000 AK Tilburg, brief d.d. 15 november 2007, ingekomen 16 november 2007, nummer 07.17429:

Het betreffende plangebied is gelegen in de zone van 95-165 meter van de Inner Horizontal and Conical Surface (IHCS). Ondanks dat er in het ontwerp-bestemmingsplan geen mogelijkheden zijn opgenomen om hogere bouwwerken en gebouwen op te richten wordt toch verzocht deze aanvulling te doen, zodat bij planwijzigingen en buitenplanse vrijstellingen hiermee rekening kan worden gehouden.

Reactie gemeente:

Het bestemmingsplan voorziet niet in bouwwerken met een dergelijke hoogte. In de toelichting zal een paragraaf worden opgenomen, waarin wordt vermeld dat het plangebied is gelegen in de zone van 95-165 meter van de Inner Horizontal and Conical Surface (IHCS). Daarnaast zal bij de in het plan opgenomen vrijstellings- en wijzigingsmogelijkheden bij de relevante onderdelen aangegeven worden dat rekening moet worden gehouden met deze zone. Op deze manier is bij planwijzigingen en vrijstellingen bekend dat rekening gehouden moet worden met deze zone.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. Wij achten de zienswijze gegrond.

6. De heer S.P.L. Arns, Provincialeweg 140, 5503 HK Veldhoven, brief d.d. 15 november 2007, ingekomen d.d. 16 november 2007, nummer 07.16514:

Appellant heeft bezwaar tegen de ontwikkeling van bedrijventerrein direct achter zijn perceel op de Run 3000 en de ontwikkeling van het kwekerijbedrijf op de Run 2000 om de volgende redenen:

Waardevermindering van zijn woonhuis, geluidsoverlast door veel extra verkeer kort nabij zijn achtertuin; geluidsoverlast door het weerkaatsen van geluid tegen gebouwen van De Run 2000; schending van zijn privacy doordat mensen van nieuw te bouwen hoogbouw, industrie direct in zijn achtertuin kunnen kijken; belemmering van de zonlichttoetreding en verminderen van zijn uitzicht ernstig belemmeren. Appellant zou zijn huis niet gekocht hebben met direct aan de achtertuin grenzende industrie (gebouwen, hoogbouw, winkels, enz.).

Reactie gemeente:

Direct achter het perceel van appellant is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om hier een bouwblok te kunnen realiseren. De begrenzing van de wijzigingsbevoegdheid zal zodanig worden aangepast dat deze verder van de achterste perceelsgrens van de bestaande woningen zal komen te liggen. Voorgesteld om de achterste lijn van het bouwblok op het perceel 3118 door te trekken. De afstand ten opzichte van de bestaande percelen wordt hierdoor ca. 5 meter. Verder was er nog niets geregeld met betrekking tot de maximale hoogte van de bebouwing. Er zal worden opgenomen dat de hoogte van de bebouwing maximaal 10 meter mag bedragen.

Op dit moment is het bouwblok nog niet toegestaan. De realisatie van het bouwblok is pas mogelijk na het toepassen van de wijzigingsbevoegdheid. Aan het toepassen van de wijzigingsbevoegdheid is de voorwaarde verbonden dat er geen onevenredige aantasting plaats mag vinden van de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden. Dat wil zeggen dat het gebruik van de woning van appellant als zodanig mogelijk moet blijven. Daarbij zullen aspecten als de geluidssituatie, daglichttoetreding, uitzicht en privacy in aanmerking worden genomen.

Dit neemt niet weg dat appellant van mening kan zijn dat sprake is van waardevermindering van de onroerende zaak ten gevolge van de herziening van het bestemmingsplan. Op basis van artikel 49 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening kan appellant hiertoe een verzoek om planschadevergoeding indienen.

Met betrekking tot het aspect geluid willen wij er op attenderen dat de gemeente de intentie heeft om bij vervanging van het huidige wegdek van de Kempenbaan over te gaan op geluidsarmer asfalt. Dit zal een behoorlijke verbetering van de geluidssituatie tot gevolg hebben.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. Wij achten de zienswijze gegrond.

7. Oogenlust B.V., De Run 6624, 5504 DT Veldhoven, brief d.d. 16 november 2007, ingekomen 19 november 2007, nummer 07.17525:

Appellant maakt bezwaar tegen eventuele hoogbouw van de burens, zeker wanneer zij hoger gaan bouwen dan de toegestane hoogte in het bestaande bestemmingsplan van 20 meter.

Appellant heeft bezwaar als burens boven de 8 meter hoogte gaan bouwen.

Appellant wil niet het tuinhuisje van met name ASML worden. Ook vreest hij voor meer verkeersbewegingen en moeilijkere toegankelijkheid. Dit heeft consequenties voor de aan- en afvoer van het bedrijf van appellant.

Reactie gemeente:

De bebouwingshoogte langs de Run 6800 is stedenbouwkundig gezien een goed afgewogen hoogte. Vanuit oogpunt van zorgvuldig ruimtegebruik is het beleid erop gericht om op die plaatsen waar dit kan, zeker op bedrijventerreinen, de ruimte ook in de hoogte te benutten.

Feit dat appellant geen gebruik maakt van de maximale bebouwingshoogte neemt niet weg dat andere bedrijven dit wel kunnen doen. Uiteraard kan appellant ook gebruik maken van de mogelijkheid om hoger te bouwen.

In het vigerende bestemmingsplan zijn de bouwmogelijkheden en daarmee samenhangende verkeersbewegingen reeds voorzien. Dit neemt niet weg dat de toenemende mobiliteit en de toegankelijkheid van het bedrijventerrein een punt van aandacht is.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. Wij achten de zienswijze ongegrond.

8. Marans B.V. De Run 5106, 5503 LV Veldhoven, brief d.d. 16 november 2007, ingekomen 19 november 2007, nummer 07.17529:

8.a.

Appellant heeft bezwaar tegen het terugbrengen van de bebouwingshoogte van 12 meter naar 9 meter.

8.b.

Verder ontbreekt er in artikel 6 van de voorschriften de bestemming "Woonruimten + dienstruimten". Appellant wil dit graag weer opgenomen zien in het nieuwe bestemmingsplan voor het toenmalige adres Onze Lieve Vrouwedijk 8.

Reactie gemeente:

Ad.8.a.

Het terugbrengen van de bebouwingshoogte van 12 meter naar 9 meter berust op een vergissing. De voorschriften uit het bestemmingsplan "Zuidzijde Dorpstraat-Provinciale weg" artikel 9 zijn niet goed overgenomen. De bouwhoogte van de voorgevel is maximaal 6 meter en de bouwhoogte van de achtergevel is maximaal 10 meter. De naastliggende bestemming bedrijfsdoeleinden mag tot 10 meter gaan (code VI op pagina 70). De bouwhoogte uit het vigerende bestemmingsplan zal worden overgenomen.

Ad.8.b.

In het oude bestemmingsplan was via vrijstelling een dienstwoning toegestaan. Deze dienstwoning was aanwezig. De vrijstellingsmogelijkheid voor een dienstwoning kan opnieuw worden opgenomen. De voorschriften van het bestemmingsplan zullen worden aangepast zodanig dat op het perceel via vrijstelling één dienstwoning is toegestaan. Naar aanleiding van deze zienswijze is tevens gebleken dat de bijzondere

woonvormen ten behoeve van zorg niet meer overeenkomt met het feitelijk gebruik. Het feitelijk gebruik is verhuur aan studenten. De doeleindenomschrijving in de voorschriften zal worden aangepast in die zin dat ook deze vorm van gebruik, die niet samenhangt met zorg, is toegestaan.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. Wij achten de zienswijze gegrond.

9. Rijkswaterstaat, Postbus 90157, 5200 MJ 's-Hertogenbosch, brief d.d. 15 november 2007, ingekomen 19 november 2007, nummer 07.17532 en brief van 27 februari 2008

9.a. Verkeersafwikkeling:

Rijkswaterstaat is van mening dat in te beperkte mate gekeken is naar mogelijkheden om het verkeer af te handelen via het onderliggende wegennet. Er is in de verkeersparagraaf te eenzijdig ingezet op ontsluiting via het hoofdwegennet.

9.b. Aansluitingenbeleid:

Voor de aansluiting voor Veldhoven op de A67 geldt het vigerend rijksbeleid voor nieuwe aansluitingen. Deze laat zich samenvatten met de woorden: "nee, tenzij...", waarbij zowel aan de inhoud als aan de financiering duidelijke eisen worden gesteld. De gemeente zou hier aan moeten tonen dat de aansluiting gunstige effecten heeft voor bereikbaarheid, verkeersveiligheid en leefbaarheid en dat deze effecten ruimschoots opwegen tegen de kosten.

Maar ook wil het rijk geen lokale of regionale problemen oplossen als die enige problematiek op het rijkswegennet veroorzaken.

Verder zou de gemeente naast een studie naar nut en noodzaak ook een locatiestudie moeten verrichten naar een eventuele locatie voor een nieuwe aansluiting. Op basis van de benodigde stappen die omschreven zijn in het Aansluitingenbeleid, kan de minster van V&W een besluit nemen over de gewenste aansluiting.

9.c. Uitbreidingsruimte voor infrastructuur:

Rijkswaterstaat wijst volledigheidshalve nog op het volgende.

De rijksoverheid heeft in de Nota Ruimte en de Nota Mobiliteit vastgelegd dat de meerkosten van inpassing van de geplande infrastructuuruitbreidingen die veroorzaakt worden door nieuwe bestemmingen langs de hoofdinfrastructuur, nadat het rijk betreffende infrastructuuruitbreidingen in een PKB heeft aangekondigd, door de gemeente worden betaald. In het Brabants Streekplan van 2002 is reeds een 'overlegzone' aangeduid, om afstemming tussen gemeente en wegbeheerder over de functies in de zone te stimuleren.

Op Plankaart 2 van de Nota Mobiliteit is vastgelegd bij welke snelwegen de meerkosten bij uitbreidingen in rekening worden gebracht.

Aangezien het voorstelbaar is dat deze rijksweg in de toekomst aanpassingen behoeft om de bereikbaarheid van uw gemeente en in een groter verband Brabant Stad te garanderen verzoek ik u minimaal 40 meter vanaf de kant van de verharding van de Rijksweg 67 te vrijwaren van iedere bebouwing. Rijkswaterstaat adviseert om dit in de toelichting en de planvoorschriften op te nemen.

Reactie gemeente:

Ad.9.a. en ad.9.b.

Zowel uit het Verkeers Circulatie Plan (VCP) Veldhoven als uit het onderzoek naar de ontsluiting van De Run is gebleken dat de Kempenbaan de belangrijkste verkeersontsluiting van het bedrijventerrein is, maar dat de aansluiting op de Randweg Eindhoven het verkeer van en naar het bedrijventerrein niet naar behoren kan verwerken. Dat lukt wel wanneer aan de westzijde van de gemeente de

Kempenbaan een aansluiting krijgt op de A67. Via deze studies is nut en noodzaak aangetoond.

Deze aansluiting is ook opgenomen in het regionaal akkoord betreffende de 'Strategienota Vervolg Bereikbaarheidsprogramma Zuidoostvleugel BrabantStad' zoals dat in het najaarsoverleg 2007 met minister Eurlings is besproken. Het doel van deze Strategienota is het organiseren van de regionale input in het MIRT-proces (Meerjarenprogramma Infrastructuur Ruimte en Transport) om samen met het rijk het bereikbaarheidsprogramma verder te kunnen onderbouwen alsmede het geven van een aanzet voor de daadwerkelijke realisatie van dit bereikbaarheidsprogramma, met daarbij het benoemen en toedelen van concrete acties. Actie 3.7 van de Strategienota heeft betrekking op de nieuwe aansluiting A67 t.b.v. Veldhoven-west (incl. parallelbanen).

De nieuwe aansluiting A67 (Veldhoven west) alsmede het aanbrengen van parallelbanen langs de A67 in de richting van de nieuwe aansluiting zijn opgenomen in het uitvoeringsprogramma van het Provinciaal Verkeers- en VervoerPlan (PVVP) als onderdeel van het 'Brabants Meerjarenprogramma Infrastructuur en Transport 2008 - 2012'.

Een studie naar de exacte locatie van deze aansluiting dient nog te geschieden.

Ad.9.c.

Het rooilijnenbeleid is beleid dat juridisch niet hard is. Wel moet worden voorkomen dat er bebouwing ontstaat die toekomstige ontwikkelingen van rijkswegen in de weg staat. Het grootste gedeelte van dit plangebied naast de A67 is onbebouwd en het bestemmingsplan laat hier ook geen (nieuwe) bouw mogelijkheden toe. Hiervoor heeft in het bestemmingsplan geen aparte regeling worden opgenomen. Daarnaast is een gedeelte aanwezig dat bestaat uit bestaande bebouwing. Dit is als zodanig bestemd. Tot slot ligt een gedeelte van De Run 8000 wel in de betreffende vrij te houden zone. Op dit gedeelte zal een aanduiding worden opgenomen waarin wordt geregeld dat sprake is van een reserveringszone van Rijkswaterstaat.

Conclusie

De gemeente neemt kennis van de ingebrachte vooroverlegreactie. De zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

10. De heer J.T.J. Lamijn, Provincialeweg 142, 5503 HK Veldhoven, brief d.d. 15 november 2007, ingekomen 20 november 2007, nummer 07.17706:

Appellant heeft bezwaar tegen de ontwikkeling van bedrijventerrein direct achter zijn perceel op de Run 3000 en de ontwikkeling van het kwekerijbedrijf op de Run 2000 om de volgende redenen:

Waardevermindering van zijn woonhuis, geluidsoverlast door veel extra verkeer kort nabij zijn achtertuin; geluidsoverlast door het weerkaatsen van geluid tegen gebouwen van De Run 2000; schending van zijn privacy doordat mensen van nieuw te bouwen hoogbouw, industrie direct in zijn achtertuin kunnen kijken; belemmering van de zonlichttoetreding en verminderen van zijn uitzicht ernstig belemmeren. Appellant zou zijn huis niet gekocht hebben met direct aan de achtertuin grenzende industrie (gebouwen, hoogbouw, winkels, enz.).

Reactie gemeente:

Deze zienswijze is gelijklopend aan de zienswijze onder 6. Korthedshalve wordt naar onze reactie onder 6 verwezen.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. Wij achten de zienswijze gegrond.

11. Groenen Onroerend Goed B.V., De Run 3114, 5503 LH Veldhoven, brief d.d. 22 november 2007, ingekomen 22 november 2007, nummer 07.17768:

Appellanten maken bezwaar tegen de bestemming groen, waarbij geen rekening is gehouden met het aan Groenen toebehorende perceel aan de rechterzijde van het perceel 3109 over de Gender waarop nu nog een bouwbestemming ligt. Onder voorwaarden willen zij meewerken aan herbestemming van dit gebied mits grondruil mogelijk is en dat bij eventuele herbestemming in de toekomst naar opnieuw bouwgrond, zij de voorkeur genieten van koop.

Reactie gemeente:

Inmiddels is gebleken dat met partij niet tot overeenstemming kan worden gekomen. Derhalve worden de afspraken teruggedraaid. Dat wil zeggen dat de bestemming groen teruggewijzigd zal worden in een bedrijfsbestemming. Dit houdt tevens in dat de wijzigingsbevoegdheid wI zal komen te vervallen.

De zienswijze leidt tot aanpassing van de plankaart, namelijk het verwijderen aanduiding W1 (wijzigingsbevoegdheid 1) van het perceel tussen Kempenbaan - Provinciale weg (124, 126, 128) - De Run 3118 en het wijzigen van de groenbestemming in bedrijfsdoeleinden met een bouwblok ter plaatse van eigendom Groenen, tussen Kempenbaan en De Run 3109 overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan. In de voorschriften zal artikel 10.5.2 voor het opnemen van een bouwvlak worden geschrapt.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. Wij achten de zienswijze gegrond.

12. AVM Beheer-Groep Veldhoven B.V., de heer B.A.J. Waterschoot, Dorpstraat 114a, 5504 HL Veldhoven, brief d.d. 21 november 2007, ingekomen 22 november 2007, nummer 07.17769:

Appellant maakt bezwaar tegen het ontwerp-bestemmingsplan, met name de Run 8328. In eerder gemaakte afspraken is toegezegd dat het toegestaan is om bedrijfswoningen op te richten in deelgebied de Run 8000. In het voorliggende plan blijkt het niet toegestaan om bedrijfswoningen op te richten.

Reactie gemeente:

Deze zienswijze is gelijklopend aan de zienswijze onder 3. Korte tijdshalve wordt naar onze reactie onder 3 verwezen.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. Wij achten de zienswijze gegrond.

13. Jonkers Advies, Weldsehei 4, 5508 WR Veldhoven, namens Autobedrijf Johan van den Oever, Heerseweg 22b, 5504 KS Veldhoven, brief d.d. 21 november 2007, ingekomen 22 november 2007, nummer 07.17785:

Verzocht wordt om het plan zodanig aan te passen dat de uitbreidingswensen van Autobedrijf Johan van den Oever (uitbreiding bestaande werkplaats en toevoegen verdieping op thans bestaande werkplaats) daarin alsnog worden meegenomen. Het realiseren van bebouwing tot op de rechter perceelsgrens leidt niet tot beperkingen van het gebruik van het naastgelegen perceel. De vergroting van de bebouwingshoogte tot maximaal 9 meter past binnen de omgeving en voldoet aan het uitgangspunt van zuinig ruimtegebruik, zoals dat in het streekplan is vastgelegd.

In het voorliggende plan is het perceel van Autobedrijf Johan van den Oever opgenomen in een gebied waarvoor een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen. Volgens de toelichting gaat het daarbij om een wijzigingsbevoegdheid naar de functie "woondoeleinden". In de voorschriften is die bevoegdheid opgenomen in artikel 10.5.4.. Dit is het artikel dat de bestemming "bedrijfsdoeleinden" regelt, maar het perceel van Van den Oever is opgenomen in de bestemming "Verspreide voorzieningen" die geregeld in artikel 7.

Reactie gemeente:

Deze zienswijze heeft betrekking op hetzelfde gedeelte van het bestemmingsplan dat aan de orde is gesteld bij de zienswijze onder 1. Dit gedeelte wordt buiten het plangebied gelaten, omdat de plannen nog onvoldoende zijn uitgewerkt. Op het moment dat voor dit plandeel een apart plan in procedure wordt gebracht zal het verzoek om het autobedrijf uit te mogen breiden in dit kader worden beoordeeld. Voor het overige wordt naar onze reactie onder 1 verwezen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. Wij achten de zienswijze ongegrond.

14. Jonkers Advies, Weldsehei 4, 5508 WR Veldhoven, namens J.N.M. van den Oever, Heerseweg 22, 5504 KS Veldhoven, brief d.d. 21 november 2007, ingekomen 22 november 2007, nummer 07.17786:

Appellant maakt bezwaar tegen de nieuw te creëren ontsluiting direct naast zijn woning. Hij vreest dat dit zal leiden tot aantasting van het woonklimaat ter plaatse, met name geluidsoverlast. Een en ander zal ook leiden tot verkeersgevaarlijke situaties op de Heerseweg, maar ook bij de aansluiting van de Heerseweg met de Dorpstraat/Locht. Beter is om de ontsluiting plaats te laten vinden via de Plank.

Reactie gemeente:

Deze zienswijze heeft betrekking op hetzelfde gedeelte van het bestemmingsplan dat aan de orde is gesteld bij de zienswijze onder 1. Korthedshalve wordt naar onze reactie onder 1 verwezen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. Wij achten de zienswijze ongegrond.

15. Bouwbedrijf W. van Santvoort B.V., Postbus 445, 5500 AK Veldhoven, brief d.d. 20 november 2007, ingekomen 22 november 2007, nummer 07.17800:

- a. De zienswijze heeft betrekking op het gedeelte aan de Plank/Locht en Heerseweg. De laatste jaren is meermalen overleg gevoerd met de gemeente over het renoveren/vernieuwen/uitbreiden van de panden van appellant. Er is in het bestemmingsplan 2008 geen oplossing opgenomen. Daarnaast heeft appellant de volgende opmerkingen op het plan:
- b. Plankaart 6: terreinen van appellant staan aangegeven in grijs en vallen onder artikel 7 Verspreide voorzieningen. Appellant is niet akkoord met de aangegeven voorschriften en maten die opgenomen zijn in de bestemmingsplanvoorschriften.
- c. Artikel 7.2.: alleen op de begane grond zijn bedrijven toegestaan. Appellant wil dat in de toekomst zijn bedrijven op de verdiepingen, zoals nu het geval is, gevestigd kunnen blijven.

- d. Artikel 3.5.2.: buitenopslag mag worden toegestaan indien dit gedurende het hele jaar niet zichtbaar vanuit de openbare ruimte. Appellant is het hiermee niet eens.
- e. Artikel 11.3.1.2.: wijzigingsbevoegdheid. Appellant vindt deze niet wenselijk. De in dit artikel genoemde woningaantallen en voorschriften geven onvoldoende mogelijkheden om de bedrijven van appellant te verplaatsen.
- f. Artikel 11.3.1.2.: bepaling dat parkeren ondergronds ofwel halfverdiept moet worden opgelost. Appellant is niet akkoord omdat er nu op eigen terrein geparkeerd wordt en hij op zijn terrein parkeergarages moet gaan bouwen.
- g. Opmerkingen t.a.v. gedeelte Gildestraat:
 - a. 2^e aandachtstreepje: maximale oppervlakte van 1600 m2 kan niet voor terrein van appellant gelden. Dat terrein is 4500 m2.
 - b. 5^e aandachtstreepje: bebouwd oppervlakte van 250 m2 is veel te klein voor zijn terrein.
 - c. Kan dezelfde bepaling worden opgenomen als onder 11.3.1.2.; een bouwhoogte tot 14 m1 als er half verdiept geparkeerd wordt.

Reactie gemeente:

- a. Deze zienswijze onder a. heeft betrekking op hetzelfde gedeelte van het bestemmingsplan dat aan de orde is gesteld bij de zienswijze onder 1. Kortheidshalve wordt naar onze reactie onder 1 verwezen.
- b. Artikel 7 Verspreide voorziening komt te vervallen, mede gelet op het feit dat het gedeelte waar deze bestemmingsplan van toepassing was is komen te vervallen.
- c. Idem als punt b.
- d. Artikel 3.5.2 is niet teruggevonden in het plan. Hetgeen over buitenopslag is geregeld in artikel 7 is komen te vervallen.
- e. Artikel 11.3.1.2. is niet teruggevonden in het plan. De wijzigingsmogelijkheden van artikel 7 zijn komen te vervallen.
- f. Idem als punt e.
- g. Wij gaan er van uitgaande dat de voormalige Gildestraat wordt bedoeld, het terrein dat thans ten westen van de Run 8221 en 8219 ligt. Voor de Run 8200 en 8300 zijn specifieke regels opgenomen. Deze regels sluiten aan bij de vigerende regeling. Op dit moment zien wij geen aanleiding om hiervan af te wijken.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. Wij achten de zienswijze ongegrond.

16. en 17. De heren H.P.E. Dillen, Provincialeweg 124, 5503 HK Veldhoven en L.G. Coolen, Provincialeweg 122, 5503 HK Veldhoven, brief d.d. 22 november 2007, ingekomen 23 november 2007, nummer 07.17926:

Redenen van bezwaar:

- a. Verstoring van het uitzicht (horizonvervuiling) de Run 2000 en 3000.
- b. Geluidsoverlast door industrieterrein in plaats van kwekerij.
- c. Geluidsoverlast van parkerende voertuigen.
- d. Geluidsoverlast door weerkaatsen geluid tegen gebouwen van de Run 2000.
- e. Geluidsoverlast door uitbreiden activiteiten op zaterdagen en koopzondagen.
- f. Schending van privacy doordat mensen vanuit andere panden in hun tuin kunnen kijken.
- g. Achteruitgang woongenot.
- h. Waardevermindering van hun woningen.

Reactie gemeente:

Deze zienswijze is gelijklopend aan de zienswijze onder 6. Korte termijn wordt naar onze reactie onder 6 verwezen.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. Wij achten de zienswijze gegrond.

18. Stichting Rechtsbijstand, Postbus 10100, 5000 JC Tilburg, namens de heer P.J.T. Neggers, Provincialeweg 130B, 5503 HK Veldhoven, brief d.d. 23 november 2007, ingekomen 26 november 2007, nummer 07.17938:

- a.
Bij aankoop van zijn woning is appellant verteld dat bouwen vanaf 3 meter van zijn erfgrans niet mogelijk was. Hij zou uitzicht houden op de bomen van de Kempenbaan. In het nieuwe plan mag er tot een hoogte van 10 meter worden gebouwd.
- b.
Appellant is zijn uitzicht kwijt en er is sprake van horizonvervuiling.
- c.
Hij vreest door de functiewijziging geluidsoverlast te ondervinden. Het geluid zal weerkaatsen tegen de gebouwen waarin het bestemmingsplan De Run 2000 voorziet.
- d.
Er is sprake van het schaden van zijn privacy omdat mensen vanuit andere panden in zijn tuin kunnen kijken en er zal sprake zijn van zonlichtvermindering.
- e.
Appellant vreest geluid-, stank-, en stofoverlast te ondervinden.
- f.
Appellant vreest waardedaling van zijn woning na onherroepelijkheid van het bestemmingsplan.

Reactie gemeente:

Deze zienswijze is gelijklopend aan de zienswijze onder 6. Korte termijn wordt naar onze reactie onder 6 verwezen.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. Wij achten de zienswijze gegrond.

19. Land 's-Heeren, Postbus 309, 5500 AH Veldhoven, brief d.d. 26 november 2007, ingekomen 27 november 2007, nummer 07.17992:

Land 's-Heeren heeft concrete plannen om op korte termijn te komen tot het realiseren van bebouwing op hun terrein dat nu nog dienst doet als tijdelijk parkeerterrein voor ASML. Appellant verzoekt om alsnog een zo groot mogelijk bouwvlak op te nemen op het betreffende perceel. Mede gezien de visie die in het beeldkwaliteitsplan wordt nagestreefd (16 tot 20 meter hoog) verzoekt appellant om in het plan een maximale bebouwingshoogte van 20 meter op te nemen. Verder wordt nadrukkelijk aandacht gevraagd voor een goede ontsluiting van de bewuste percelen.

Reactie gemeente:

De gemeente is op de hoogte van voorgenomen bouwplannen op dit perceel en heeft daarom de bestemming Kwekerij al veranderd in Bedrijfsdoeleinden. In het bestemmingsplan De Run zijn de plannen voor uitbreiding ASML niet meegenomen,

omdat er voor is gekozen eerst een goede regeling te maken voor de bestaande situatie. Oftewel er is ingezet op een conserverend plan.

Deze keuze hangt mede samen met het feit dat de gemeente een dynamisch verkeersmodel gaat ontwikkelen. Dit verkeersmodel kan worden gebruikt om meer inzicht te krijgen in de gevolgen voor de infrastructuur bij nieuwe ontwikkelingen. In het kader van deelprojecten van het Masterplan De Run wordt onderzoek gedaan naar de ontsluiting van zowel De Run 1000 als De Run 2000, waarin het genoemde perceel ligt.

Zodra de uitwerking en ontsluiting van het bouwplan op dit perceel positief is beoordeeld, zal de gemeente een bestemmingsplanherziening voorbereiden. Overigens kan de bestaande weg eventueel worden benut om de ontsluiting van het gebied mogelijk te maken.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. Wij achten de zienswijze ongegrond.

20. Van Schijndel Vastgoed V, Postbus 34, 5386 ZG Geffen, brief d.d. 27 november 2007, ingekomen 28 november 2007, nummer 07.18042:

- a. Appellant heeft in 1999 bouwvergunning gekregen. Hij maakt bezwaar tegen de op de nieuwe plankaart aangegeven bebouwingsgrenzen. Hij vraagt om de bebouwingsgrenzen op een positie te situeren die bebouwing mogelijk maken zoals aangeduid in het vigerende bestemmingsplan en de reeds verleende bouwvergunning.
- b. Verzocht wordt om het handhaven van de twee bestaande in- en uitritten. Dit is in het verleden door de gemeente schriftelijk toegezegd.

Reactie gemeente:

- a. Opmerking van appellant is terecht. De bouwgrenzen van het perceel lagen in de vigerende bestemmingsplannen (Industrieterrein 't Broek en Verkooppunten motorbrandstoffen Kempenbaan, herziening II) op een afstand van 25 meter van de weg. In het bestemmingsplan De Run 2008 is een afstand van 30 meter opgenomen. De bouwgrens zal worden aangepast op de plankaart overeenkomstig de vigerende bestemmingsplannen
- b. In het juridisch bindende deel van het bestemmingsplan (plankaart en voorschriften) zijn geen regels opgenomen met betrekking tot de in- en uitritten. Deze regels zijn wel opgenomen in het beeldkwaliteitsplan. Het beeldkwaliteitsplan is het toetsingskader voor welstand bij *nieuwe* bouwaanvragen. De bestaande en vergunde situatie blijft gehandhaafd.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. Wij achten de zienswijze gegrond.

21. Verest, Juridisch Adviesbureau, Vullingspark 10, 5591 DB Heeze, namens de heer Van de Berg, p/a Locht 125 te Veldhoven, brief d.d. 23 november 2007, ingekomen , nummer 07.18053:

- a. Appellant concludeert naar aanleiding van de diverse Masterplannen, beleidsplannen, beeldkwaliteitsplannen en gemeentelijke besprekingen dat van een aanleg van een HOV-lijn geen sprake meer is en dat de aanleg van een busbaan recht voor het perceel van de heer Van den Berg niets toevoegt aan de verbetering van het openbaar vervoersnet binnen de gemeente Veldhoven.

- b. De massa en kwaliteit van de aanwezige bebouwing, waaronder blok E op het terrein van appellant, kan symmetrisch doorgezet worden. Appellant is het niet eens met de plaats van de rooilijn van het perceel. Hij heeft bezwaar tegen de aangegeven groenbeplanting ter plaatse van de hoognodige parkeerterreinen. Appellant verzoekt de gemeente om hem gelijk te behandelen als reeds eerder gedaan is bij de ontwikkeling van de kantoorblokken A-B-C-D, waardoor een kopie ontstaat van de reeds deels gerealiseerde bebouwing.

Reactie gemeente:

ad.21.a. en ad.21.b.

Uit het openbaar vervoerplan van het SRE (ORION II) blijkt dat de openbaar vervoerlijn over de Kempenbaan een van de zwaardere regionale lijnen naar de Kempen is. Om voor de toekomst de optie open te houden om voor het openbaar vervoer civieltechnische voorzieningen te kunnen treffen (vrije of aanliggende busbaan of passeerstrook op de Kempenbaan) die de doorstroming op de Kempenbaan blijven waarborgen, is bij de gronduitgifte en het vigerende bestemmingsplan van het betreffende perceel destijds rekening gehouden met ruimtereservering voor de toekomst. Dat is de reden waarom de bebouwingslijn hier terug gelegd is. Er is geen aanleiding om hiervan af te wijken.

Omdat de te treffen voorzieningen voor het openbaar vervoer destijds niet bekend waren en niet te voorzien was dat deze binnen de planperiode van het bestemmingsplan gerealiseerd zouden worden, waren deze niet concreet in het bestemmingsplan opgenomen. Dit geldt nog steeds.

Gezien het belang van de doorstroming (ook in de toekomst) van het openbaar vervoer op de Kempenbaan bij de aansluiting van de Plank, is het gewenst deze ruimtereservering in stand te houden. Aangezien de doorstroming van het verkeer op de Kempenbaan in de richting van de Kempen, na het passeren van de aansluiting met de Plank niet in het geding is, is een ruimtereservering voor het openbaar vervoer bij de reeds gerealiseerde kantoorbebouwing langs de Kempenbaan niet nodig.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. Wij achten de zienswijze ongegrond.

22. Firma Dona+ ; E. en R. Dona , Locht 13, 5504 KA Veldhoven, brief d.d. 26 november 2007, ingekomen 27 november 2007, nummer 07.18054:

Redenen van bezwaar:

a. Hoogteopbouw, contourvervuiling:

Appellanten maken bezwaar tegen de hoogte van de gebouwen die is toegestaan in het nieuwe bestemmingsplan. De lijn van de bovenkant van het TOG-gebouw aan de Kempenbaan naar de onderkant van het huis van appellanten beschouwen zij als referentie die niet overschreden mag worden.

b. Bescherming van bomen:

Appellanten maken grote bezwaren als de bomen bij de beukenhaag ingekort moeten worden vanwege nieuwe achterburen. Behoud van de huidige natuur achter in de aangrenzende tuinen is zeer wenselijk.

c. Parkeerdruk en verkeerscirculatie:

Appellanten vinden dat vooraf een studie moet zijn gedaan omtrent verkeerscirculatie en de parkeerplaatsen in de nieuwe omgeving met een positief resultaat; dus ruimschoots voldoende parkeerplaatsen en geen onveilige verkeerssituaties. Hun voorkeur gaat uit naar een "estate"-model.

d. Woon- contra bedrijfsbestemming:

Appellanten maken bezwaar tegen het feit dat de gemeente niet consequent is in het maken van een woonbuurt van hun buurt en bedrijven naar de industriegebieden te

verhuizen. Gewone huizen worden omgevormd tot bedrijfswoningen en de gemeente heeft de kans laten liggen dat een bouwbedrijf dat niet in de buurt past te verhuizen. e. Verdere uitbouw van woningen:

Appellanten adviseren om de getekende huizen, 2 onder 1 kap en vrijstaande huizen met grote inhoud, direct langs hun achtertuin te leggen.

Voordelen:

- achterontsluiting van aan huizen aan de Locht;
- mogelijkheid tot het bouwen van meer woningen;
- geen mogelijk meningsverschillen met de nieuwe bewoners omtrent erfgrenzen en beplanting.

Reactie gemeente:

Deze zienswijze heeft betrekking op hetzelfde gedeelte van het bestemmingsplan dat aan de orde is gesteld bij de zienswijze onder 1. Korthedshalve wordt naar onze reactie onder 1 verwezen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. Wij achten de zienswijze ongegrond.

23. A.J.H. Roosen, Haagstraat 47, 5552 HK Valkenswaard, brief d.d.27 november 2007, ingekomen 28 november 2007, nummer 07.18139:

Appellant is van mening dat de mogelijkheid moet blijven bestaan om dit perceel te bebouwen met bedrijfswoning en bedrijfsruimten zoals dit in het vigerende bestemmingsplan mogelijk is.

In het nieuwe plan is alleen de mogelijkheid aanwezig om bedrijfsruimten voor categorie 3 en 4 te bouwen (zonder bedrijfswoning). De vestiging van dit type bedrijven is volgens appellant een grote aantasting van het woongenot voor het woonhuis Heerseweg 62.

Reactie gemeente:

Het perceel Heerseweg 62 heeft in het bestemmingsplan de bestemming wonen gekregen. Dit is overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan 'Voltooing Kempenbaan / De Run'. Het naastgelegen perceel ten noorden van Heerseweg 62 heeft de bestemming 'Bedrijfsdoeleinden 1' met de aanduiding 'Maximaal categorie 2 bedrijven toegestaan'. Zoals wij reeds aan hebben gegeven bij de zienswijze onder 3 vinden wij het passend om op dit gedeelte van De Run de mogelijkheid van bedrijfswoningen te behouden. Naar aanleiding van deze zienswijze zal de plankaart worden aangepast en ten noorden van de woning Heerseweg 62 de bestemming Bedrijfsdoeleinden en de aanduiding dat één bedrijfswoning is toegestaan, worden opgenomen. Tevens zal worden opgenomen dat hier maximaal bedrijven categorie 2 zijn toegestaan overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. Wij achten de zienswijze gegrond.

24. De heer H. Roosen, Sondervick 49a, 5505 NB Veldhoven en mede-eigenaren, brief d.d. 27 november 2007, ingekomen 28 november 2007, nummer 07.18138:

Zie ook de zienswijze onder 23.

- a. Mede namens de mede-eigenaren dient appellant een zienswijze in die betrekking heeft op perceel Veldhoven, sectie E, nummer 6056 (perceel naast, ten noorden van Heerseweg 62).
In het vigerende bestemmingsplan is het perceel bestemd voor bedrijfsdoeleinden met bedrijfswoning. Verzocht wordt om het nieuwe perceel in het nieuwe bestemmingsplan hiermee in overeenstemming te brengen en op de plankaart de aanduiding "Bedrijfswoning toegestaan" op te nemen.
- b. Appellant verzoekt tekst van toelichting, voor zover nodig te corrigeren c.q. te verduidelijken. Een en ander wijkt volgens hem af van het beleid zoals neergelegd in ontwerpplan.
- c. Appellant verzoekt het bebouwingspercentage aan de hand van de bijlage "Tabel bouwvoorschriften en afwijkend gebruik voor bedrijfsdoeleinden" Code Bouwvlakdeel- kaart VI- aan te passen en vast te stellen op 10.00 meter.

Reactie gemeente:

Deze zienswijze is gelijkkluidend aan de zienswijze onder 23. Korthedshalve wordt naar onze reactie onder 23 verwezen.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. Wij achten de zienswijze gegrond.

25. De heer en mevrouw E. en J. Peeters, Locht 15, 5504 KA Veldhoven, brief d.d. 15 november 2007, ingekomen 29 november 2007, nummer 07.18157:

Hieronder volgt een korte samenvatting van de ingediende zienswijze:

- a.a. Bezwaar tegen geplande woningbouw aan de achterzijde van hun tuin en de afstand tot perceelsgrens van minimaal 5 meter en tegen de hoogte van deze woningen van 6,60 meter goothoogte en 11 meter nokhoogte.
- b.1. Bedrijfsgebouwen aan de Kempenbaan: indien 12 meter hoger is dan het TOG-gebouw maken zij hiertegen bezwaar.
- b.2. Bezwaar tegen het ontsluiten vanaf de Plank naar de Heerseweg ivm verkeersdruk en verkeersonveilige situaties. Niet als het voor fietsverkeer alleen geldt.
- b.3. Zie 2.d.
- b.4. Maken bezwaar tegen 11.3.1.2. in zijn totaliteit. Tevens is appellant van mening dat dit een wijzigingsbevoegdheid betreft die handelt in bestemmingsplan "Veldhoven-Dorp".
- c. Appellant vraagt zich af wat met "onderzoeksgebied" bedoeld wordt (pag. 6 plankaart in beeldkwaliteitsplan).
- d. Het is niet juist dat er geen nieuwe ontwikkelingen zijn, dit moet gecorrigeerd worden. Appellanten maken bezwaar tegen het niet duidelijk aangeven wat de gevolgen zijn voor de luchtkwaliteit in de directe omgeving van appellanten.
- e. De Gender is in het plangebied verbreed. Complimenten.
- f. Appellanten vinden het bezwaarlijk dat onder "Aanleiding en Doelstelling" niets is opgenomen over behoud woongenot/leefgenot voor de direct omwonenden/belanghebbenden.
- g. Appellanten wensen ingelicht te worden of er onderzoek is gedaan wat de gevolgen zullen zijn voor de dieren.
- h. Appellanten staan positief tegenover het voornemen voor waterberging. Zij wensen informatie te ontvangen zodra onderzoek is afgerond.
- i. Appellanten vinden het een gemis dat het voornemen voor woningbouw niet in het hoofdstuk "Akoestiek" terugkomt. Zij maken bezwaar tegen de geluidsoverlast vanuit de nieuwe woongebouwen.
- j. Appellanten missen het rapport van het archeologisch onderzoek.

- k. Appellanten hebben bezwaar tegen de tabel bouwvoorschriften voor woningen. Door de mogelijk hogere achtergevels en nokhoogten is er veel kans op inkijk.
- l. Waarom zijn de percelen Locht 27 en Heerseweg 22a opgenomen in de tabel bouwvoorschriften en afwijkend gebruik voor verspreide voorzieningen?
- m. Appellanten hebben bezwaar tegen de hoogten in plandeel XIV en bezwaar tegen plandeel I en II in zijn geheel.
- n. Appellanten hebben bezwaar tegen het regelen van bevoegdheden in ontwerp-bestemmingsplan "De Run 2008" over zaken die thuishoren in bestemmingsplan "Veldhoven-Dorp".
- o. Appellanten hebben bezwaar tegen artikel 17: Algemene Vrijstelling: Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen tot een maximum van 10% voor alle in het plan voorgeschreven maten.
- p. Appellanten hebben bezwaar tegen artikel 18.2 Algemene Wijziging: Zo kan er een wijziging in bestemmingsplan Veldhoven-Dorp 2005 bewerkstelligd worden. Zonder toestemming van appellant kan 5 meter van hun perceel van bestemming wijzigen.
- q. Appellanten willen een wijziging van de procedureregels bij vrijstelling onder artikel 22.
- r. Van een voornemen tot wijzigingsbevoegdheid is niets terug te vinden onder hoofdstuk 9. Wat is hier van de reden?
- s. Appellanten vinden het onbegrijpelijk dat de tegenstellingen tussen bedrijfsbestemming en woonbestemming worden gepresenteerd. Zij willen de situatie laten zoals die is.
- t. Appellanten maken bezwaar tegen het opdelen van het terrein van Van Santvoort in gedeelte bedrijfs- en woonbestemming (Plankaart 6). Zij zijn van mening dat de gemeente meet met twee maten en zijn van mening dat het gehele terrein de bestemming bedrijventerrein moet behouden.
- u. Appellanten willen graag geïnformeerd worden over de locatie van woonwagens.
- v. Op Plankaart 6 staan Heerseweg 20, 22 en Locht 23 aangegeven met bestemming bedrijfswoningen. Dit is niet het geval op de plankaart behorende bij bestemmingsplan Veldhoven-Dorp 2005. Wat is hiervan de reden en welke bedrijven zijn hier gevestigd?
- w. Appellanten verzoeken om de bedrijfsbestemming die op de locatie van appellanten terug te bestemmem. Als de gemeente werkelijk vindt dat de Locht een gemengd bebouwingslint moet zijn en dat de gemeente op Locht 27 in het nieuwe plan bedrijfsbestemming toestaat, moet hier wel positief op gereageerd worden volgens appellanten.

De gemeente werkt duidelijk mee aan het mogelijk maken van woningbouw door een bestemmingswijziging op de gronden van Van Santvoort ten Johan van den Oever voor woningen in de hogere prijsklasse. Volgens appellanten is er juist behoefte aan kleinere woningen.

Reactie gemeente:

Deze zienswijze heeft betrekking op hetzelfde gedeelte van het bestemmingsplan dat aan de orde is gesteld bij de zienswijze onder 1. Korthedshalve wordt naar onze reactie onder 1 verwezen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. Wij achten de zienswijze ongegrond.

26. TRC Advocaten, Postbus 153, 5500 AD Veldhoven, namens mevrouw S. Damoiseaux, Provincialeweg 134, 5503 HK Veldhoven, brief d.d. 27 november 2007, ingekomen 28 november 2007, nummer 07.62511:

- a. Appellante vreest dat de realisering van het nieuwe bestemmingsplan ingrijpende gevolgen zal hebben voor de leefbaarheid van haar omgeving.
- b. De beoogde ontwikkeling is volgens appellante te groot en te ambitieus voor de infrastructuur van de Provincialeweg en Kempenbaan. Zij voorziet nog veel meer verkeersproblemen op de Provincialeweg en de Kempenbaan.
- c. Zij verwacht geluids- en stankoverlast. In het bestemmingsplan ontbreken voorzieningen ter voorkoming van overlast.
- d. Verder stelt appellante dat er sprake is van onzorgvuldige besluitvorming, temeer omdat zij niet is uitgenodigd voor de informatieavond van 1 november 2007, terwijl zij wel belanghebbende is.
- e. Het beeldkwaliteitsplan en het ontwerp-bestemmingsplan geven er geen blijk van dat de belangen van appellante in de besluitvorming betrokken zijn.
- f. Appellante is van mening dat de luchtkwaliteit door de toename van bedrijfsactiviteiten met bijbehorende verkeerstoename verder achteruit zal gaan.
- g. Appellante verwacht vermindering van haar woongenot door uitbreiding van bouwmarkt Groenen. De wijzigingsbevoegdheid biedt de mogelijkheid om het terrein te bebouwen in overeenstemming met de aansluitende bouwmarkt aan de voorzijde van het kavel.
- h. Het bestemmingsplan beoogt aan de achterzijde van de tuin van appellante een bebouwing van maximaal 10 meter hoog. Dit heeft gevolgen voor de privacy van appellante, waardevermindering van de woning en horizonvervuiling.
- i. Appellante is van mening dat het wijzigen van de bestemming van de voormalige kwekerij voorbarig is nu er geen concrete bouwplannen zijn.
- j. Er ontbreekt een financieel en maatschappelijk draagvlak voor het nieuwe plan.

Reactie gemeente:

Deze zienswijze onder a, c, e, g en h is gelijkkluidend aan de zienswijze onder 6.

Kortheidshalve wordt naar onze reactie onder 6 verwezen.

- b. Voor het gebied van de kwekerij (De Run 2000) geldt dat alleen de bestemming bedrijfsdoeleinden is opgenomen, maar geen bouwvlak. Voor de Run 3000 is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen dus ook daar ligt geen rechtstreekse mogelijkheid om te bouwen. Zoals wij aangaven in onze reactie onder 19. is gekozen eerst een goede regeling te maken voor de bestaande situatie. Oftewel er is ingezet op een conserverend plan. Deze keuze hangt mede samen met het feit dat de gemeente een dynamisch verkeersmodel gaat ontwikkelen. Dit verkeersmodel kan worden gebruikt om meer inzicht te krijgen in de gevolgen voor de infrastructuur bij nieuwe ontwikkelingen. In het kader van deelprojecten van het Masterplan De Run wordt onderzoek gedaan naar de ontsluiting van zowel De Run 1000 als De Run 2000, waarin het genoemde perceel ligt.
- d. Door middel van een publicatie in de Ahrenberger en op de gemeentelijke website is eenieder op de hoogte gesteld van de informatieavond van 1 november 2007. Overigens heeft er een formele publicatie plaatsgevonden op basis van de Wet op de Ruimtelijke Ordening. Als gevolg hiervan heeft appellant immers haar zienswijzen kenbaar gemaakt. Op grond van het bovenstaande kunnen wij niet anders concluderen dan dat wij zorgvuldig gehandeld hebben en dat tevens onze besluitvorming zorgvuldig geschied.
- f. Deze zienswijze is gericht op de ontwikkeling van de Run 2000. Uit het luchtkwaliteitonderzoek dat voor dat deel is uitgevoerd, blijkt dat er een kleine overschrijding is van de norm voor stikstof. Deze overschrijding is een gevolg van de Rijksweg A2. Door landelijke maatregelen zal (volgens de berekeningen) in 2015 worden voldaan aan de geldende normen. De

ontwikkeling van het stukje industrieterrein aan De Run 2000 betreft een wijziging die als 'niet in betekende mate' wordt gekwalificeerd, conform het Besluit niet in betekende mate bijdragen en de bijbehorende Regeling niet in betekende mate bijdragen.

- i. Zie onze beantwoording onder punt b.
- j. Voor het bestemmingsplangebied zijn beheersregelingen opgenomen voor de bestaande functies. Ten aanzien hiervan zijn er geen financiële consequenties. Zodra voor deze gebieden concrete plannen worden opgesteld zal tevens de financieel-economische en maatschappelijke haalbaarheid nader worden onderzocht.

Conclusie

De zienswijze geeft deels aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. Wij achten de zienswijze gedeeltelijk (a, c, e, g, h) gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

27. FAX Aarts Constructie Veldhoven B.V., De Run 8334, 5504 EN Veldhoven, fax d.d. 30 november 2007, ingekomen 3 december 2007, nummer 07.62580:

Bezwaar wordt gemaakt tegen het feit dat in het nieuwe bestemmingsplan niet de mogelijkheid is opgenomen om een woning bij het bedrijfspand te bouwen. Hier is bij grondaankoop wel voor betaald.

Reactie gemeente:

Deze zienswijze is gelijkkluidend aan de zienswijze onder 3. Korteheidshalve wordt naar onze reactie onder 3 verwezen.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. Wij achten de zienswijze gegrond.

28. De heer J.M.M. Heeren, De Run 8402, 5504 EP Veldhoven, brief d.d. 26 november 2007, ingekomen 29 november 2007, nummer 07.18135:

Appellant voelt zich onevenredig benadeeld omdat hem in het nieuwe bestemmingsplan de mogelijkheid wordt ontnomen om een bedrijfswoning bij het bedrijfspand te bouwen. Hij heeft daar bij de aankoop van de grond wel voor betaald.

Reactie gemeente:

Deze zienswijze is gelijkkluidend aan de zienswijze onder 3. Korteheidshalve wordt naar onze reactie onder 3 verwezen.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. Wij achten de zienswijze gegrond.

29. De heer J.M.M. Heeren, De Run 8402, 5504 EP Veldhoven, brief d.d. 26 november 2007, ingekomen 29 november 2007, nummer 07.18140:

Appellant geeft aan dat hij geen bezwaar heeft tegen het nieuwe plan als de mogelijkheid gehandhaafd blijft om een bedrijfshal met bedrijfswoning te mogen bouwen.

Reactie gemeente:

Deze zienswijze is gelijklopend aan de zienswijze onder 3. Korteidshalve wordt naar onze reactie onder 3 verwezen.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. Wij achten de zienswijze gegrond.

30. De heer C.J. van Doesselaere, Kapelstraat-Zuid 8, 5503 CW Veldhoven, brief d.d. 28 november 2007, ingekomen 30 november 2007, nummer 07.18213:

Appellant voelt zich onevenredig benadeeld omdat hem in het nieuwe bestemmingsplan de mogelijkheid wordt ontnomen om een bedrijfswoning bij het bedrijfspand te bouwen. Hij heeft daar bij de aankoop van de grond wel voor betaald.

Reactie gemeente:

Deze zienswijze is gelijklopend aan de zienswijze onder 3. Korteidshalve wordt naar onze reactie onder 3 verwezen.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. Wij achten de zienswijze gegrond.

31. De heer P.J. van de Wiel, De Run 2190, 5503 LE Veldhoven, brief d.d. 29 november 2007, ingekomen 30 november 2007, nummer 07.18226:

Bezwaren zijn:

- a. Het woongenot van appellant wordt geofferd voor de bouw van een minimaal 45 meter hoog conferentieoord, hotel of een onderwijsvoorziening. Hij vraagt zich af of de noodzaak van zo'n voorziening bestaat.
- b. Appellant betwijfelt of bij de hoogbouw aan de Run 6000 woorden gebruikt kunnen worden als "prestige", "profilieren en presenteren". Hij hoort meestal beduidend minder positieve kwalificaties voor de toren.
- c. Appellant verzoekt de gemeente zuinig te zijn op de natuurwaarden van de Gender en de gebieden daar omheen.

Reactie gemeente:

- a. Een uitwerking van het plan moet nog plaatsvinden. Daarbij zal rekening worden gehouden met belangen van betrokkenen.
- b. Dit gedeelte van de zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.
- c. De Gender vormt een bijzonder element op deze plaats naast de 'P
- d. oot van Metz' direct grenzend aan het bedrijventerrein. Daar waar mogelijk willen wij de gronden direct grenzend aan de Gender vrij houden van bebouwing. Ook voor de locatie De Run 2000 zal zorgvuldig met de inrichting van de gronden rondom De Gender worden omgegaan.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. Wij achten de zienswijze ongegrond.

32. P. en M. Dona, Heerseweg 15, 5504 KN Veldhoven, 29 november 2007, ingekomen 29 november 2007, nummer 07.18217:

Bezwaren zijn:

- a. Toename verkeerscirculatie Kempenbaan:

- Appellanten pleiten voor een barrière tussen de woonbestemmingen op de Heerseweg en de Kempenbaan.
- b. Toename verkeerscirculatie Heerseweg:
De toename op de Heerseweg als gevolg van het nieuwe bestemmingsplan is volstrekt niet in lijn met het Verkeerscirculatieplan Veldhoven 2007. Het zal de woonstraat Heerseweg dusdanig belasten dat de leefkwaliteit sterk verslechterd wordt.
 - c. Parkeerproblematiek in Heerseweg:
Het gestelde 100% parkeren op eigen terrein is volgens appellanten niet waterdicht. Zij zien graag een beter uitgedacht plan om parkeerproblematiek in de Heerseweg te voorkomen.
 - d. Contourvervuiling:
Appellanten maken bezwaar tegen de toegestane bouwhoogte op dit bepaalde gebied van de Run. Zij pleiten voor maximaal 2-laagse bedrijfspanden aan de oostzijde van betreffende gedeelte van het bedrijventerrein.
 - e. Groenvoorziening:
Appellanten pleiten voor het planten van bomen en ander openbaar groen in en rondom de Heerseweg.
 - f. Appellanten zien graag de functie van de Heerseweg als (recreatieve) fietsroute en voor wandelverkeer versterkt.

Deze zienswijze heeft betrekking op hetzelfde gedeelte van het bestemmingsplan dat aan de orde is gesteld bij de zienswijze onder 1. Korte tijdshalve wordt naar onze reactie onder 1 verwezen. Overigens waarderen wij de geopperde suggesties onder e. en f. Mocht het komen tot concrete inrichtingsplannen in het gebied dan zullen wij deze opmerkingen meenemen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. Wij achten de zienswijze ongegrond.

33. Mevrouw M.T. Essens namens de heer A.A.M. Essens en mevrouw J.E.Essens-Van Hees, De Run 8111, 5504 EL Veldhoven, brief d.d. 29 november 2007, ingekomen 30 november 2007, nummer 07.18275:

Volgens appellanten zorgt het ontwerp-bestemmingsplan op geen enkele wijze voor een goede ruimtelijke ordening in het gebied en gaat de gemeente zeer onzorgvuldig om met de belangen van de bewoners in het gebied. Appellanten stellen de gemeente op voorhand aansprakelijk voor alle geleden en te lijden materiële en immateriële schade ten gevolge van het bestemmingsplan.

Reactie gemeente:

De regeling voor het gebied is aangepast. De ruimtelijke invulling van het perceel geeft aanleiding om het bestemmingsplan conserverend te bestemmen op het specifieke gebied De Run 8000.

Ook onder het bestemmingsplanregime van het bestemmingsplan "Voltooiing Kempenbaan/ De Run" was het gebied "De Run 8000" ingericht als een bedrijventerrein waar gewoond en gewerkt werd. Voor de naastgelegen percelen De Run 8109 en 8208 geldt dat de bestemming gewijzigd is naar bedrijfsdoeleinden. Binnen deze bestemming was autohandel toegestaan via een vrijstellingsbevoegdheid. In het nieuwe bestemmingsplan is de aanduiding opgenomen dat perifere detailhandel (zoals autohandel) is toegestaan overeenkomstig de vigerende regeling.

Naast het perceel De Run 8113 lag een groenbestemming. Deze is nu opgenomen als Verkeers- en verblijfsdoeleinden. Dit sluit aan bij het huidige gebruik van dit gedeelte van het bedrijventerrein.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. Wij achten de zienswijze ongegrond.

34. Van Eerd Grondverzet, Heiberg 15-17, 5504 PA Veldhoven, brief d.d. 27 november 2007, ingekomen 30 november 2007, nummer 07.18292:

Appellant heeft object Heiberg 24 aangekocht om hier auto's ten behoeve van het personeel, bezoekers, vrachtauto's (incl. op- en overslag) en machinerieën te stallen. Appellant heeft zo het parkeerprobleem zelf opgelost en niet bij de gemeente neergelegd. Appellant gaat ervan uit dat overeenkomstig de gedane mondelinge toezegging het perceel Heiberg 24 bestemd zal worden als Industrie categorie II.

Reactie gemeente:

Het betreffende perceel, Heiberg 24, is conserverend bestemd. Dat wil zeggen dat de bestaande woonbestemming is opgenomen. Voor het bedrijventerrein De Run staat het gemeentebestuur een bedrijventerrein voor dat is gericht op 'high tech' bedrijvigheid. De beoogde ontwikkeling door appellant past niet binnen bovengenoemde visie. Echter ook de opgenomen bestaande woonbestemming is niet passend in de visie.

Overigens is het fenomeen 'parkeren op eigen terrein' al sinds jaar en dag geregeld in de Bouwverordening en de betreffende bestemmingsplannen. Vanuit deze verplichting voor iedere ondernemer is het een op zich een goed initiatief om te voorzien in parkeer- en opslagmogelijkheden op andere terreinen. Dit gebruik zal echter in overeenstemming moeten zijn met het vigerende bestemmingsplan. Om deze reden zijn wij bereid om de bestemming Bedrijfsdoeleinden op te nemen echter zonder bouwvlak. Op deze manier kan het terrein door appellant gebruikt worden om te parkeren. Tevens is sprake van een bestemming die meer past bij het streven van het gemeentebestuur om te komen tot een high tech bedrijventerrein. De bestaande woonbestemming komt bij het omzetten van de naar bedrijven onder het overgangsrecht te vallen.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen. Wij achten de zienswijze gegrond.

3. Conclusie

Voorgesteld wordt aan de raad om de volgende zienswijzen niet ontvankelijk te verklaren:

35, 36 en 37

Voorgesteld wordt aan de raad om de volgende zienswijzen gegrond te verklaren:

2, 3, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 16, 17, 18, 20, 23, 24, 26.a,c,e,g,h, 27, 28, 29, 30, 34.

Voorgesteld wordt aan de raad om de volgende zienswijzen ongegrond te verklaren:

1, 4, 7, 13, 14, 15, 19, 21, 22, 25, 26.b,d,f,i,j, 31, 32, 33.