

BIJLAGE I

*Bijlage I: behorend bij raadsstukken vaststelling bestemmingsplan "Zilverbaan, fase 2
Westelijke Ontsluitingsroute"*

De Rechtspraak, Rechtbank 's-Hertogenbosch
t.a.v. Sector Bestuursrecht
Postbus 90125
5200 MA 's-Hertogenbosch

4 SEP 2009

datum	: 4 september 2009	behandeld door	: mw. M. Yucesan
uw kenmerk	: 09 / 2586 BESLU V35 BB	afdeling	: Maatschappelijke en Stedelijke Ontwikkeling
uw brief van	:	telefoon	: (040) 25 84 398
ons kenmerk	:	banknummer	: 12.63.26.940
bijlage	: 1		
onderwerp	: Verweerschrift inzake beroep van M.D.M. van Vlerken-van Iersel en de heer mr. L.A.M. van Vlerken, Sint Janstraat 50, 5507 ND Veldhoven		

Geachte mevrouw/heer,

Hierbij doen wij u ons verweerschrift toekomen in het kader van het beroepschrift van mevrouw M.D.M. van Vlerken-van Iersel en de heer mr. L.A.M. van Vlerken, Sint Janstraat 50, 5507 ND Veldhoven gericht tegen het projectbesluit "Oerle-Zuid, eerste fase Zilverackers", zoals dit door ons college op 19 mei 2009 is genomen.

Eerder ingediende inspraakreacties en zienswijzen:

In het beroepschrift wordt verwezen naar de eerder ingediende inspraakreacties en zienswijzen op het projectbesluit Oerle-Zuid, Plan MER-West, het ontwerp-bestemmingsplan Veldhoven-West en de MER Veldhoven-West. Wij zien geen aanleiding om inhoudelijk wederom op deze inspraakreacties en zienswijzen in te gaan om herhalingen te voorkomen. Wij willen u dan ook verwijzen naar hetgeen hierover is opgemerkt in een eerder stadium. Voor de duidelijkheid hebben wij de beantwoording van de inspraakreacties en zienswijzen bijgevoegd (zie bijlage 1).

Totstandkomingsgeschiedenis projectbesluit:

Ten aanzien van de opmerkingen van appellanten over de totstandkoming van het projectbesluit in relatie tot het Masterplan Veldhoven-West, de Structuurvisie Zilverackers en de Ruimtelijke Structuurvisie Veldhoven willen wij het volgende opmerken. De basis voor de ruimtelijke ontwikkeling ten westen van de bebouwde kom van Veldhoven is gelegen in het Masterplan Veldhoven-West, zoals dit door de gemeenteraad in mei 2007 is vastgesteld. De nadere invulling van het gebied Oerle-Zuid heeft vervolgens plaatsgevonden in een stedenbouwkundig plan, wat vertaald is in het in september 2008 ter inzage gelegde ontwerp-projectbesluit voor Oerle-Zuid. Omdat het stedenbouwkundig plan rondom Oerle-Zuid gereed was, werd er geen aanleiding gezien om de ruimtelijke ontwikkeling in Oerle-Zuid nog expliciet mee te nemen in de Structuurvisie Zilverackers (zie ook de plangrens van de Structuurvisie Zilverackers). De ontwikkeling in Oerle-Zuid is in de planontwikkeling beschouwd als

zijnde vaststaand en onveranderd beleid. De verfijning van het Masterplan Veldhoven-West ten aanzien van de gewenste ruimtelijke ontwikkeling ten westen van Veldhoven, die heeft plaatsgevonden in de Structuurvisie Zilverackers, raakt verder dus niet de ontwikkeling in Oerle-Zuid. Ook de opmerkingen van appellanten inzake de Ruimtelijke StructuurVisie Veldhoven in relatie tot Oerle-Zuid doen niet terzake.

De verwijzingen van appellanten naar het 'wegvallen' van de voorgenomen woningbouw in het westelijk deel van Oerle en het daarbij verminderen van het aantal te realiseren woningen van 600 naar 300 woningen doet hier verder niet aan af. De gronden van Oerle Noord-West maken immers geen deel uit van voorliggend projectbesluit en hebben verder ook geen gevolgen voor de ontwikkeling van Oerle-Zuid. Overigens is het van belang om hier nog op te merken dat de ontwikkeling in Oerle Noord-West volgens het bepaalde in de Structuurvisie Zilverackers enkel gewijzigd is ten aanzien van de invulling van het gebied. Zo is afgezien van het realiseren van woningen op deze locatie, maar is in de Structuurvisie Zilverackers wel gekozen voor een *stedelijke ontwikkeling* op deze locatie. Voor het gebied Oerle Noord-West is immers een groter gebied aangewezen voor te verplaatsen bedrijven. De lokalisering van deze bedrijven ten noord-westen van Oerle, aan de rand van Veldhoven, vinden wij een zeer geschikte en passende ruimtelijke invulling.

Meiveld 1

5501 KA Veldhoven

Postbus 10101

5500 GA Veldhoven

T 040-258 44 11

F 040-254 13 95

E gemeente@veldhoven.nl

I www.veldhoven.nl

Inspraak:

Gelet op het voornoemde zijn wij van mening dat er gelet op de ontwikkelingen die zich afspelen buiten het plangebied van het projectbesluit Oerle-Zuid, ook geen nieuwe gelegenheid hoeft te worden gegeven voor inspraak.

Ook het ontdekken van een dassenburcht is geen aanleiding voor het bieden van een nieuwe inspraakgelegenheid. Het gestelde door appellanten, dat dit van belang is voor een goede belangenafweging en voor de gemaakte keuzes ten aanzien van de natuurwetgevingsaspecten, onderschrijven wij niet.

In november 2008 is een dassenburcht in het plangebied gevonden, daarbij is tevens gebleken dat de burcht recentelijk in gebruik is geweest. Uit de vondst van deze dassenburcht volgde dat het stedenbouwkundig plan voor Oerle-Zuid niet kon worden uitgevoerd zonder nadere maatregelen te treffen. Hiertoe zijn een aantal oplossingen nader onderzocht en is als oplossing voor het probleem gekozen voor een alternatief tracé van de Verlengde Heerbaan waarbij het tracé in noordelijke richting wordt verschoven, op voldoende afstand van de dassenburcht. Doordat er geen sprake is van een wezenlijk ander plan of een plan dat naar aard en omvang grotendeels is gewijzigd ten opzichte van het oorspronkelijk plan, wordt een nieuwe inspraakmogelijkheid niet nodig geacht. Het verschuiven van de nieuwe Verlengde Heerbaan doet immers geen afbreuk aan de oorspronkelijke stedenbouwkundige opzet van het plangebied Oerle Zuid en/of Zilverackers in zijn geheel. De oppervlakte van het gebied blijft gelijk, alleen de functies en bestemmingen verschuiven in het zuidelijke deel. Het nieuwe stedenbouwkundige plan leidt overigens zelfs tot een betere inpassing in de landschappelijke situatie.

Dassenburcht:

Appellanten gaan in het beroepschrift in op de belangenafweging die heeft plaatsgevonden en de gemaakte keuzes met betrekking tot de aangetroffen dassenburcht. Hierover willen wij het volgende opmerken.

Gedurende 2008 en 2009 hebben meerdere onderzoeken plaatsgevonden naar het voorkomen van deze soort in het gebied. De oude burchtlocatie waar in het najaar van 2008 de prent en de haren zijn aangetroffen, blijkt op dit moment niet als burchtlocatie voor dassen in functie. Gedurende de maanden juni en juli 2009 is door meerdere ecologen (waaronder een bezoek mét de dassenwerkgroep Noord-Brabant) een grootschalig gebied onderzocht op enige sporen van de soort (burchten, prenten,

haren aan prikkeldraad, uitwerpselkuiltjes, krabsporen, krabbomen). Er is geconcludeerd dat er op dit moment geen populatie in het gebied aanwezig is. Feit blijft echter wel dat er prenten zijn aangetroffen. Op basis hiervan is de conclusie getrokken dat het hier mogelijk gaat om een zwervend dier op zoek naar een geschikt vestigingsgebied. Tevens is bepaald dat de bossen en de open gebiedsdelen (akkers, weilanden) geschikt zijn als leefgebied. Om een verbeterslag te maken voor deze soort, zodat deze zich in de toekomst in het gebied als populatie zou kunnen vestigen, wordt er binnen het groenstructuurplan Zilverackers (zie ook het gestelde hieronder) een geschikt leefgebied gecreëerd. Gelet op het voornoemde zijn wij van mening dat de belangenafweging ook ten aanzien van de natuuraspecten voldoende is geweest. De opmerking van appellanten dat er in het kader van de aangetroffen dassenvoetprent te weinig onderzoek is verricht, is volstrekt onjuist. Er zijn in 2008 en in 2009 vijf onderzoeksdagen geweest om te concluderen dat er op dit moment geen populatie aanwezig is en dat de waarneming van prenten en haren afkomstig zijn van een zwervend dier.

Meiveld 1

5501 KA Veldhoven

Postbus 10101

5500 GA Veldhoven

T 040-258 44 11

F 040-254 13 95

E gemeente@veldhoven.nl

I www.veldhoven.nl

Aantasting EHS:

Ten aanzien van de opmerkingen van appellanten over de aantasting van de EHS en het ontbreken van een samenhangende visie in de kwalitatieve en kwantitatieve meerwaarde willen wij het volgende opmerken. In de afzonderlijke planologische besluiten die spelen binnen het gebied van Zilverackers (zoals het projectbesluit 'Oerle-Zuid, eerste fase Zilverackers', het ontwerp-bestemmingsplan 'Verlengde Oersebaan, 1^e fase Westelijke Ontsluitingsroute' en het ontwerp-bestemmingsplan 'de drie dorpen, 2^e fase Zilverackers') wordt uitdrukkelijk aandacht besteed aan de vereiste natuurcompensatie. Om er daarnaast voor te zorgen dat er een samenhangende visie blijft bestaan tussen de verschillende ruimtelijke ontwikkelingen in Zilverackers in combinatie met het zorgen voor goede leefgebieden, GHS, natuur en dergelijke is het concept-Groenstructuurprogramma voor heel Zilverackers opgesteld. Dit concept-Groenstructuurprogramma zal zijn beslag gaan krijgen in een "groen" bestemmingsplan. In het Groenstructuurprogramma worden randvoorwaarden gegeven met betrekking tot leefgebieden, GHS, natuur e.d. en hoe een en ander in het bestemmingsplan moet worden vastgelegd. Het Groenstructuurprogramma biedt de voorgeschreven samenhangende visie voor een kwalitatieve en kwantitatieve benadering van het groen. De voorgestelde compensatie in het kader van Oerle-zuid maakt uiteindelijk deel uit van een aanpak waarbij door ligging en inrichting gekozen wordt voor een opgewaardeerd en meer robuust samenhangend stelsel van natuurgebieden en verbindingen daartussen, waarbij de nadruk zal liggen op kleinschaligheid.

Alternatieve locatie:

De verwijzing van appellanten naar het realiseren van een alternatieve locatie, zijnde de locatie Heikantsebaan, is voor ons aanleiding het volgende hierover op te merken. Ten eerste is de onderbouwing van de locatiekeuze op het grondgebied van de gemeente Veldhoven al opgenomen in hoofdstuk 3 van de MER Veldhoven-West (deel A).

Daarnaast is, gelet op de ligging van de drie dorpen, een uitbreiding van Oerle aan de zuidzijde bovendien een logische ruimtelijke keuze. Wij zien niet in waarom een uitbreiding aan de noordzijde van Oerle een ruimtelijk meer geschikte locatie zou zijn. Juist door een ontwikkeling in Oerle Zuid wordt er een betere ruimtelijke aansluiting gezocht met de 'drie dorpen in het groen'. Dit ook met het oog op de noodzakelijke realisatie van de Westelijke Ontsluitingsroute in het kader van de te realiseren drie dorpen. Verder is de locatie aan de Heikantsebaan in de Ruimtelijke Structuurvisie Veldhoven aangewezen als 'zoekzone afronding'. Deze locatie zou dus kunnen voorzien in een mogelijke toekomstige afronding, maar is geen vergelijkbare woningbouwlocatie met Oerle-Zuid.

De constatering van appellanten dat bij het benutten van de woningbouwlocatie Heikantsebaan er geen grondslag meer overblijft voor de gewenste westelijke omleiding om Oerle onderschrijven wij ook niet. De omleiding rondom Oerle-West dient namelijk niet alleen ter ontsluiting van Oerle-Zuid, maar voorziet ook in de ontsluiting van het bedrijventerrein Habraken, de toekomstige ontwikkeling in Oerle Noord West, en draagt zorg voor het oplossen van knelpunten in de kom van Oerle.

Kleinschalig landschap:

De opmerking van appellanten dat het kleinschalige landschap (door appellanten omcirkeld in bijlage 19B) in zijn geheel beplant wordt met bos en dat daarmee de kleinschaligheid verloren gaat, is onjuist. Het nu open landschap, met her en der een klein bosgebied, zal met coulissen (stroken bos) en open kleinschalige percelen worden ingericht. Deze percelen zullen in beheer zijn met grote of kleine grazers om de openheid en de te creëren kleinschaligheid te behouden. Uit de historische atlas (1838-1857) is ook op te merken dat hier vroeger bosgebied gelegen heeft met bosstroken als coulissen. Door de inrichting gaat dus geen kleinschalig landschap verloren, maar wordt juist voorzien in nieuw kleinschalig landschap. De huidige maïsakkers en andere bouwlanden (waaronder ook een coniferenaanplant) maken plaats voor grazige bloemrijke percelen met bosstroken. De visuele openheid (doorkijk) wordt verminderd: kenmerkend voor kleinschalige landschappen.

Meiveld 1

5501 KA Veldhoven

Postbus 10101

5500 GA Veldhoven

T 040-258 44 11

F 040-254 13 95

E gemeente@veldhoven.nl

I www.veldhoven.nl

Uitgevoerde werkzaamheden:

De opmerkingen van appellanten over de uitgevoerde werkzaamheden in het plangebied van het projectbesluit 'Oerle-Zuid, eerste fase Zilverackers' doen in het kader van de gevolgde projectbesluitprocedure niet ter zake, daarom wordt daarop door ons niet inhoudelijk gereageerd.

Soorten:

Ten aanzien van de opmerkingen van appellanten over de steenuil, hazelworm, zwarte specht, vleermuizen en knoflookpad het volgende:

Steenuil:

Het onderzoek naar de aanwezigheid van de steenuil is uitgevoerd conform de SOVON richtlijnen. Als een ecologisch adviesbureau werkt conform deze geaccepteerde richtlijnen en daarmee de juiste methode toepast, is de kans niet groot dat er steenuilen in de optimale onderzoeksperiode worden gemist. Daarnaast is in 2009 ook een onderzoek verricht naar het voorkomen ervan en zijn dezelfde twee territoria aangetroffen. Daarnaast is een langdurige monitoring afgesproken voor het gebied. Hierbij gaat het om een monitoring van bijzondere natuurwaarden, inclusief broedvogels waaronder de Steenuil.

De opmerking dat het leefgebied slechter wordt door de ontwikkeling is onjuist. De nu als intensieve akkerlanden in gebruik zijnde percelen en de aanwezige weilanden zullen straks worden ingericht en beheerd als bloemrijke grazige weiden waar meer insecten op af komen. Daarnaast worden verbindingen gelegd tussen de nu lastig bereikbare gebieden.

Overigens biedt de Flora- en faunawet wel een ontheffingsgrond, namelijk mits er voldoende geschikt leefgebied in de directe nabijheid van het huidige leefgebied gemitigeerd wordt. De wetgeving is op dit punt bijgesteld, waarin deze regel is toegevoegd. Mocht dit dus niet gebeuren, dan kan er geen ontheffing worden verleend.

Hazelworm:

Hoewel de hazelworm in het verleden is waargenomen, is het moeilijk om onderzoek uit te voeren waaruit volgt waar de exacte locatie is waar de hazelworm voorkomt. Omdat de exacte vindplaats en populatiegrootte niet bekend is, kan er ook geen ontheffing in het kader van de Flora- en faunawet worden gevraagd. Overigens willen wij nog wel opmerken dat bij de uitwerking van het plan rekening zal worden gehouden met het aanwezig zijn van de soort. In dit kader zullen wij voorzieningen treffen waarbij voorkomen wordt dat er ongemerkt dieren worden gedood. Hierbij kan gedacht worden aan het inrasteren van geschikte leefgebieden die behouden dienen te blijven.

Meiveld 1

5501 KA Veldhoven

Postbus 10101

5500 GA Veldhoven

Zwarte specht:

Door monitoring zal duidelijk moeten worden waar de holte zich precies bevindt. Daar waar de ligging van de zuidelijke randweg nu is gesitueerd gaat in ieder geval geen holte verloren. Dit is nader onderzocht en gerapporteerd in de Natuurtoets. Het leefgebied wordt inderdaad aangetast, maar het is de vraag in hoeverre deze soort zich daar veel van aantrekt. Het gebied wordt op dit moment immers ook al druk bezocht door loslopende honden en als crossgebied gebruikt voor Four Wheeldrives. Waarschijnlijk zal de soort zich, net als in gebieden op de Veluwe, aan kunnen passen aan de aanwezigheid van het autoverkeer. Voorts dient opgemerkt te worden dat het gehele omringende bosgebied en de gebieden ten zuidwesten van de locatie Oerle Zuid van dermate leeftijd zijn dat het geschikte leefgebied vele malen groter is dan alleen de strook bos ten zuiden van Oerle.

T 040-258 44 11

F 040-254 13 95

E gemeente@veldhoven.nl

I www.veldhoven.nl

Bosuil:

Voor de bosuil geldt dat de nestlocatie, en daarmee het functioneel leefgebied niet is beschermd. Hiervoor geldt een omgevingscheck waarbij aangegeven dient te worden of er voldoende leefgebied en nestgelegenheden overblijven. Dit is het geval.

Vleermuizen:

Er wordt een ontheffing aangevraagd voor vleermuizen voor de (tijdelijke) vernietiging van vliegverbindingen. Door de inpassing van het groenstructuurprogramma wordt hier een verbetering in gemaakt. Op basis hiervan zullen immers meer gebieden door kleinschalige landschapselementen met elkaar worden verbonden. Daarnaast vindt monitoring plaats.

Knoflookpad:

Het is RAVON al langer bekend dat de knoflookpad in Toterfout voorkomt. De populatie groeit hier niet of slechts zeer langzaam. De afstand tussen de voortplantingspoel en het plangebied bedraagt ruim een kilometer. In het tussenliggende gebied is geen blijvend open water aanwezig; er liggen voornamelijk droge, intensief gebruikte agrarische percelen en enkele wegen. Knoflookpaden komen alleen voor in gebieden waar voedselrijk water en open zandige bodems op korte afstand (tot 250 meter) van elkaar voorkomen. De actieradius van de knoflookpad bedraagt tussen de 600 en 800 meter. Nu in het plangebied en in het tussengebied geen blijvend open water aanwezig is en de actieradius van de soort beperkt is, ligt het niet in de lijn der verwachtingen dat de soort de oversteek maakt naar Oerle-zuid ter overwintering. Geschikte overwinteringsplekken voor de soort zijn onder meer bos- en akkergebieden met goed vergraafbare bodems. Dit soort gebieden is in de directe nabijheid van de poel veelvuldig voorhanden. Het is aannemelijk dat de soort gebruik maakt van deze nabijgelegen goed vergraafbare elementen, met name het westelijk gelegen bosgebied. Deze visie wordt nog versterkt door het feit dat de

soort de doorgaande weg van Zandoerle naar Oerle moet oversteken, hetgeen een groot obstakel vormt.

Werkprotocollen:

Verder willen wij ten aanzien van de verschillende voorkomende soorten aangeven dat vooruitlopend op de goedkeuring en voortgang van het proces voor sommige soorten werkprotocollen opgesteld dienen te worden. Dit zal in het kader van de ontheffingsaanvraag worden geëist.

Meiveld 1

5501 KA Veldhoven

Postbus 10101

5500 GA Veldhoven

Vliegtuigbewegingen Eindhoven Airport:

Ten aanzien van de opmerkingen van appellanten over het mogelijk verhogen van het aantal vliegtuigbewegingen op Eindhoven Airport willen wij aangeven dat over dit onderwerp op dit moment nog geen besluitvorming heeft plaatsgevonden. Vandaar dat dit verder geen onderlegger is van voorliggend projectbesluit. Uitgangspunt voor voorliggend projectbesluit is het regionale akkoord om woningen te bouwen tot maximaal de 35 kE-contour. Hier wordt in voorliggend projectbesluit aan voldaan.

T 040-258 44 11

F 040-254 13 95

E gemeente@veldhoven.nl

I www.veldhoven.nl

Woningbouwbehoefte:

In het beroepschrift van appellanten wordt aangegeven dat de woningbouwbehoefte voor Veldhoven-West en Oerle-Zuid in het bijzonder onvoldoende onderzocht en onderbouwd is. Wij zijn van mening dat door de realisering van 300 woningen in Oerle-Zuid een eerste belangrijke bijdrage wordt geleverd aan de substantiële woningbouwtaak die de gemeente Veldhoven heeft. Zo is in het Regionaal Structuurprogramma bepaald dat de gemeente Veldhoven in de periode 2005-2030 maar liefst 5.610 woningen dient te realiseren. In dit aantal te realiseren woningen is ook rekening gehouden met de BOR-afspraken, waarbij wij in de periode 2010 – 2029 2.000 woningen voor Eindhoven dienen te bouwen. De te realiseren 300 woningen in Oerle-Zuid zijn dus hard nodig om aan onze taakstelling te kunnen voldoen. Daarnaast is het ook nog van belang te verwijzen naar de provinciale bevolkings- en woningbehoefteprognoses uit 2008. Uit deze prognoses volgt dat er een flinke groei is voor Veldhoven ten opzichte van de vorige prognose uit 2005. Hieruit volgt dat volgens de prognoses ten aanzien van de demografische ontwikkelingen de gemeente Veldhoven juist wel dient te bouwen, in tegenstelling tot hetgeen appellanten verwoord in zijn beroepschrift.

De opmerking van appellanten dat er goede mogelijkheden zijn om binnen de nu ongewilde delen van sommige Veldhovense wijken nieuwbouw te creëren is een onvolledige redenatie. Waar bij deze stelling immers niet op wordt ingegaan is de bepaling dat ten aanzien van de BOR-afspraken het gaat om de netto-toevoeging van woningen. Worden in een bestaande wijk woningen gesloopt, dan zal dit aantal netto dienen te worden teruggebouwd.

Economische haalbaarheid:

Appellanten geeft in zijn beroepschrift verder aan dat er twijfels bestaan over de economische haalbaarheid, gelet op het verminderen van het aantal woningen in Oerle van 600 naar 300 woningen. Zoals wij ook al in het kader van de zienswijzen hebben aangegeven bestaat er geen reden om er van uit te gaan dat de ontwikkeling economisch niet haalbaar zou zijn. Bovendien willen wij hierbij vermelden dat de vermindering van het aantal woningen in Oerle niet leidt tot het niet economisch haalbaar zijn van de plannen rondom Zilverackers, helemaal niet omdat de 300 woningen nu op een andere locatie in Zilverackers worden voorzien. De conclusie blijft dat de economische uitvoerbaarheid gewaarborgd is.

Luchtkwaliteit:

Ter aanvulling op het reeds in het kader van de weerlegging van de zienswijze van appellanten gestelde ten aanzien van de luchtkwaliteit willen wij het volgende mededelen.

In de MER en het Luchtkwaliteitsonderzoek Veldhoven-West (16 september 2008) van Arcadis, die beiden de totale ontwikkeling beschrijven, blijkt dat de complete ontwikkeling van Veldhoven-West, woningbouw en ontsluitingsstructuur, niet leidt tot overschrijding van de grenswaarden uit de Wet luchtkwaliteit. Opgemerkt kan nog worden dat de door appellanten genoemde projecten (blz. 20) die niet tot Veldhoven-West/Zilverackers behoren in de gehanteerde verkeersgegevens zijn meegenomen. Dit betekent dat het aspect luchtkwaliteit de ontwikkeling niet in de weg staat. Wat appellanten verder nog aanhaalt over het Besluit niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen) is hier totaal niet aan de orde. Het totale project Veldhoven-West (dus ook Oerle-Zuid) is onder IB-nr 583 opgenomen als 'in betekenende mate project' in het inmiddels op 1 augustus j.l. in werking getreden Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL). Dit betekent dat het project op grond van luchtkwaliteitseisen doorgang kan vinden en dat (eventuele) nadelige gevolgen voor de luchtkwaliteit gecompenseerd worden door generieke maatregelen uit het NSL.

Tot slot is de veronderstelde verslechtering op 'micro-niveau', wat hier ook van zij, gelet op het bovenstaande niet van belang.

Meiveld 1

5501 KA Veldhoven

Postbus 10101

5500 GA Veldhoven

T 040-258 44 11

F 040-254 13 95

E gemeente@veldhoven.nl

I www.veldhoven.nl

Geluid:

De conclusie van het laatste akoestisch onderzoek (11 mei 2009) houdt in dat bij de woningen aan de Sint Janstraat voldaan kan worden aan de voorkeursgrenswaarde. De noodzakelijke geluidwal is op de plankaart opgenomen. In het kader van de uitvoering zal het vereiste stillere wegdektype worden gebruikt en zal het snelheidsregime in het kader van het akoestisch onderzoek worden bepaald.

Verkeer:

In het beroepsschrift geven appellanten aan de voorkeur te hebben om de rotonde Verlengde Heerbaan meer in zuidoostelijke richting aan te leggen. Een verschuiving van de rotonde naar zuidoostelijke richting heeft niet de voorkeur, aangezien in dat geval de twee rotondes te dicht bij elkaar worden gesitueerd, wat verkeerstechnisch niet ideaal is. Door de huidige geplande locatie van de rotonde is er sprake van een acceptabele afwikkeling van het verkeer en biedt het tevens een verkeersveilige ontsluiting.

In de huidige situatie is de Sint Janstraat ontsloten via de rotonde met de Sondervick op de Heerbaan.

In de toekomstige situatie wordt de Heerbaan doorgetrokken en is het nog steeds wenselijk dat de Sint Jansstraat wordt aangesloten op de Heerbaan, aangezien dit een belangrijke ontsluitingsweg is van Oerle.

Vanwege het doortrekken van de Heerbaan is het niet meer mogelijk om de huidige aansluiting van de Sint Janstraat op de rotonde met de Sondervick te handhaven. De Heerbaan wordt immers de "4de" tak van de rotonde.

Gezien de wens om de Sint Janstraat toch op de Heerbaan aan te sluiten, ontstaat er dus een tweede kruispunt op de Heerbaan naast de huidige rotonde met de Sondervick. Vanwege uniformiteit en verkeersveiligheid dient dit tweede kruispunt, de Sint Janstraat-Heerbaan, vormgegeven te worden via een rotonde.

Aangezien de Heerbaan een belangrijke ontsluitingsweg is met een stroomfunctie dient die Heerbaan een zo groot mogelijke capaciteit te hebben. Binnen de bebouwde

kom bepalen het aantal kruispunten en de afstand daartussen de capaciteit van de weg. Het is daarom belangrijk de rotondes Sondervick-Heerbaan en Sint Janstraat-Heerbaan zo ver mogelijk uit elkaar te leggen. Gezien het bos en de ligging van de wegen is de situering van de rotonde zoals voorzien in het ontwerpbestemmingsplan de meest haalbare. Iedere verschuiving richting de Sondervick zal een verslechtering betekenen temeer omdat er dan ook meer scherpere bochten in het tracé komen te liggen die nadelig zijn voor de verkeersveiligheid en de verkeersafwikkeling..

Uitwerking:

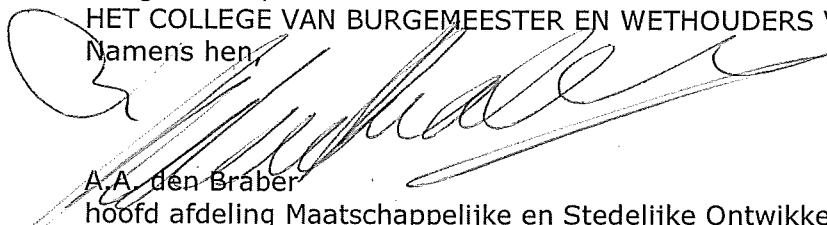
Daarnaast willen wij hier nog vermelden dat wij ten aanzien van de uitwerking van onder andere de aarden wal graag in contact willen treden met appellanten om te bezien of deze uitwerking aansluit bij de wensen van appellanten. Wij zijn echter van mening dat de uitwerking verder nog niet hoeft te worden vastgelegd in voorliggend projectbesluit, aangezien hierin de planologische mogelijkheden worden vastgelegd maar nog niet de uitvoering hiervan.

Conclusie:

Gezien het bovenstaande en gezien de weerlegging van het beroep zijn wij van mening dat appellanten door het projectbesluit "Oerle-Zuid, eerste fase Zilverackers" niet op een onevenredige wijze in hun belangen worden aangetast en dat het projectbesluit op correcte wijze tot stand is gekomen.

Wij verzoeken u dan ook het beroep ongegrond te verklaren en het aangevochten besluit in stand te laten.

Hoogachtend,
HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN VELDHOVEN,
Namens hen,


A.A. den Braber
hoofd afdeling Maatschappelijke en Stedelijke Ontwikkeling

Meiveld 1

5501 KA Veldhoven

Postbus 10101

5500 GA Veldhoven

T 040-258 44 11

F 040-254 13 95

E gemeente@veldhoven.nl

I www.veldhoven.nl

Rechtbank 's-Hertogenbosch
Sector Bestuursrecht
Zitting 28 januari 2010 te 11.00 uur
Uw procedurenummer: 09 / 5911 BESLU V118

Inzake: verzoek om voorlopige voorziening mr. L.A.M. van Vlerken en mevrouw M.A.M. van Vlerken-van Iersel, inzake het besluit van de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) van 10 november 2009 tot afwijzing van de ontheffingsaanvraag van de Gemeente Veldhoven ten behoeve van de realisering van het projectbesluit 'Oerle-Zuid' van B&W van Veldhoven van 19 mei 2009

PLEITNOTITIE MR. A.J. COPPELMANS
(namens de Gemeente Veldhoven, vergunningaanvrager)

Edelachtbare heer, mevrouw,

1. Ervan uitgaande dat namens de minister van LNV reeds de afwijzing van de voorlopige voorziening en ongegrondheid van het bezwaar is toegelicht, en herhaling niet wenselijk is, volgen hier namens de Gemeente als derde (partij) nog enige opmerkingen.
2. De minister van LNV heeft de aanvraag om ontheffing afgewezen (niet verleend) omdat geen sprake is van overtreding van de verbodsbepalingen van de Ffw. De voorgenen werkzaamheden kunnen zonder ontheffing worden uitgevoerd. Reeds de aard van dit besluit maakt dat de heer en mevrouw Van Vlerken geen belang, en zeker geen spoedeisend belang bij een voorlopige voorziening hebben.
3. Vandaag precies een week geleden is bij de meervoudige kamer van (de sector bestuursrecht van) uw rechtbank het beroepschrift van de heer en mevrouw Van Vlerken tegen het projectbesluit van 19 mei 2009 behandeld. Daarbij zijn de noodzaak van het woningbouwplan Oerle-Zuid en de urgentie om spoedig van start te kunnen gaan, de alternatieven die onderzocht en afgewogen zijn en de belangen van derden alsmede de naleving van sectorale wetten zoals de Ffw besproken. Het is van belang om dat nog eens in ogenschouw te nemen, aangezien de heer en mevrouw Van Vlerken in hun vandaag te behandelen verzoek om voorlopige voorziening – uitsluitend – verwijzen naar hun bezwaarschrift gericht tegen het bestreden besluit van de minister van LNV, welk bezwaarschrift weer verwijst naar argumenten die zijn aangedragen in de zienswijze- en beroepsfase ter zake het projectbesluit.

U hebt gezien dat vele studies, onderzoeken, panelbijeenkomsten en andere raadplegingen bij inwoners in Veldhoven en overige belanghebbenden (waaronder ook de Brabantse Milieufederatie, IVN en andere milieubelangenbehartigers) uiteindelijk op 19 mei 2009 hebben geleid tot het projectbesluit Oerle-Zuid. U hebt ook gezien dat de Gemeente talrijke studies (zie p. 14 aanvraag) naar flora en fauna heeft laten verrichten en nog altijd verricht, ook specifiek voor de in de aanvraag genoemde das, vleermuizen en boerenwaluw. Daarmee is het eerste planologische besluit ten behoeve van de verstedelijkingsopgave die de gemeente Veldhoven met het Rijk, de Provincie Noord-Brabant en in SRE-verband (een publiekrechtelijk



lichaam op grond van de Wet gemeenschappelijke regelingen) ten behoeve van woningbouw is overeengekomen, tot stand gekomen.

4. De minister van LNV heeft de aanvraag overeenkomstig de protocollen uitgebreid getoetst. Daarbij is geconcludeerd dat voldoende onderzoek is gedaan om tot inhoudelijke beoordeling te komen.

De gemeente is van oordeel dat het besluit zorgvuldig is voorbereid, dat voldoende is gemotiveerd dat geen afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de in de aanvraag betrokken soorten en dat is aangetoond dat sprake is van dwingende redenen van openbaar belang die geen andere bevredigende oplossing mogelijk maken. Verder zijn alternatieven beschouwd en is het belang van de ingreep (het bouwproject en de weg) duidelijk gemaakt door de Gemeente en aanvaard.

Alleen hetgeen in de ontheffing is opgenomen kan immers bij de beoordeling van de ontheffing aan de orde komen. De stellingen van de heer en mevrouw Van Vlerken m.b.t. de steenuil, spechten, hazelworm en knoflookpad missen reeds om die reden – wat er verder ook zij van hun stellingen – feitelijke grondslag.

De Gemeente stelt verder dat het projectbesluit ten behoeve waarvan ontheffing is gevraagd als een gegeven moet worden beschouwd. Dat dit projectbesluit nog niet onherroepelijk is (uw rechtbank heeft ter zitting van 21 januari 2010 aangegeven binnen de gebruikelijke termijn, derhalve uiterlijk 4 maart 2010, uitspraak te zullen doen) doet daaraan niet af.

Thans ligt slechts de ontheffing, in het licht van het – dwingendwettelijke en beperkte – toetsingskader van de Ffw, ter beoordeling voor.

De gronden van beroep van de heer en mevrouw Van Vlerken tegen het projectbesluit kunnen om die reden in deze procedure niet aan de orde komen.

Uit artikel 75 Ffw wordt duidelijk dat bij de beoordeling van de vraag of een ontheffing kan worden verleend (slechts) beoordeeld moet worden of met de ingreep geen afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort. Van soorten genoemd op bijlage IV van de Habitatrichtlijn (in casu dus de in de aanvraag genoemde dieren) geldt als aanvullende voorwaarde dat ontheffing slechts kan worden verleend wanneer geen andere bevredigende oplossing bestaat met het oog op dwingende redenen van openbaar belang met inbegrip van redenen van sociale of economische aard. De heer en mevrouw Van Vlerken hebben niet aannemelijk gemaakt dat hieraan niet wordt voldaan.

5. De verstedelijkingsnoodzaak en de enorme investeringen (in geld en mensen) die de gemeente de afgelopen acht jaren in de realisering van dit woningbouwproject en de ontsluitingsweg heeft gedaan, maken dat de belangen van de gemeente zwaarder moeten wegen dan de belangen van appellanten bij uitstel van het project. Dát de Ffw aan de verwezenlijking van het project in de weg staat, blijkt immers niet. Ook op inhoudelijke gronden dient het verzoek te worden afgewezen.

A.J. Coppelmans,
gemachtigde.

Pleitnotities

van

de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

(gemachtigde: mr.drs. J.C.Q. Bult)

inzake het verzoek om een voorlopige voorziening van

mr. L.A.M. van Vlerken en M.D.M. van Vlerken-van Iersel te Oerle

Zitting:	Rechtbank 's-Hertogenbosch
Datum:	28 januari 2010
Tijdstip:	11.00 uur
Procedurenummer:	09 / 5911 BESLU V118

Geachte voorzieningenrechter,

Aan de orde is het verzoek om een voorlopige voorziening van de heer mr. L.A.M. van Vlerken en mevrouw M.D.M. van Vlerken-van Iersel te Oerle (hierna: verzoekers) inzake het besluit van de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (hierna: de minister) van 10 november 2009, houdende de afwijzing van de aanvraag van de gemeente Veldhoven voor een ontheffing in de zin van artikel 75, zesde lid, onderdeel c, van de Flora- en faunawet (hierna: Ffwet), met kenmerk FF/75C/2009/0238.bes.afw.avk.

Het verzoek

Verzoekers vragen u het besluit van de minister van 10 november 2009 te schorsen. Voor de gronden van het verzoek verwijzen verzoekers naar hun bezwaarschrift van 12 november 2009 gericht tegen dit besluit.

Het standpunt van de minister

Verzoek niet-ontvankelijk

De minister is van oordeel dat het verzoek niet-ontvankelijk dient te worden verklaard wegens het ontbreken van de gronden.

Ingevolge artikel 6:5, aanhef en onderdeel d, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) wordt het bezwaar- of beroepschrift ondertekend en bevat tenminste de gronden van het bezwaar of beroep.

Artikel 6:6, aanhef en onderdeel a, van de Awb stelt dat het bezwaar of beroep niet-ontvankelijk kan worden verklaard, indien niet is voldaan aan artikel 6:5 of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het bezwaar of beroep, mits de indiener de gelegenheid heeft gehad het verzuim te herstellen binnen een hem daartoe gestelde termijn.

Artikel 8:81, vierde lid, van de Awb bepaalt dat de artikelen 6:5 en 6:6 van overeenkomstige toepassing zijn. Dit betekent dat het verzoek om een voorlopige voorziening moet voldoen aan dezelfde vereisten als een bezwaar- of beroepschrift, op straffe van niet ontvankelijkheid.

Het op 22 december 2009 aan uw rechtbank gerichte verzoek bevat geen gronden. Daarmee is naar het oordeel van de minister niet voldaan aan de eis zoals gesteld in artikel 6:5, aanhef en onderdeel d, van de Awb. Voor zover verzoekers stellen wel gronden te hebben aangevoerd door te verwijzen naar de gronden van het bezwaarschrift van 12 november 2009, faalt deze stelling. Ook het bezwaarschrift bevat geen gronden en kan derhalve niet anders worden opgevat dan een pro forma bezwaarschrift. Voor de gronden van het bezwaar verwijzen verzoekers naar de bij brief van 23 oktober 2009 ingezonden stukken, te weten de zienswijze op het bestemmingsplan Oerle Zuid van 3 november 2008 en het beroepschrift tegen het projectbesluit Oerle Zuid van 27 juli 2009. De minister is van oordeel dat de ingezonden stukken geen gronden bevatten welke redelijkerwijs kunnen worden opgevat als gronden van het verzoek. De op 12 januari 2010 ontvangen gronden van bezwaar bevatten deze evenmin.

Niet valt in te zien waarom verzoekers niet in de gelegenheid waren om, zoals gesteld in artikel 6:5, aanhef en onderdeel d, in samenhang met artikel 8:81, vierde lid, van de Awb, de gronden van het verzoek aan te geven. De minister is van oordeel dat reeds op dit punt het verzoek geen kans van slagen heeft.

Geen onverwijlde spoed

Indien uw rechtbank van oordeel is dat het verzoek ontvankelijk moet worden verklaard, is de minister van oordeel dat het verzoek dient te worden afgewezen wegens het ontbreken van onverwijlde spoed.

Vooropgesteld dient te worden dat naar vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State enkel de soorten waarvoor ontheffing is aangevraagd bij de beoordeling van die ontheffing aan de orde kunnen komen. Derhalve ligt thans slechts het besluit houdende de afwijzing van de ontheffing met betrekking tot de das, gewone dwergvleermuis, laatvlieger, ruige dwergvleermuis en boerenzwaluw ter beoordeling voor.

Zie ondermeer:

ABRVS, 29 december 2004, zaaknummer 200403380/1 (LJN: AR8370)

Met betrekking tot de hiervoor genoemde diersoorten is de minister van oordeel dat, gelet op de huidige stand van zaken, er geen aanleiding bestaat om een voorlopige voorziening te treffen.

Das

Hoewel in november 2008 een door een das bezochte burcht is aangetroffen binnen het plangebied, heeft veldonderzoek in 2009 uitgewezen dat er geen sprake is van een actueel leefgebied van de das binnen het plangebied. Omdat het plangebied wel een geschikt leefgebied voor de das betreft, heeft de gemeente aangegeven mitigerende en compenserende maatregelen te zullen treffen. Zodoende wordt de rondweg (verlengde Heerbaan) verlegd en het gebied waar de dassenburcht is aangetroffen afgeschermd van de nieuwe woningen en wordt er geschikter leefgebied gecreëerd in de nabije omgeving. Van het beschadigen, vernielen, uithalen, wegnemen of verstoren van de dassenburcht in de zin van artikel 11 van de Ffwet is geen sprake. Van onherstelbare ecologische schade aan de das evenmin.

geen
actueel
leefgebied
van de das

Boerenwaluw

Met betrekking tot de boerenwaluw is de minister van oordeel dat de broedplek van de boerenwaluw buiten het broedseizoen niet onder de reikwijdte van het begrip nest valt als neergelegd in artikel 11 van de Ffwet. De boerenwaluw keert niet elk jaar terug naar hetzelfde specifieke nest, maar bouwt elk jaar een nieuw nest om zijn eieren uit te broeden en zijn jongen groot te brengen.

Zie ondermeer:

ABRvS, 25 februari 2009, zaaknummer 200803873/1 (LJN: BH3985)

Van onherstelbare ecologische schade aan de boerenwaluw is dan ook geen sprake.

Vleermuizen

Ten aanzien van de vleermuizen zijn er geen nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen binnen het plangebied aangetroffen. Er vindt derhalve geen overtreding van artikel 11 van de Ffwet plaats. Omdat het plangebied evenwel geschikt is als vliegroute en foerageergebied, heeft de gemeente een scala aan mitigerende en compenserende maatregelen voorgesteld. Een en ander dient gereed te zijn en aantoonbaar te functioneren voordat gestart mag worden met de werkzaamheden. Van onherstelbare ecologische schade aan de vleermuizen is derhalve geen sprake.

Conclusie

Gelet op het voorgaande concludeert de minister tot niet-ontvankelijkheid dan wel afwijzing van het verzoek om een voorlopige voorziening.

De gemachtigde,

mr.drs. J.C.Q. Bult

PLEITAANTEKENINGEN

Inzake : Van Vlerken, Van Vlerken-Van Iersel / Gemeente Veldhoven
Griffiekenmerk: 09/2586 zitting: 28 januari 2010

Edelachtbare vrouwe,

1.

In aanvulling op het vele, dat door ons al in de stukken is aangevoerd, willen wij nog op het volgende nader ingaan.

2.

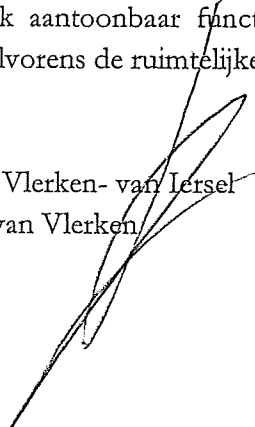
Het bestreden besluit van LNV d.d. 10 november jl. komt naar onze mening neer op buitenwettelijke mitigatie en/of compensatie, die in strijd wordt geacht met het geldende (omgevings)recht, b.v. strijdig met de voorzorgs- en preventiebeginselen die in de Nederlandse natuurwetgeving en in de Habitatrichtlijn zijn geïncorporeerd.

Met de in het besluit van LNV gevolgde benadering wordt – zonder toereikende juridische grond – bovendien afgeweken van het door de wetgever in het leven geroepen systeem gebaseerd op art. 75 FFW-wet. Feitelijk wordt met een dergelijk beleid van LNV het voorzorgsbeginsel (evident) uitgehouden, waarbij een zorgvuldige belangenafweging op de tocht dreigt te komen te staan.

3.

Dit voorzorgsbeginsel vereist dat preventieve maatregelen worden genomen, ook al is nog niet zeker dat voor de natuur schadelijke gevolgen zullen intreden veroorzaakt door de (voorgenomen) ingrepen. Met de strekking van het voorliggend besluit van LNV en de daarin gestelde clausules, wordt op geen enkele wijze gewaarborgd dat nieuwe leefgebieden daadwerkelijk aantoonbaar functioneren zonder verlies van functionaliteit van het bestaande leefgebied, alvorens de ruimtelijke ingrepen mogen starten.

M.D.M. van Vlerken- van Iersel
Mr. L.A.M. van Vlerken



Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State
Hoger Beroep, unit 1
Zitting 23 juli 2010 te 14.00 uur

Inzake: projectbesluit 'Oerle-Zuid' van B&W van Veldhoven van 19 mei 2009
Uw procedurenummer: 201004647/1/H1

PLEITNOTITIE MR. A.J. COPPELMANS (namens B&W van Veldhoven)
(vergezeld van ing. M. Klasberg [senior ecooloog, Arcadis] M. Coenen [ecoloog, Arcadis] en ing. R.J.A. Alferink [akoestisch adviseur, Cauberg-Huygen])

Geacht college, heer/mevrouw,

De brief van Van Vlerken - ik bedoel hiermee de heer en mevrouw Van Vlerken - geeft aanleiding tot het maken van een aantal opmerkingen van feitelijke en juridische aard.

Gevolgen geluidbelasting militair luchtvaartterrein Eindhoven

Voor de ontwikkeling van woningbouw is de ontwikkeling van de 35Ke-contour van belang. Binnen deze contour is woningbouw niet mogelijk (er is ontheffing mogelijk tot de 40 Ke-contour). De 35Ke-contour ligt in dit geval grofweg 300 meter ten noorden en parallel met de Zandoerleseweg¹ (tussen Zandoerle en Oerle).

De 35 Ke-contour is de contour die geldt wanneer de volledige geluidsruimte wordt 'vol gevlogen'. Dat was op het moment van het besluit (mei 2009) en is overigens ook thans niet het geval. Conform de regelgeving en regionale afspraken wordt de 35 Ke-contour voor Veldhoven-West als grens aangehouden en vindt in dit gebied geen woningbouw plaats².

De drie inrichtingsalternatieven van het MER Veldhoven-West zijn gebaseerd op dit uitgangspunt en er is dus geen verschil in de inrichtingsalternatieven op dit punt³.

Ook het projectbesluit voldoet aan deze wettelijke eisen.

Ontwikkelingen zoals in het Alders-rapport van juni 2010 en overige studies (producties 3-9) beschreven, zijn niet relevant omdat het - nu, maar ook ten tijde van het projectbesluit - onderzoeksstudies zijn naar uitbreidingsmogelijkheden van de civiele luchtvaart met inachtneming van voornoemde 35 Ke-contour. Verwezen wordt ook naar de uitspraak van de Voorzitter van uw Afdeling van 5 augustus 2009⁴, waarbij de 35 Ke geluidzone nog recentelijk voor militair en civiel luchtverkeer als wettelijk uitgangspunt is vastgesteld. Zelfs in het geval het nieuwe Kabinet het advies van Alders gaat overnemen én alle betrokken partijen tot uitvoering van het akkoord geraken, worden 'harde' woningbouwplannen als Oerle-Zuid onverkort als te beschermen belang aangemerkt (p. 37 Alders-rapport).

Gevolgen externe veiligheid militair luchtvaartterrein Eindhoven

Voor de externe veiligheid geldt een 'noregretzone' gelijk aan 35Ke-contour voor geluid. Het plangebied Oerle-Zuid is gelegen buiten deze contour⁵.

¹ Zie voor de 35 Ke-contour: afbeelding 1.9 van Deel B MER Ontwikkeling Veldhoven-West.

² Zie paragraaf 4.2.2 voorontwerpbestemmingsplan september 2008/april 2009.

³ Zie paragraaf 4.6.2 p. 79 MER Veldhoven West november 2007.

⁴ Zie rov. 2.4.1 in Vz. ABRvS 5-8-2009, 200807167/1/H3, LJN BJ3637.

⁵ Zie p. 4-13 en p. 25-30 MER Veldhoven-West; paragraaf 4.2.6, p. 27 voorontwerpbestemmingsplan september 2008/april 2009.

Locatie afweging

Het MER Veldhoven-West bevat een beschrijving van de voorgenomen activiteit (de woningbouwopgave in regionaal verband inclusief ontsluitingsweg voor Veldhoven en Oerle) en van de wijze waarop deze wordt uitgevoerd, alsmede van de alternatieven die redelijkerwijs in beschouwing dienen te worden genomen, en de motivering van de keuze voor de in beschouwing te nemen alternatieven. Daarmee voldoet het MER aan de eisen van artikel 7.10, eerste lid onder b. sub 2 Wm. De locaties Heikantsebaan/Berkt en Schippershof zijn bij het MER in de afweging betrokken, maar komen niet verder dan (kleine) inbreidingslocaties⁶.

De redelijkerwijs in beschouwing te nemen alternatieven zijn in het MER gezien. Gelet op de beoordeling in het MER van de voor de woningbouw en ontsluitingsweg kwalificerende locaties hebben B&W zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat voldoende onderzoek is gedaan naar alternatieve locaties voor de in het plan voorziene ontwikkeling.⁷

Overigens is de stelling over de aangedragen locatie(s) als (een) beter geschikte alternatieve locatie(s) niet te begrijpen gelet op het feit dat deze dicht bij de 35 Ke-contour is (zijn) gelegen.

Beschermde natuurwaarden

Van Vlerken heeft geen hoger beroep ingesteld tegen rov. 21.1-21.10 van de bestreden uitspraak, althans valt dit niet uit het hoger beroepsschrift van 11 mei 2010 af te leiden. Ook in het bij brief d.d. 25 mei 2010 ingediende verweerschrift wordt hierop niet ingegaan. Met het Staro-rapport dragen appellanten nieuwe feiten en gronden aan, in elk geval ten aanzien van vermeend onderzoekstekort, Kerkuil en Steenuil. Op grond van artikel 1.6a CHW moeten deze buiten beschouwing worden gelaten. Dientengevolge beperkt het geschil zich ook tegen de – door B&W bestreden – rov. 21.8 (onvoldoende onderzoek vleermuizen) en rov. 21.10 (aanvraag ontheffing specht).

In aanvulling op het voorgaande merk ik op dat anders dan Van Vlerken op p. 6 van zijn brief van 8 juli 2010 stelt, hij niet ter zitting van 21 januari 2010 een ecologisch tegenonderzoek in het vooruitzicht heeft gesteld. Een week later ter zake de zitting voorlopige voorziening in de Ffw-procedure⁸ op 28 januari 2010 heeft de Voorzieningenrechter de heer Van Vlerken in overweging gegeven om ter onderbouwing van zijn stellingen een ecologisch adviesbureau in te schakelen.

Uit het Staro-rapport volgt niet dat Arcadis met de door haar ecologen verrichte natuuronderzoeken dan wel de geraadpleegde onderzoeksrapporten van o.a. Ecologica de feitelijke situatie voor de verschillende soorten niet op gangbare onderzoeksmethoden of niet voldoende heeft beschreven.

Staro concludeert niet dat ten tijde van het projectbesluit niet aannemelijk is gemaakt dat de Ffw aan de uitvoering van het project in de weg stond.

In het projectbesluit (met SUP en Natuurtoets) wordt voorzien in 100 % mitigatie van functioneel leefgebied van de vleermuissoorten, de Kerkuil, Steenuil, Specht, e.d. Het gaat om een ontwikkeling in het huidige Kempische landschap. De landschappelijke

⁶ Van Vlerken erkent dat het om kleinschalige locaties gaat, zie p. 6 brief 7 januari 2010 aan rechtbank.

⁷ Vgl. ook rov. 2.7.1 ABRvS 23-9-2009, JOM 209, 792 (glastuinbouw Deurne); rov. 2.3.1 ABRvS 2-12-2009, JM 2010,12, 200901438/1/R1 (Haarlemmerliede en Spaarnwoude).

⁸ Zie uitspraak 4 maart 2010, bijlage D bij mijn beroepsschrift.

kwaliteiten zoals houtwallen, onverharde bospaadjes en karakteristieke lintbebouwing blijven in stand en worden versterkt. De ruimtelijke ontwikkeling wordt verder ingebed in de totale groene gebiedsvisie voor Zilverackers, waaronder de op 15 december 2009 vastgestelde Gebiedsvisie Groenstructuurprogramma (die later in 2010 wordt uitgewerkt tot een groen bestemmingsplan). Staro gaat ten onrechte aan dit bredere verband voorbij. Door de 100 % mitigatie is er geen overtreding van (artikel 11 van) de Ffw.

Niet in geschil is dat het plangebied een belangrijk fourageergebied is voor uilen (Steenuil en Kerkuil) en dat aanwezige boomholtes verblijfplaats zouden kunnen zijn van vleermuizen alsmede dat er migratieroutes zijn.

Staro (p. 6, 2^e en 3^e alinea) constateert – net zoals Arcadis⁹ – dat de Kerkuil niet in maar buiten het plangebied verblijft en broedt. Omdat de Kerkuil geen nest heeft of in het plangebied verblijft, behoeft ingevolge de Ffw geen nadere onderzoek naar deze diersoort te worden verricht, noch voor de beoogde activiteit een ontheffing of vrijstelling te worden aangevraagd. Uit sub 2 op p. 2 van het Staro-rapport volgt dat Staro ook deze conclusie met Arcadis deelt.

Dat Arcadis de Kerkuil niet op een kaart heeft verwerkt, doet niet af aan de rechtmatigheid en juistheid van de aan het projectbesluit ten grondslag gelegde Natuurtoets.

Staro (p. 7, 2^e-52 alinea) constateert verder – net zoals Arcadis¹⁰ – dat de Steenuil niet in het plangebied aanwezig is. Dat buiten het plangebied 'vermoedelijk' één roep is waargenomen (op 2 maart 2010!) doet aan het voorgaande niet af.

Voor Kerkuil en Steenuil geldt bovendien dat indien alsnog een nest of verblijfplaats wordt aangetroffen, voor de activiteiten ontheffing van de artikelen 10 en 11 Ffw kan worden aangevraagd en verkregen (nestplaatsen worden in geen geval verwijderd).

Staro (p. 9 rapport) constateert ook – net zoals Arcadis – dat in het plangebied geen verblijf- of rustplaatsen voor Vleermuizen aanwezig zijn. Geschiktheid van een boomholte als potentiële verblijfplaats is niet relevant. Daarbij komt dat ecooloog Coenen van Arcadis het gebied aan de Zittardsestraat en Boswegje in 2008, 2009 en 2010 vele keren heeft geïnspecteerd. Hij acht de koude, ongeborgen, natte boomholtes aan deze wegen ook niet aantrekkelijk als verblijfplaats voor vleermuizen.

Staro baseert haar conclusie dat sprake is van een 'vaste migratieroute' aan de Zittardsestraat op één veldbezoek (24 maart 2010). Die conclusie kan echter niet uit één waarneming worden afgeleid en is daardoor niet aannemelijk. Het betreft hier een fourageergebied.

De wijze waarop de hop-over wordt gerealiseerd is bij DR/Ministerie van LNV bekend (maakt onderdeel uit van de aanvraag van mei 2009). De hop-over voldoet aan de eisen waarmee gebruikelijk vleermuizen deze gebruiken

(toelichting ter zitting aan de hand van kaartje door de heer M. Coenen, ecooloog Arcadis).

Voor zover uw Afdeling inhoudelijk het Staro-rapport in de beoordeling zal betrekken, volgt daaruit derhalve dat de stellingen van Van Vlerken feitelijke grondslag missen, dan wel dat in het Staro-rapport conclusies worden getrokken die niet op basis van de beschikbare gegevens en feiten kunnen worden getrokken.

⁹ Zie onderzoeksrapport Natuurbalans, december 2007, genoemd op p. 13 en 14 Natuurtoets Arcadis september 2008 resp. p. 14 en p. 17 Natuurtoets Arcadis april 2009/juni 2009.

¹⁰ Zie noot 5.

De Patrijs (een weidevogel) gebruikt zijn nest niet jaarrond. Het territorium ligt in het meest noordelijk deel van het plangebied. Er vindt geen aantasting van zijn territorium plaats.

Juist en maatgevend is derhalve is de aan het projectbesluit ten grondslag gelegde conclusie die Arcadis in het rapport Natuurtoets en Advies Oerle- Zuid van 25 april 2009 in paragraaf 5.5/op p. 31 heeft gegeven:

"De onderhavige natuurtoets en mitigatie- en compensatieplan vormt het basisdocument bij de ontheffingsaanvraag. Gelet op het groene gehalte van het plan en de bereidwilligheid om faunavoorzieningen te treffen, is er voldoende zicht op een ontheffing.

(...)

Gelet op de uitvoerige natuurwaardenonderzoeken die zijn uitgevoerd is er op dit moment geen aanleiding te veronderstellen dat ter plekke alsnog beschermde diersoorten voorkomen die de stedenbouwkundige ontwikkeling zullen belemmeren."

Geluid

Het feit dat het Akoestisch rapport d.d. 11 mei 2009 zonder bijlagen langs elektronische weg beschikbaar is gesteld maakt niet dat sprake is van een onrechtmatige besluit¹¹. Vast staat dat bij aanvang van de beroepstermijn het besluit en de daarbij behorende stukken (waaronder het Akoestisch rapport d.d. 11 mei 2009) met inachtneming van de wettelijke eisen zijn bekend gemaakt en gepubliceerd. De printdatum 2 juni 2009 is slechts een willekeurige omdat daarmee slechts de datum wordt gegeven waarop het betreffende softwareprogramma de publicatie op internet heeft verwerkt.

Er is geen regel die B&W gebiedt ook de aan het projectbesluit ten grondslag gelegde bijlagen bij een onderzoeksrapport te publiceren of aan Van Vlerken toe te zenden. Van Vlerken heeft B&W ook nimmer verzocht om een afschrift van het Akoestisch rapport dan wel de daarbij behorende bijlagen aan hem toe te zenden.

Finaliteit (hoger beroep van B&W én hoger beroep van Van Vlerken)

In aanvulling op mijn beroepschrift van 7 mei 2010, punten 27 e.v. merk ik nog op dat het procesrecht van de Chw met artikel 1.5 lid 1 een aanvullende mogelijkheid bevat om tot materiële en finale geschilbeslechting te komen. Artikel 1.5 lid 1 Chw (van toepassing in dit hoger beroep) geeft twee verruiming van de mogelijkheden die artikel 6:22 Awb biedt tot het passeren van gebreken. De eerste verruiming zit erin dat ook materiële rechtmatigheidsgebreken kunnen worden gepasseerd. De tweede verruiming schuilt in het woord 'aannemelijk'. Volgens artikel 6:22 Awb moet blijken dat belanghebbenden niet zijn benadeeld. Passeren is volgens de MvT¹² mogelijk indien 'ook bij naleving van de geschonden rechtsregel geen ander besluit zou zijn genomen.' Niet valt in te zien dat Van Vlerken dan wel andere belanghebbende door de tekorten in de motivering in hun belangen zijn geschonden.

Conclusie

De bestreden uitspraak moet worden vernietigd en het (hoger) beroep van Van Vlerken moet ongegrond worden verklaard.

A.J. Coppelmans.

¹¹ Vgl. rov. ABRvS 2-12-2009, JM 2010, 12 (bestemmingsplan Haarlemmerliede en Spaarnwoude) en artikel 3.8 lid 3 Wro juncto art. 3:44, eerste lid sub a en b Awb. Projectbesluit en bijlagen zijn bij aanvang beroepstermijn ook langs elektronische weg beschikbaar gesteld.

¹² Kamerstukken II 2009/10 32 127, nr. 3, p. 46.

Concept 26-7-2010

Tekst overnemen op briefpapier gemeente Veldhoven

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Hoger Beroep, unit 1
t.a.v. de heer prof. mr. P.J.J. van Buuren,
de heer mr. D.A.C. Slump, de heer mr. A.W.M. Bijloos
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Plaats, datum : Tilburg, 26 juli 2010
Betreft : Veldhoven/project Oerle-Zuid (Van
Vlerken)
Uw kenmerk : 201004647/1/H1
Ons kenmerk : 20907049/AC/EH

Betreft: **toezending nadere stukken n.a.v. zitting 23 juli 2010, 14.00 uur**
hoger beroep van B&W van Veldhoven resp. van mevrouw M.D.M. van
Vlerken-van Iersel en de heer mr. L.A.M. van Vlerken
tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Hertogenbosch, sector bestuursrecht van
26 maart 2010 (AWB 09/2586)

Geacht college, geachte heer/mevrouw,

In de hierboven genoemde zaak is tijdens de zitting van vrijdag 23 juli 2010 gebleken dat uw college van de rechtbank te 's-Hertogenbosch niet of onvolledig de bij het ontwerp-projectbesluit van september 2008 resp. de bij het projectbesluit van 19 mei 2009 behorende voorontwerp-bestemmingsplannen Oerle-Zuid toegezonden heeft gekregen.

Daarmee hebt u ook ons bestreden besluit niet volledig kunnen bestuderen.

Op uw verzoek doe ik u hierbij toekomen (wij letteren verder aan de hand van de eerdere brieven van onze advocaat, mr. Coppelmans):

- ons ontwerpbesluit met als bijlage het (door Arcadis opgestelde) voorontwerpbestemmingsplan Oerle-Zuid (bestaande uit: Toelichting, Voorschriften en Verbeelding) d.d. 13 september 2008 (**bijlage M**);
- ons besluit d.d. 19 mei 2009 met de op p. 3 van het besluit genoemde vier bijlagen. Daarbij bestaat bijlage 2 uit twee delen, te weten: (a) onze Ruimtelijke Onderbouwing en (b) het (door Arcadis opgestelde) aangepaste voorontwerpbestemmingsplan Oerle-Zuid (bestaande uit Toelichting, Voorschriften en Verbeelding) d.d. 29 april 2009 (**bijlage N**).

Ons besluit d.d. 19 mei 2009 met vier bijlagen is op 22 juni 2009 aan degenen die een zienswijze hadden ingediend (13 belanghebbenden) per post toegezonden. Vanaf 26 juni 2009 zijn ons besluit en de daarbij behorende bijlagen (incl. onderliggende onderzoeksrapporten, o.a. Natuurtoets Arcadis d.d. april 2009 en Akoestisch rapport CH d.d. 11 mei 2009) gedurende zes weken ter inzage gelegd en langs elektronische weg beschikbaar gesteld.

Zekerheidshalve zend ik u ook een kopie toe van onze brief d.d. 22 juni 2009 aan de heer en mevrouw Van Vlerken, waarbij wij ons besluit aan hen hebben bekend gemaakt (**bijlage O**).

Een kopie van deze brief zenden wij toe aan de heer en mevrouw Van Vlerkén.

Met vriendelijke groet,

College van Burgemeester en Wethouders,
namens hen,

drs. M. Yucesan,
beleidsmedewerker Ruimtelijke Ontwikkeling.

6. Mr. L.A.M. en mevrouw M.D.M. van Vlerken, St. Janstraat 50, 5507 ND Veldhoven

Fax d.d. 3 november 2008, ontvangen 4 november 2008.

Inhoud zienswijze

- a. De inspraakreactie op PlanMER-West en MER Veldhoven West (brief van 2 januari 2008 en bijlagen) is ook van toepassing op het voorontwerp-bestemmingsplan Oerle-Zuid en wordt als hier herhaald en ingelast beschouwd.
- b. De inspraakreactie op het Verkeerscirculatieplan VCP (brieven van 22 december 2006 en 2 januari 2007) wordt als hier herhaald en ingelast beschouwd. Uit de toelichting van het voorontwerp-bestemmingsplan blijkt dat het VCP ter onderbouwing van de aanleg van de westelijke ontsluitingsroute (WOR) en het verlengde van de Heerbaan moet worden gezien. Appellanten menen dat er geen of onvoldoende onderbouwing bestaat voor de aanleg van de WOR en/of het realiseren van het verlengde van de Heerbaan. De aanleg van de wegen is ogenschijnlijk een doel op zich geworden i.p.v. dat goede gronden die aanleg rechtvaardigen. Het lijkt alsof het ontwikkelen van Oerle-Zuid, met relatief veel woningbouw, en het verlengen van de Heerbaan bewust wordt ingezet om de aanleg van de gehele WOR beter te kunnen onderbouwen.
- c. De keuze om het meest milieu kwetsbare gedeelte als eerste te ontwikkelen is niet te billijken, mede gezien het advies van de Commissie MER. Bovendien zijn er alternatieve locaties denkbaar, die wel voldoen aan de randvoorwaarden van het Regionaal Structuur Plan (RSP). Opmerkelijk is dat de uitbreiding met circa 600 woningen bij Oerle in alle inrichtingsalternatieven is opgenomen, terwijl dit onderzocht had moeten worden in het (Plan)MER.
- d. Appellanten vinden de stedelijke ontwikkeling bij Oerle, in het bijzonder de omvang ervan, geen zwaarwegend belang (in de zin van het RSP). Het gaat de woningbehoefte van Oerle fors te boven, en het gewenste groenstedelijk c.q. dorps en onderscheidend woonmilieu kan ook op alternatieve locaties worden gerealiseerd. Opvallend is dat het voorontwerp-bestemmingsplan nog steeds uitgaat van 2700 woningen in Veldhoven West, ondanks de conclusies uit de PlanMER.
- e. Het voorontwerp-bestemmingsplan en het daaraan ten grondslag liggende (Plan)MER bieden geen inzicht of de aantasting van de natuur- en landschapswaarden tot minimum beperkt wordt of een adequate compensatie geboden wordt voor de aantasting.
- f. Voorwaarde is dat de infrastructuur vooraf gereed is. De gemeenteraad heeft hierop aangedrongen en het is de Oerlese bevolking beloofd. Het is onaanvaardbaar dat de infrastructuur pas na vele jaren gereed zal zijn. Dit zou het realiseren van de voorgenomen woningbouw moeten belemmeren.
- g. Vanwege de BOR-afspraken, met bijbehorende boete-afspraken, moet de Oerlese bouw worden voortgezet. Doordat dit tijdig moet gebeuren bestaat het gevaar dat bezwaren te gemakkelijk worden gepasseerd. Dit getuigt niet van behoorlijk beleid.
- h. Het bouwverkeer t.b.v. Veldhoven West, uitbreiding Oerle, aanleg bedrijventerrein Habraken en woningbouw Schippershof zal de komende jaren veel overlast brengen en de leefbaarheid van de Oerlese bevolking nadelig beïnvloeden. Gevreesd wordt dat dit geen tijdelijk probleem is, maar in de toekomst een probleem zal blijven.
- i. De duurzaamheidsvisie gaat uit van de realisatie van een hoogwaardig en duurzaam woon- en leefklimaat waarvan ook bestaand Veldhoven gaat mee profiteren. Voor bestaand Veldhoven is er eerder sprake van een onevenredige verslechtering door forse toename van verstelijking, forse structurele toename van verkeersoverlast, aantasting van flora en fauna, gezondheidseffecten (luchtkwaliteit), veiligheidseffecten (vliegveld) en geluidtoename.
- j. Een samenhangende visie met een onderbouwing van de kwalitatieve en/of kwantitatieve meerwaarde voor de EHS op gebiedsniveau ontbreekt, evenals de landschappelijke en natuurlijke inpassing (ruimtelijke kwaliteit), waardoor niet aan

de gestelde eisen van de EHS saldobenadering wordt voldaan. Het 'nee, tenzij principe' blijft onverkort van toepassing op dit project.

k. De gemeente kan er redelijkerwijs vanuit gaan dat de Flora- en Faunawet de uitvoering van de huidige vorm van het voorontwerp-bestemmingsplan in de weg staat. Er wordt geen rekening gehouden met enkele beschermde soorten waarop de zware toets van toepassing is bij ontheffingsplicht.

- Steenuil: hoewel bij een onderzoek in 2007 deze soort niet is gerapporteerd. Tijdens inventarisaties in 2005 en 2006 is een territorium vastgesteld nabij het plangebied (in tegenstelling tot wat in de natuurtoets op pagina 17 staat). Onduidelijk blijft of het plangebied wezenlijk onderdeel uitmaakt van het leefgebied van de steenuil. Ontheffingsplicht geldt bij aantasting.
- Zwarte specht: tijdens inventarisaties in 2005 en 2006 zijn territoria vastgesteld in en nabij het plangebied. Duidelijk is dat het, door het verlengde van de Heerbaan doorsneden, bosgebied wezenlijk deel uitmaakt van het leefgebied van deze soort. Dus geldt de ontheffingsplicht.
- Knoflookpad: zowel in de MER als in het voorontwerp-bestemmingsplan wordt niet ingegaan op de gevolgen voor deze soort. Verwezen wordt naar een onderzoek in het Vechtdal, waaruit blijkt dat landhabitat moeilijk is vast te stellen, en dat voor deze soort van belang zijnde landschapstypen, en - elementen nadrukkelijk moeten worden veiliggesteld. Appellant meent dat betreffende landschapselementen in belangrijke mate in het plangebied aanwezig zijn en grotendeels verloren zullen gaan bij de realisatie van het plan.
- Hazelworm: in 1999 is de soort waargenomen, het aanvullende onderzoekje uit 2008 is niet conform gangbare meetprotocollen uitgevoerd. In de natuurtoets staat dat 'de verwachting is dat de dichtheden beperkt zijn'. Voor een bedreigde diersoort moet meer zekerheid verkregen worden.
- Vleermuis: Nader onderzoek moet nog worden verricht.

Onduidelijk is hoe de criteria voor de alternatievenafweging van het project zijn gevalideerd. Zeker t.a.v. de beschermde soorten is onvoldoende aangegeven hoe deze zijn mee gewogen en is voor diverse soorten te weinig onderzoek gedaan. Er is gerede twijfel ontstaan over de gewenste reikwijdte van het alternatievenonderzoek dat van rechtswege mogelijk wordt afgedwongen.

l. Voor de beoordeling van de luchtkwaliteit kan Oerle-Zuid niet los worden gezien van de voorgenomen ontwikkeling van Veldhoven West. In het luchtkwaliteitsonderzoek Veldhoven West is het voorontwerp-bestemmingsplan Oerle-Zuid niet separaat beoordeeld. Dit getuigt van onvoldoende onderbouwing, temeer omdat de voorgenomen verkeersaanpassingen tezamen zoveel verkeersbewegingen in de nabijheid van onze kant van de Sint Janstraat zullen doen ontstaan, dat dit aspect behoorlijk moet worden onderzocht en belicht. De gewijzigde landelijke regelgeving beschouwt appellant als onverbindend, gelet de rechtstreekse werking van EU-normen.

Uit het rapport Luchtkwaliteit volgt dat er nog steeds geen aandacht is besteed aan onderzoek naar fijnstof-concentraties tot 2,5 micrometer. De conclusie dat voor Zilverackers geen overschrijdingen gelden in de autonome ontwikkeling kan niet staande worden gehouden.

Kennelijk zijn de plannen nog steeds gebaseerd op het onjuist geachte/ongeschikte verkeersmodel van het SRE. Bovendien is het onjuist om pas vanaf 2015 de luchtkwaliteit te berekenen, als Oerle-Zuid al eerder wordt gebouwd.

Appellanten gaan er onverminderd van uit dat Veldhoven West waarvan Oerle-Zuid onverbrekkelijk deel uit maakt "in betekenende mate bijdraagt" in de zin van de huidige luchtkwaliteitsregelgeving. Het in het MER bedoelde salderingsonderzoek had onverkort uitgevoerd moeten worden.

m. In het voorontwerp-bestemmingsplan is een derde stuk weg geïntroduceerd als verbinding tussen de nieuwe rotonde in het verlengde van de Heerbaan en de Sint Janstraat. Deze verkeerskundige vondst is allerm minst gelukkig, en leidt bovendien tot een onevenredige verslechtering van de leefbaarheid van de omwonenden. Voor deze aansluiting zijn planologisch en verkeerskundig betere alternatieven denkbaar.

- n. De vele verkeersbewegingen brengen voor de huidige bewoners aan de Sint Janstraat overschrijdingen van de geluidbelasting teweeg bij een snelheidsregime van 70 km/uur, te weten de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Ook bij 50 km/uur gelden overschrijdingen (58 dB en 59 dB). Getuige de voorgenomen verkeersconstructie blijkt dat de gemeente geen enkele rekening houdt met de belangen van omwonenden, die weliswaar gewend zijn aan de druk bereden Sint Janstraat aan de voorzijde, maar nu ook hun zeer rustige woongenot aan de achterzijde van de woningen aangetast zien worden. Er zal sprake zijn van een financieel nadeel, nu evident is dat nabijgelegen percelen in waarde zullen dalen. Als compensatie zou tenminste moeten worden toegepast: zeer stil asfalt, de Sint Janstraat als 30 km/uur zone en geluidwerende voorzieningen (aarden wal in combinatie met een bosplantsoen).
- o. Over externe veiligheid (Eindhoven Airport) merken appellanten op dat de argumenten om niet/zo weinig mogelijk in de 20-35 kE zone te ontwikkelen aan kracht hebben gewonnen door recent gepubliceerde plannen om de vliegbewegingen op Eindhoven Airport uit te breiden. Een bestuurlijke afweging (voor woningbouw óf uitbreiding vliegverkeer) is op zijn plaats, maar ontbreekt.
- p. Vraagtekens worden geplaatst bij de economische uitvoerbaarheid van het plan. Er is sprake van een kentering in het verwachtingspatroon. Eerder werd aangenomen dat het plan winstgevend kon worden opgezet. Sinds begin 2008 wordt uitgegaan van een budgettair neutraal saldo. De exploitatieopzet wordt realistisch genoemd maar is gekoppeld aan de bouw van 2700 woningen. Wanneer de plannen kleiner van opzet worden, bijvoorbeeld 2000 woningen zoals genoemd in de PlanMER, heeft dit aanzienlijke gevolgen voor de economische uitvoerbaarheid. Ook in de plaatselijke politiek wordt aan de orde gesteld dat kennelijk geen sprake is van een behoorlijke financiële onderbouwing van het voorontwerp-bestemmingsplan Zilverackers (zie publicatie van CDA Veldhoven dd. 22/10/2008).
- q. Bijzondere aandacht gevraagd voor de keuze voor een rotonde ter verbinding van de Sint Janstraat met de Heerbaan, de locatie van de nieuwe rotonde en de aftakker op de Sint Janstraat tussen de huisnummers 54 en 58. Enige onderbouwing voor een rotonde met aftakker ontbreekt, evenals de onderbouwing van de ontsluiting van het plan Oerle-Zuid in het algemeen. De mondelinge onderbouwing (die desgevraagd werd gegeven) luidt dat de rotonde met name nodig is voor autoverkeer van de Verlengde Heerbaan naar de Sint Janstraat. Appellanten menen dat dit een onhandige en omslachtige constructie is dat tot onevenredige overlast voor omwonenden leidt. Afwegingen en/of alternatieven in het plan ontbreken, wat een kwalitatief goede beoordeling door de gemeenteraad in de weg staat. Appellanten hebben 3 alternatieven met varianten aangeleverd, waarvan zij verwachten dat de gemeente deze serieus beoordeelt en met omwonenden daarover in gesprek gaat.

Reactie gemeente

- a. De beantwoording van de inspraakreactie op PlanMER-West en MER Veldhoven West heeft plaatsgevonden en is weergegeven in de bijlage bij de PlanMER en de MER en heeft geen aanleiding gegeven het projectbesluit voor Oerle-Zuid aan te passen.
- b. De beantwoording van de inspraakreactie op het Verkeerscirculatieplan heeft plaatsgevonden in het kader van de vaststellingsprocedure van dat plan en heeft ook geen aanleiding gegeven het projectbesluit voor Oerle-Zuid aan te passen.
- c. De gemeente ziet de ontwikkeling van Zilverackers als één geheel. Binnen dat gebied zijn meer waardevolle en minder waardevolle gebieden te herkennen. Bij de planopzet wordt zoveel mogelijk getracht om waardevolle elementen te ontzien en onderdeel te laten uitmaken van de planvorming. In gevallen waarin het voorgaande niet mogelijk is, wordt via groencompensatie, saldobenadering (groen voor rood) en in de inrichtingsplannen inzichtelijk gemaakt waar de gemeente investeert in het behoud en het versterken van natuurwaarden. Inbedding en geen

onevenredige aantasting door de ontwikkeling van Oerle-Zuid, en Zilverackers in het geheel, is wat de gemeente daarmee wil bereiken.

- d. De gemeente vond de conclusies uit de PlanMER onvoldoende maatgevend om daarvoor van de BOR-afspraken af te wijken.
- e. Oerle-Zuid is onderdeel van het principe van Zilverackers: dorpen in het groen. Door de concentratie van bebouwing zal de omgeving groen blijven. De effecten van de ontwikkeling voor de bestaande natuur- en landschapswaarden zijn in de MER onderzocht. Bij de beantwoording van de inspraakreactie op de MER is uitvoering gereageerd op dit onderwerp. In de verschillende bestemmingsplannen zal het onderwerp natuur en landschap een plaats krijgen. De gemeente zal in Zilverackers de EHS-saldobenadering *) toepassen, met als doel de kwaliteit van de GHS binnen het gebied Zilverackers te versterken. Daarnaast is ontheffing nodig vanuit de flora- en faunawet, om bestaande natuurwaarden te beschermen. Zo wordt er bij de verdere uitwerking van Zilverackers afdoende rekening gehouden met leefgebieden van beschermde soorten. Er wordt een groenvisie voor het gehele gebied opgesteld, waarin alle wettelijke regelingen en ambities worden samengebracht, zodat een synergie kan ontstaan.

**) Het doel van de EHS-saldobenadering is het versterken van de kwaliteit en/of kwantiteit van de GHS binnen de voorgenomen gebiedsontwikkeling. De volgende voorstellen worden in het onderzoeksrapport gedaan:*

- *de bestaande bossen worden versterkt door extra bosaanleg;*
- *er worden ecologische verbindingen gemaakt om de bossen te verbinden;*
- *op een aantal plekken wordt voorgesteld een faunapassage (tunnel/ecoduct) aan te leggen;*
- *ontwikkelen natuurlijk beekdal;*
- *overgang bos en gras/akkerland minder scherp maken.*

- f. De uitwerking van de infrastructuur zoals in hoofdlijnen aangegeven in het Masterplan Veldhoven West en de Structuurvisie Zilverackers zal plaatsvinden in de verschillende bestemmingsplannen en inrichtingsplannen openbare ruimte. Om vertraging in de aanleg van de infrastructuur te voorkomen worden de procedures op elkaar afgestemd. Voorkomen zal worden dat de woningbouw in het Oerlese deel van Veldhoven West wordt belemmerd. Daarom is besloten tot versnelde aanleg van de Zilverbaan over te gaan waarvoor eerst een apart bestemmingsplan wordt gemaakt. Voor Oerle-Zuid is relevant dat de Verlengde Heerbaan aangelegd wordt voorafgaand aan de bouw. Aanvankelijk wordt deze weg in gebruik genomen als bouwweg. Voor het bouwverkeer zullen specifieke afspraken worden gemaakt met de bouwers c.q. ontwikkelaars.
- g. Ongeacht gemaakte afspraken wordt bij de (versnelde) procedures alle zorgvuldigheid in acht genomen. Ingebrachte zienswijzen worden serieus en zorgvuldig behandeld.
- h. De afwikkeling van bouwverkeer is geen onderwerp voor het projectbesluit. Het projectbesluit is een eerste uitwerking van de totale verkeersstructuur, waarin de definitieve verkeersbewegingen voldoende afgewikkeld kunnen worden. Over de afwikkeling van bouwverkeer merken we op dat zorgvuldig met de belangen van bewoners zal worden omgegaan en dat hierover specifieke afspraken met de bouwers en ontwikkelaars zullen worden gemaakt.
- i. Het stedenbouwkundig plan Oerle-Zuid is opgesteld met aandacht voor duurzaamheidsaspecten zoals de concentratie van verstedelijking en zuinig en zorgvuldig ruimtegebruik. De uitwerking en onderbouwing vinden plaats in de verschillende bestemmingsplannen, evenals de onderzoeken naar de milieu-effecten die appellant noemt. De bedoeling is juist dat de planopzet en de MER de negatieve effecten zullen ombuigen naar een duurzame invulling van geheel Veldhoven West.

j. In het kader van de GHS saldobenadering (ARCADIS kenmerk:110501.701847) is een analyse gemaakt van de huidige situatie en zijn er voorstellen gepresenteerd om een en ander te verbeteren. Het gaat hier om een eerste aanzet voor een gebiedsvisie voor het totale gebied Zilverackers. De gemeente is voornemens om op korte termijn de gebiedsvisie verder uit te werken. Tevens zal een bestemmingsplan voor de groene (natuur)componenten worden opgesteld.

k. De planlocatie Oerle-Zuid maakt geen onderdeel uit van primair leefgebied van Steenuil. Eerder van secundair leefgebied. Gezien de verspreidingskaart van de soort (natuurbalans 2007) komt de soort voor in Zandoerle (westkant) en ten noorden van Oerle. Voorts zijn er territoria bekend uit zuidelijk gelegen gebieden (Zonderwijsche Akkers). Het landschap in die delen is zo kleinschalig dat de soort zich primair daar zal ophouden. De voorgenomen ingrepen zullen daarom geen afbreuk doen aan primair foerageergebied en aan de gunstige staat van instandhouding.

Aangezien er in plan Zilverackers een uitgebreid pakket aan mitigerende en compenserende maatregelen is opgesteld, dat kleinschaligheid van het groengebied tot gevolg heeft, zal de functie van omgeving ten zuiden van Oerle als primair leefgebied verbeteren. Mogelijk dat er in de toekomst dan ook weer meer territoria kunnen ontstaan.

Omdat de gunstige staat van instandhouding niet in het geding is en er geen afbreuk plaatsvindt aan primair foerageergebied en nestlocaties is een ontheffing niet noodzakelijk geacht.

In feite hoeft voor de specht geen ontheffing aangevraagd te worden omdat er geen actueel leefgebied en/of broedbomen verdwijnen. Het plan om het verlengde van de Heerbaan door bestaand leefgebied te leggen is niet langer aan de orde. Deze weg wordt nu meer noordelijk (met de nodige geluidbelemmerende voorzieningen) aangelegd waarmee het leefgebied blijft bestaan.

In een poel in Toterfout komt de knoflookpad voor (Ravon). Knoflookpaden maken tot op 1 km afstand van de zomerbiotoop gebruik van bossen en goed vergraafbaar land (akkers e.d.). Omdat deze soort in de directe nabijheid van de poel deze elementen veelvuldig voorhanden heeft, ligt het zeker niet in de lijn der verwachting dat de soort de oversteek naar Oerle-Zuid maakt ter overwintering. Daarbij komt ook het feit dat de soort de doorgaande weg van Zandoerle naar Oerle moet oversteken, wat een groot obstakel vormt voor de soort.

Of de soort ter overwintering gebruik maakt van de bosgebieden ten zuiden van het plangebied Oerle-Zuid is niet bekend.

Uit recente onderzoeksgegevens (RAVON 2004) blijkt ook dat er geen waarnemingen zijn van Hazelwormen in het betreffende onderzochte kilometerhok. Aangenomen mag worden dat de soort er of niet meer zit, of dat de dichtheden zeer laag zijn. Daarnaast vormen (met name de randen van) de Zandoerlesche bossen geen optimaal habitat. De waarneming is voorts gedaan in het middenstuk van de Zandoerlesche bossen, waar het habitat meer geschikt lijkt (vochtiger). Qua onderzoeksmethodiek kan gesteld worden dat er niet een succesverzekerde methode bestaat om (kleine) populaties te monitoren. Waarnemingen van hazelwormen zijn vaak gebaseerd op toevallige passanten.

Ten aanzien van de vleermuizen moet nog nader onderzoek worden verricht.

In het kader van de EHS saldobenadering is het niet noodzakelijk om te kijken naar alternatieven. Evenmin is dat noodzakelijk op basis van de Flora- en Faunawet. Er is een ontheffingsaanvraag in het kader van de flora- en faunawetgeving gedaan, waarin alle gevonden flora- en fauna aspecten zijn benoemd.

l. Luchtkwaliteit heeft op landelijk niveau de aandacht, zo ook in de gemeente Veldhoven. In het MER wees het luchtkwaliteitsonderzoek uit dat er bij de ontwikkeling van Zilverackers in de autonome situatie en in 2020 geen overschrijdingen optreden. Bij de verschillende bestemmingsplannen zal de luchtkwaliteit wederom onderzocht worden, waarbij inzichtelijk wordt gemaakt of

het deelgebied al dan niet in betekenende mate bijdraagt. Eventueel noodzakelijke maatregelen worden dan eveneens benoemd.

- m. Vanwege het doortrekken van de Heerbaan ontstaat er een andere situatie waarin het zeer wenselijk is dat de St. Janstraat aangesloten blijft op de Heerbaan. Uit de locatiekeuze van de rotonde, waarin verschillende alternatieven zijn bekeken, blijkt dat de nu gekozen oplossing de beste is, rekening houdend met ruimtelijk inpassing, geld, natuur, bos, flora en fauna, grondeigendommen, bestemming e.d.
Twee rotondes vlak bij elkaar is niet ideaal, maar de beide rotondes afzonderlijk bieden voldoende capaciteit. Dus is er sprake van een acceptabele afwikkeling van het verkeer en het biedt tevens een verkeersveilige ontsluiting.
- n. De St. Janstraat wordt als 30 km/uur zone ingericht en de groene geluidwal is onderdeel van het aangepaste stedenbouwkundige plan. De exacte ligging, het snelheidregime en de bijbehorende akoestische onderzoeken naar wegverkeerslawaaï (bij wegen met een minimale snelheid van 50 km/uur) komen in de verschillende bestemmingsplannen aan de orde. Wanneer blijkt dat een Hogere Waarde Besluit nodig is vanwege de overschrijding van de voorkeurswaarden, dan moet dit besluit genomen zijn voor/bij de vaststelling van het bestemmingsplan. Voor Oerle-Zuid zijn overigens in 2008 Hogere Waarden vastgesteld. Planschadeclaims vanwege financieel nadeel door de nieuwe planologische situatie zijn ook nu nog niet aan de orde.
- o. Het uitgangspunt in het regionale akkoord is bouwen tot maximaal de 35 kE-contour. Dit is een wettelijke verplichting. De 35 kE-contour blijft ongewijzigd van kracht. Dat wil zeggen dat uitbreiding van het aantal vliegbewegingen mogelijk is binnen deze contour en dat woningbouw ontwikkeld kan worden buiten deze contour.
- p. Er is geen reden om aan te nemen dat de exploitatie van de ontwikkeling niet reëel is. De gemeente is voornemens om Zilverackers zelf te realiseren. Indien noodzakelijk kan de gemeente per (deel van een) bestemmingsplan een exploitatieplan vaststellen. Dat is in Oerle-Zuid niet aan de orde, omdat de gemeente alle gronden, behalve ter plaatse van een te handhaven nutsvoorziening, in eigendom heeft.
- q. In het Verkeerscirculatieplan is onderzocht wat de meest optimale en duurzame ontsluitingsstructuur is voor het verkeer in geheel Veldhoven. Hierbij zijn verschillende oplossingsmogelijkheden met elkaar vergeleken. Gebleken is dat de aanleg van een westelijke ontsluitingsroute (Zilverbaan) en het verbinden daarvan met de Oersebaan en het verlengde van de Heerbaan in het noorden en met het verlengde van de Kempenbaan in het zuiden, noodzakelijk en verantwoord is om te voldoen aan een adequate ontsluiting van het westelijke deel van Veldhoven. In de Structuurvisie Zilverackers, een indicatief plan, is deze ontsluitingsstructuur overgenomen. In het projectbesluit en het voorontwerp-bestemmingsplan is de ligging van het verlengde van de Heerbaan en de aansluiting daarvan op de St. Janstraat, nader onderzocht en uitgewerkt.
De realisering van de verkeersstructuur kan negatieve gevolgen hebben voor het woongenot van omwonenden. Bij de uitwerking van deze ontsluiting zal de gemeente echter moeten voldoen aan alle wettelijke bepalingen met betrekking tot onder andere geluid en luchtkwaliteit.

Overigens verwijzen wij ook naar de beantwoording van uw zienswijzen in het kader van de procedures van de Structuurvisie Zilverackers en de Ruimtelijke Structuurvisie Veldhoven.

Advies

- De zienswijze onder 6 k (deels: ten aanzien van het vleermuizenonderzoek) en n (deels ten aanzien van de 30 km/uur zone en de geluidwal) gegrond verklaren.
- De overige zienswijzen ongegrond verklaren.

- Deze zienswijze leidt wel tot aanpassing van het projectbesluit en/of voorontwerp-bestemmingsplan Oerle-Zuid, in die zin dat de bestemming 'Groen-Landschappelijk' ten noorden van het verlengde van de Heerbaan planologische ruimte biedt aan een geluidwal.