

Raadsbesluit

volgnummer : 06.285
datum raad : 21 november 2006
agendapunt : 15
onderwerp : Vaststelling bestemmingsplan "Rosep"

De raad van de gemeente Veldhoven;

gezien het raadsvoorstel nr. 06.284;

gelet op:

dat het ontwerp van het bestemmingsplan "Rosep" ter voldoening aan het bepaalde in artikel 23, eerste lid van de Wet op de Ruimtelijke Ordening met ingang vanaf 16 juni 2006 gedurende zes weken in de informatieruimte van het gemeentehuis voor een ieder ter inzage gelegen, nadat van deze tervisielegging overeenkomstig het eerste lid van genoemd wetsartikel tevoren openbare kennisgeving was gedaan;

dat gedurende deze periode de volgende personen/instanties van de gelegenheid gebruik hebben gemaakt om een zienswijze in te dienen:

- A. Mevrouw H. de Goei, het Schoor 8, 5504 TL Veldhoven, mondelinge zienswijze d.d. 3 juli 2006, schriftelijke aanvulling op zienswijze d.d. 4 juli 2006, registratienummer 06.19682;
- B. Mevrouw G.A.H.P. van Tuijl-Engelen, het Schoor 10A, 5504 TL Veldhoven, mondelinge zienswijze d.d. 7 juli 2006, schriftelijke aanvulling op zienswijze d.d. 23 juli 2006, registratienummer 06.07943;
- C. Mevrouw J.M. Verhallen, het Schoor 5, 5504 TL Veldhoven, mondelinge zienswijze d.d. 14 juli 2006, registratienummer 06.07857;
- D. Familie G. van Beek, Keersop 1, 5504 MH Veldhoven, d.d. 7 juli 2006, registratienummer 06.19732;
Ingediende zienswijzen tijdens inloopavond d.d. 28 juni 2006:
- E. De heer/mevrouw Coppelmans, het Schoor 12, 5504 TL Veldhoven,
- F. De heer J.J.J. Jansen, het Schoor 10, 5504 TL Veldhoven/ aanvullende zienswijze d.d. 22 juli 2006, registratienummer 06.07992;
- G. De heer Michielsen, Pegbroekenlaan 36, 5504 MN Veldhoven;
- H. Mevrouw de Bruijn, De Voorde 4, 5504 TH Veldhoven;
- I. De heer de Brouwer, Pegbroekenlaan 34, 5504 MN Veldhoven;
- J. De heer L. van Alem, Pegbroekenlaan 53, 5504 MP Veldhoven;
- K. De heer/mevrouw Lathouwers, Het Schoor 14, 5504 TL Veldhoven;
- L. De heer L. Donkers, Tongelreep 33, 5504 MS Veldhoven;
- M. Mevrouw Neggers, Keersop 11, 5504 MH Veldhoven;
- N. De heer/mevrouw Tanis, Nieuwstraat 39, 5504 EA Veldhoven;

gelet op:

desbetreffende bepalingen van de Wet op de Ruimtelijke Ordening;

B e s l u i t :

1. Met overneming van de door burgemeester en wethouders in hun voorstel nummer 06.284 genoemde gronden;
 - de onder 11 (zienswijzen) genoemde zienswijzen ontvankelijk te verklaren;
 - de zienswijzen A sub 1, B sub 2, C sub 1, D sub 8 gedeeltelijk, E sub 1, F sub 1, H sub 1, J, L sub 2 gegrond te verklaren;
 - de zienswijzen A sub 2, B sub 1, 3 en 4, C sub 2,3 en 4, D met uitzondering van sub 8 gedeeltelijk, E sub 2 en 3, F sub 2, G, H sub 2 en 3, J, K, L sub 1 en 3, M en N ongegrond te verklaren;
2. De ontsluiting van het plan Rosep niet gedeeltelijk te doen plaatsvinden via Het Schoor maar in z'n geheel via Keersop en Pegbroekenlaan.
3. Draagt het college op om conform de beslissing tijdens de algemene beschouwingen deze motie nr. 24 meteen te implementeren in het vandaag vast te stellen bestemmingsplan "Rosep".
4. Het bestemmingsplan "Rosep" vast te stellen overeenkomstig de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bescheiden.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Veldhoven in zijn openbare vergadering van 21 november 2006.

mr. G.M.W.M. Wasser
griffier

J.L.D. van der Linde
voorzitter

Datum raad	: 21 november 2006	Datum commissie	: 23 oktober 2006
Agendapunt	: 15	Datum B&W	: 26 september 2006
Volgnummer	: 06.284	Programma begroting	: Hoofdstuk 8. Ruimtelijke ordening
Gewijzigd voorstel	: ja	Productnummer	: 650150
Portefeuillehouder	: H.B.P. Kootkar		
E-mail steller	: Rob.smits@veldhoven.nl / Lia.Meulenbroeks@veldhoven.nl		

Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan "Rosep"

0. Beknopte samenvatting voorstel

Voorgesteld wordt in te stemmen met het bestemmingsplan "Rosep" om de bouw van woningen mogelijk te maken op het terrein van de atletiekbaan (GVAC-terrein), één van de ex-Sondervicklocaties.

Wij stellen u voor het bestemmingsplan vast te stellen.

1. Inleiding

Omdat door de nieuwbouw van het Sondervick College op de Kempen Campus de huidige gebouwen van het Sondervick College vrij komen evenals de locatie van de atletiekbaan, zijn er voor deze gebieden nieuwe bestemmingen gevonden. Besloten is dat vooral woningbouw op de vrijkomende locaties plaats zal vinden. Zo ook op de locatie van de atletiekbaan. De plaatselijke atletiekvereniging heeft aangegeven de bestaande accommodatie te willen verplaatsen naar het terrein van Kempen Campus. Op de locatie van de atletiekbaan wordt de sportfunctie beëindigd. Het terrein ligt binnen de wijk Pegbroeken en wordt begrensd door de Pegbroekenlaan, Keersop, het Schoor en de achtertuinen van de Nieuwstraat. Er is een stedenbouwkundig plan ontwikkeld dat uitgaat van de realisatie van circa 74 woningen, waarbij de vorm van de atletiekbaan in de stedenbouwkundige opzet van de wijk terugkomt.

2. Voorgeschiedenis

Binnen het plangebied vigeert het bestemmingsplan Buitengebied 1988. De betreffende gronden hebben in dit plan de bestemming "recreatieve doeleinden" met de specificatie "veldsporten".

3. Probleemstelling

Op grond van de geldende bestemming zijn veldsporten toegestaan alsmede gebouwen en andere bouwwerken ten dienste van de bestemming. Om de bouw van woningen met bijbehorende ontsluiting en groenvoorzieningen mogelijk te maken is een herziening noodzakelijk.

4. Maatschappelijke effecten en meetindicatoren

De vorm van de huidige atletiekbaan vormt de basis van het stedenbouwkundig concept.

In totaal gaat het in het ontwerp om ca. 74 woningen.

De locatie leent zich goed voor de ontwikkeling van woningen in het hogere marktsegment.

5. Aanpak en oplossingen

De ringvormige hoofdstructuur dient tevens als centrale ontsluitingsweg. Deze wordt begeleid en begrensd door wandvormende woongebouwen die het middengebied omsluiten.

Het middengebied krijgt een tuinenmilieu met vrijstaande bebouwing omzoomd door hagen. De vorm van een atletiekbaan wordt o.a. geaccentueerd met een bomenrij.

6. Alternatieve mogelijkheden

Er zijn geen acceptabele alternatieve oplossingen.

7. Financiële gevolgen en risico's

Een onderzoek naar de financieel-economische haalbaarheid van dit plan heeft uitgewezen dat er bij een traditionele opzet van een bouwgrondexploitatie een positief exploitatieresultaat is te verwachten. De bouwgrondexploitatie wordt echter niet door de gemeente gedaan. Een particulier ontwikkelaar neemt het plan in ontwikkeling en is ook verantwoordelijk voor de bouwgrondexploitatie. De grond is eigendom van de gemeente en zal voor een overeengekomen bedrag ingebracht worden in de particuliere planexploitatie. De particuliere ontwikkelaar neemt de gebruikelijke exploitatiekosten, waaronder de gecalculeerde plankosten, civiel- en cultuurtechnische kosten, fondsafdrachten en renteverlies, voor haar rekening. De gezamenlijke afspraken daarover zijn in een ontwikkelovereenkomst vastgelegd. De financieel-economische uitvoerbaarheid is daarmee gewaarborgd zodat het plan kan worden gerealiseerd.

8. Juridische gevolgen en risico's

De juridische gevolgen en risico's worden zowel via de wettelijke procedures als via de genoemde overeenkomst in voldoende mate ondervangen.

9. Overige aspecten aanpak en oplossingen

Niet van toepassing.

10. Bestuurlijke kaders

Het bestemmingsplan dient te worden vastgesteld door de gemeenteraad.

11. Overleg en inspraak

Vooroverleg:

Ter voldoening aan het bepaalde in artikel 10 van het Besluit op de ruimtelijke ordening dient bij de voorbereiding van een bestemmingsplan, waar nodig, overleg gepleegd te worden met de Provinciale Planologische Commissie (PPC). Dit is bij dit bestemmingsplan niet noodzakelijk. Het plan is ambtelijk afgestemd met de provincie op 14 maart 2006. De provincie heeft in dit overleg aangegeven in te kunnen stemmen met het initiatief.

Ter inzagelegging ontwerp-bestemmingsplan in het kader van artikel 23 WRO:

Ter voldoening aan het bepaalde in artikel 23, eerste lid van de Wet op de Ruimtelijke ordening, heeft het ontwerp met ingang van 16 juni tot 28 juli 2006 gedurende zes weken in de informatieruimte van het gemeentehuis voor een ieder ter inzage gelegen, nadat van deze tervisielegging overeenkomstig het eerste lid van genoemd wetsartikel tevoren openbare kennisgeving was gedaan.

Zienswijzen

Gedurende deze periode hebben de volgende personen/instanties van de gelegenheid gebruik gemaakt om een zienswijze in te dienen:

A. Mevr. H. de Goei, Het Schoor 8, 5504 TL Veldhoven, *mondelinge zienswijze* d.d. 3 juli 2006, *schriftelijke aanvulling op zienswijze* d.d. 4 juli 2006, reg.nr. 06.19682:

1. Vreest toename van gemotoriseerd verkeer in Het Schoor. Ze wil dat Het Schoor geen doorgang krijgt voor gemotoriseerd verkeer naar Rosep. Zo blijft de rust gehandhaafd. In de oorspronkelijke plannen van 2001 staat getekend dat de bewoners als voetganger of fietser via Het Schoor gaan. Met de auto dienen zij via één van de andere twee als ontsluitingswegen bedoelde wegen de wijk te verlaten.
2. Heeft er bezwaar tegen dat veel natuurgroen wegvalt en er gebruiksgroen voor in de plaats komt. In Veldhoven wordt continu wat karakteristiek is of groen, opgeofferd aan het verder verstedelijken van de gemeente.
Veldhoven heeft behoefte aan echt substantiële stukken groen in de wijk die je niet alleen gebruikt, maar waar je vooral van geniet.

Reactie gemeente:

Sub 1.

Er zullen maatregelen worden getroffen die het fysiek onmogelijk maken voor verkeer om via Het Schoor de wijk Pegbroeken in te rijden. Inrijden zal alleen mogelijk zijn voor de bewoners/bezoekers van de woningen die grenzen aan het achterterrein, om zo hun parkeerplaats op eigen terrein te bereiken.

Op deze manier kan het achterterrein niet gebruikt worden als sluiproute.

Sub 2.

Het huidige groen is voor een deel bedoeld als afscherming van de atletiekbaan (groensingel). Het is geen natuur- of gebruiksgroen. De reep groen achter de huizen aan het Schoor doet nu dienst als speelveldje en trapveldje. In het nieuwe plan wordt de groenstrook kleiner, gebruik als trapveldje is vanwege de nieuwe maat niet meer logisch.

In het nieuwe plan komen per saldo iets meer groen en speelgelegenheden in de wijk. Het groen en de speelruimte voldoen aan de norm.

Voor wat betreft het groen komen de bewoners door het nieuwe plan niet in een onevenredig nadelige positie.

Overigens wordt voldaan aan de voor Veldhoven gehanteerde norm zoals die is vastgesteld in het Beleidsplan voor speelvoorzieningen.

Verwezen wordt naar de ter inzage gelegde tekening "overzicht speelvoorzieningen" nummer 2006-193.

Op grond van onze reactie op de zienswijze van appellant wordt voorgesteld de betreffende zienswijze voor wat betreft sub 1. gegrond en voor wat betreft sub 2 ongegrond te verklaren.

B. Mevr. G.A.H.P. van Tuijl-Engelen, Het Schoor 10A, 5504 TL Veldhoven, mondelinge zienswijze d.d. 7 juli 2006, schriftelijke aanvulling op zienswijze d.d. 23 juli 2006, reg. nr. 06.07943:

1. Op de informatie-avond van 28 juli j.l. bleek de aanwezige stedenbouwkundige niet te weten hoe Het Schoor er uit ziet.
2. De ontsluiting is veranderd ten opzichte van eerdere plannen. De nieuwe situatie kent een gevaarlijke en onhandige inrit naast het perceel van mevrouw. Onhandig: Het Schoor is volledig ongeschikt om autoverkeer naar de nieuwe wijk toe te laten. Het Schoor heeft geen stoep, is slechts één auto breed en wordt veel gebruikt door schoolgaande jeugd vanuit de Pegbroeken.
De "inrit" zal onmogelijk te nemen zijn voor vrachtwagens of auto's met een aanhangwagen. Mevrouw heeft liever helemaal geen inrit op deze plaats. Ze wenst geen autoverkeer op zeer korte afstand van haar (slaap)kamerramen. Haar garagemuur komt vrij wat het aanzien van het huis schaadt en grafity in de hand werkt. En het betekent minder privacy in de tuin.
Bij handhaving van het huidige ontwerp-bestemmingsplan Rosep is duidelijk sprake van planschade.
3. Zie zienswijze A.2.
Er komt te weinig groen. Kinderen uit de buurt hebben hierover een handtekeningenactie gehouden en de resultaten aangeboden aan toenmalig wethouder van de Looij.
Voorstel mevrouw: groenstrook langs haar perceel handhaven.
4. Er moeten voldoende parkeerplaatsen komen voor mensen in het nieuwe plan en de parkeerplaatsen aan het Schoor moeten gehandhaafd blijven. Mevrouw vreest dat bewoners/bezoekers van de eerste rij huizen er voor kiezen om in het Schoor te parkeren in plaats van om te rijden via de Pegbroeken. Hierdoor zal het huidige tekort aan parkeerplaatsen in Het Schoor dramatisch worden.

Voor het parkeerprobleem en openbaar groenprobleem stelt mevrouw de volgende oplossing voor: de eerste rij huizen niet realiseren en het huidige speelveldje handhaven.

Reactie gemeente:

Sub 1.

Er heeft een zorgvuldige inventarisatie van de bestaande omgeving plaatsgevonden, op basis waarvan door de ontwikkelaar een plan is ingediend. Ook gedurende de optimalisatiefase van het plan is steeds gekeken naar de bestaande omgeving (inclusief Het Schoor).

Sub 2.

Er zullen maatregelen worden getroffen die het fysiek onmogelijk maken voor verkeer om via Het Schoor de wijk Pegbroeken in te rijden. Inrijden zal alleen nuttig zijn voor de bewoners/bezoekers van de 1^e rij te bouwen woningen, om zo hun parkeerplaats op eigen terrein te bereiken.
Op deze manier kan het achterterrein niet gebruikt worden als sluiproute.

Sub 3.

Het huidige groen is voor een deel bedoeld als afscherming van de atletiekbaan (groensingel). Het is geen natuur- of gebruiksgroen. De reep groen achter de huizen aan het Schoor doet nu dienst als speelveldje en trapveldje. In het nieuwe plan wordt de groenstrook kleiner, gebruik als trapveldje is vanwege de nieuwe maat niet meer logisch.

In het nieuwe plan komen per saldo iets meer groen en speelgelegenheden in de wijk. Het groen en de speelruimte voldoen aan de norm.

Voor wat betreft het groen komen de bewoners door het nieuwe plan niet in een onevenredig nadelige positie.

Overigens wordt voldaan aan de voor Veldhoven gehanteerde norm zoals die is vastgesteld in het Beleidsplan voor speelvoorzieningen. Verwezen wordt naar de bijgevoegde tekening "overzicht speelvoorzieningen" nummer 2006-193.

Sub 4.

Tijdens de optimalisatiefase van het plan is de ontsluiting ter hoogte van het Schoor veranderd ten opzichte van het oorspronkelijke plan. De extra ontsluiting vanaf het Schoor biedt de mogelijkheid om parkeeroverlast aan deze weg te voorkomen, omdat de nieuwe bewoners nu zo gericht mogelijk hun carport op eigen terrein kunnen bereiken in plaats van uit gemakzucht te parkeren op de bestaande parkeerplaatsen aan het Schoor. De carports aan de achterzijde (en de bijbehorende openbare ruimte) zijn niet bedoeld voor vrachtverkeer en de ontsluiting wordt daar ook niet op gedimensioneerd.

Het plan Rosep voldoet aan de parkeernormen zoals die zijn vastgesteld door de Veldhovense gemeenteraad (op basis van de parkeerkencijfers van het CROW). Verwezen wordt naar de toelichting in het bestemmingsplan onder kopje 5.1. "verkeer en parkeren" op pagina 22.

In het bestaande gebied zijn voldoende parkeerplaatsen, er wordt voldaan aan de parkeernormen.

De door appellant voorgestelde oplossing heeft tot gevolg dat er in het plan circa 20% minder woningen gebouwd zullen worden, hetgeen de financiële uitvoerbaarheid van het plan ernstig in gevaar brengt. Op basis van de voorgestelde oplossing is wel bekeken of er met een beperkter verlies van uitgeefbare gronden tegemoet kan worden gekomen aan de wens van appellant. Herverkaveling van de locatie aan het Schoor levert echter geen substantiële winst in oppervlakte en bruikbaarheid van het groen op.

Op grond van onze reactie op de zienswijze van appellant wordt voorgesteld de betreffende zienswijze onder sub 2 gegrond te verklaren en voor wat betreft sub 1, 3 en 4 ongegrond te verklaren.

C. Mevr. J.M. Verhallen, het Schoor 5, 5504 TL Veldhoven, mondelinge zienswijze d.d. 14 juli 2006, reg. nr. 06.07857:

1. Verwezen wordt naar de gelijkkluidende zienswijze onder A.1.
2. Mevrouw pleit ervoor het huidige groen te behouden evenals het huidige speelterrein en hondenuitlaatterrein.
3. Mevrouw Verhallen pleit ervoor om de noordelijke fiets-en voetgangersdoorgang vanuit Rosep op Het Schoor te laten vervallen. Hiermede wordt een overbelasting van Het Schoor voorkomen.

4. De hoeveelheid verkeer op De Plank is nu al veel te veel. Er is nu al sprake van een gevaarlijke situatie. Door de ontwikkeling van het plan "Rosep" wordt dat alleen maar erger. Voor dit probleem moet een oplossing worden gezocht. Deze oplossing is waarschijnlijk niet nodig als er geen doorgaand verkeerplaats vindt op Het Schoor.

Reactie gemeente:

Sub 1.

Er zullen maatregelen worden getroffen die het fysiek onmogelijk maken voor verkeer om via Het Schoor de wijk Pegbroeken in te rijden. Inrijden zal alleen mogelijk zijn voor de bewoners/bezoekers van de woningen die grenzen aan het achterterrein, om zo hun parkeerplaats op eigen terrein te bereiken.

Op deze manier kan het achterterrein niet gebruikt worden als sluiproute.

Sub 2.

Huidige groen en speelgelegenheid:

Het huidige groen is voor een deel bedoeld als afscherming van de atletiekbaan (groensingel). Het is geen natuur- of gebruiksgroen. De reep groen achter de huizen aan het Schoor doet nu dienst als speelveldje en trapveldje. In het nieuwe plan wordt de groenstrook kleiner, gebruik als trapveldje is vanwege de nieuwe maat niet meer logisch.

In het nieuwe plan komen per saldo iets meer groen en speelgelegenheden in de wijk. Het groen en de speelruimte voldoen aan de norm.

Voor wat betreft het groen komen de bewoners door het nieuwe plan niet in een onevenredig nadelige positie.

Overigens wordt voldaan aan de voor Veldhoven gehanteerde norm zoals die is vastgesteld in het Beleidsplan voor speelvoorzieningen.

Verwezen wordt naar de bijgevoegde tekening "overzicht speelvoorzieningen" nummer 2006-193.

Hondenuitlaatterrein:

Het hondenuitlaatterrein komt niet te vervallen, het komt op ongeveer dezelfde plaats terug, maar het wordt iets kleiner.

Sub 3.

Indien bedoeld wordt op de auto-doorgang naast het perceel Het Schoor 10a wordt verwezen naar gelijklopende zienswijze onder A. sub 1.

Indien bedoeld wordt op de langzaamverkeersdoorgang in het midden van het nieuwe bouwblok aan Het Schoor kan worden vermeld dat deze is gepland als vervanging van de huidige langzaamverkeersdoorgang naast het perceel aan De Voorde 2. De functie van de nieuwe doorgang is vergelijkbaar met die van de bestaande doorgang.

Sub 4.

Zie onze reactie onder sub 1.

Zoals gesteld onder sub 1 zullen fysieke maatregelen genomen worden om te voorkomen dat het achterterrein van het Schoor als sluiproute wordt gebruikt.

Hierdoor zal er geen sprake zijn van een sterke toename van het verkeer op de Plank.

Op grond van onze reactie op de zienswijze van appellant wordt voorgesteld de betreffende zienswijze onder sub 1 gegrond te verklaren en voor wat betreft sub 2, 3 en 4 ongegrond te verklaren.

D. Fam. G. van Beek, Keersop 1, 5504 MH Veldhoven, d.d. 7 juli 2006, reg. nr. 06.19732:

1. Verzoek om de stedenbouwkundige structuur aan te passen zodat werkelijk sprake kan zijn van door de gemeente geformuleerde doelstellingen (o.a. aansluiting op de dorps sfeer van de omgeving) als marktconforme woningen. Tevens wenst appellant duidelijkheid over het exacte aantal woningen in het bestemmingsplan.

Reactie gemeente:

Sub 1.

In de stedenbouwkundige opzet van het plan Rosep heeft een goede aansluiting met de bestaande wijk Pegbroeken voorop gestaan. De wijk bestaat grotendeels uit vrijstaande, halfvrijstaande en geschakelde woningen, in een eigentijdse (jaren 90) vormgeving. Ook in het plan Rosep zijn er vrijstaande, halfvrijstaande en geschakelde woningen geprojecteerd. De paragraaf over beeldkwaliteit geeft aan dat hier eveneens eigentijdse (2006) architectuur gewenst is, die met name in detaillering en kleurstelling moet aansluiten op de bestaande woningen. Het plan zoals vastgelegd in dit bestemmingsplan voldoet aan deze eisen. De huidige Veldhovense woningmarkt en de actuele vraag naar de geplande woningen laten zien dat er veel behoefte is aan de woningen in dit plan.

2. Als er wordt gekozen voor het realiseren van woningen aan de Keersop dan moet het plan aansluiten bij het huidige woningtype (vrijstaande woningen) aan de Keersop, Dit zou dan overeenkomstig de uitgangspunten van de stedenbouwkundige opzet zijn.

Reactie gemeente:

Sub 2.

De stedenbouwkundige opzet van de wijk Pegbroeken kent een afwisseling van vrijstaande, halfvrijstaande en geschakelde woningen, hetgeen differentiatie aanbrengt in deze verder monofunctionele woonwijk. In het plan Rosep wordt hierbij aangesloten, conform de stedenbouwkundige uitgangspunten.

3. De ontsluiting aan de Tongelreep is overbodig en onveilig en dient derhalve te vervallen.

Reactie gemeente:

Sub 3.

De ontsluiting aan de Tongelreep is nodig voor een goede toegankelijkheid van de nieuwe buurt, zowel voor het autoverkeer als vanwege de noodzakelijke bereikbaarheid voor hulpdiensten. Wat betreft verkeersveiligheid voldoet de aansluiting aan de eisen die ook elders in Pegbroeken gelden.

4. Het creëren van 2 achterkantsituaties is uit het oogpunt van veiligheid niet gewenst. De ontsluitingsweg kan vervallen. Bereikbaarheid en parkeergelegenheid van de herenhuizen zou via de voorzijde gerealiseerd kunnen worden. De voordelen zijn evident; meer tuin voor de herenhuizen, geen sluipverkeer en minder kosten in de openbare ruimte. Zeker nu het plan in het kader van woonkeur uitgaat van politiekeurmerk "veilig wonen voor nieuwbouw" moet de stedenbouwkundige opzet van het plan de veiligheid op wijkniveau waarborgen.

Reactie gemeente:

Sub 4.

De vormgeving en de functie van de openbare ruimte bij de achterkanten van de woningen geeft aanleiding voor veelvuldig gebruik. Dit wordt versterkt door de ligging

van de langzaamverkeersverbinding die dwars door het achterterrein loopt en voor levendigheid zorgt. Het plan zal voldoen aan de uitgangspunten van woonkeur. Er is geen reden om aan te nemen dat de stedenbouwkundige vormgeving van het achterterrein zorgt voor onveilige situaties.

Het is overigens onmogelijk om aan de voorzijde van de woningen voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein en in de openbare ruimte te creëren.

5. De bestaande doorsteek langs de woning Tongelreep 33, richting de Plank, die gekarakteriseerd kan worden als een met groen omgeven pad en die goed aansluit op de voorziene groene ruimte voor de woning aan de Tongelreep 33, kan dan gehandhaafd blijven.

Reactie gemeente:

Sub 5.

Het bestaande pad langs de woning Tongelreep 33 is in het onderhavige plan vervangen door het pad in het midden van de bouwblokken aan het Schoor. Ter plaatse van het oude pad zijn rijenwoningen en een vrijstaande woning gesitueerd. Handhaving van het pad betekent een (onnodige) aantasting van het stedenbouwkundig concept.

6. Tevens is de ontsluiting via de Tongelreep qua opzet en vormgeving van deze toegang inconsequent. Bij de ontsluiting van de Pegbroekenlaan wordt aan beide zijden van de weg een groene entree vormgegeven. Bij de ontsluiting via de Tongelreep is aan de voorzijde van het woonhuis Tongelreep 33 een groenstrook voorzien. Deze komt aan de overzijde tegenover woonhuis Keersop 1 niet terug. Dit is niet consequent.

Een consistente toepassing van de uitgangspunten van het plan, die gekenmerkt worden door een groene entree, blijft hier achterwege. Als de gemeente al voorstander is van deze onnodige ontsluiting dan dient de gemeente minimaal een groene wig op te nemen aan de overzijde van de Keersop 1. Dit ter bevordering van de groene entree en de verkeersveiligheid.

Reactie gemeente:

Sub 6.

De twee kruispunten van waaruit de buurt wordt ontsloten, worden niet gezien als een ruimtelijke entree van de buurt; het is een functionele toegang, die de verbinding maakt met het bestaande deel van Pegbroeken, conform de verkeerskundige uitgangspunten die voor heel Pegbroeken gelden.

Een groene entree van het plan Rosep is geen uitgangspunt bij het stedenbouwkundig ontwerp. Ook elders in Pegbroeken zijn de kruispunten niet specifiek met groen aangekleed. Er is geen aanleiding (niet vanwege verkeersveiligheid of vanwege ruimtelijke opbouw) om de kruispunten anders vorm te geven.

7. Zoals ook aan de oostelijke zijde van het plan het Schoor een bestaande groenstrook in het plan intact is gelaten dient ook in de Keersop de huidige groenstructuur terug te keren. Het vervangen van de "rug aan rug" huizen door vrijstaande woningen die met de voorzijde uitmonden op de ring schept aan de achterkant mogelijkheid voor groen. Derhalve verzoekt appellant om een inrichtingsplan voor de groene ruimte aan de Keersop op te stellen, waarin naast het groen ook het bezoekersparkeren en het straatmeubilair is opgenomen.

Reactie gemeente:

Sub 7.

In het stedenbouwkundig concept is gestreefd naar het zoveel mogelijk situeren van voorkanten van woningen tegenover elkaar. Het situeren van achterkanten aan de voorzijde van bestaande woningen is ruimtelijk ongewenst. Ook gelet op de gewenste differentiatie in woningtypen passen de rug-aan-rugwoningen goed in het totale woningaanbod in Veldhoven. Ter plaatse van de bestaande volwassen boom (zomereik) is wel groen gesitueerd, zodat er prettige afwisseling ontstaat tussen bebouwd en onbebouwd gebied.

8. * De zijtuinwoningen vervangen door, bij voorkeur groen, of op zijn minst vrijstaande woningen (zie 1 en 7);
- * Daarnaast moeten de geforceerd in het plan opgenomen eindwoningen verdwijnen en vervangen worden door een groene wig. Een op te richten tuinmuur met een hoogte van 2 meter is op deze gezichtbepalende plek onacceptabel en is met een groene wig tevens overbodig geworden;
- * De planvoorschriften aanpassen zodat het niet mogelijk wordt om de bouwhoogte van het hoofdgebouw van de "rug aan rug"woningen maximaal 11 meter te laten bedragen.

Reactie gemeente:

Sub 8.

Wij zijn niet van mening dat de eindwoningen geforceerd in het plan zijn opgenomen. Toch hebben wij naar aanleiding van deze zienswijze het plan nogmaals bekeken en onze conclusie is dat door het verschuiven van de voorgevelrooilijnen van de eindwoningen, het plan er stedenbouwkundig nog beter uit komt te zien. Daarna hebben wij naar de tuinwoningen in het middengebied gekeken en vinden dat hetzelfde geldt voor de woningen in de middentuin. Wij stellen dan ook voor om de plankaart op deze punten aan te passen.

Voor wat betreft de bouwhoogte van het hoofdgebouw van de "rug aan rug"woningen zijn wij van mening dat de bijzondere architectuur van de woningen in dit plan vraagt om een bouwhoogte van 11 meter. Deze hoogte geeft een bouwmassa die passend is binnen de omgeving.

Voor wat betreft de op te richten tuinmuur merken wij op dat om privacy te kunnen realiseren een deel van de afscheiding 2 meter hoog mag zijn. Er zal echter niet zomaar een muur worden geplaatst. Omwille van de uitstraling van deze muren aan het openbaar gebied en het uitzicht dat nabijgelegen woningen erop hebben, worden de muren "ontworpen" zodat ze een aantrekkelijk beeld geven.

9. Wij verzoeken u een parkeerbalans op te stellen waarmee het aantal benodigde parkeerplaatsen voor het nieuwe gebied in kaart wordt gebracht rekening houdend met parkeerkencijfers van het CROW 2006. Parkeeroverlast voor omwonenden dient in het bestemmingsplan te worden uitgebannen door strikte kaders.

Reactie gemeente:

Sub 9.

Verwezen wordt naar onze reactie op zienswijze onder B. sub 4.

10. Indien de planontwikkeling tot woningbouw komt, verzoeken wij u om het niet mogelijk te maken het bouwverkeer af te wikkelen via de Keersop. Indien de grondstructuur vereist dat er geheid moet worden, verzoekt appellant slechts toestemming te geven voor schroefpalen. Appellant behoudt zich het recht voor om een eventuele schadeclaim, als gevolg van het toestaan van heiwerkzaamheden, neer te leggen bij de gemeente.

Reactie gemeente:

Sub 10.

De zienswijze van appellant bevat geen elementen in het kader van het bestemmingsplan. Dit aspect van mogelijke beschadigingen is uiteraard voor betrokkenen van belang, maar betreft een privaatrechtelijke aangelegenheid waarover in het bestemmingsplan geen uitspraken kunnen worden gedaan.

Op grond van onze reactie op de zienswijze van appellant wordt voorgesteld de betreffende zienswijze ongegrond te verklaren met uitzondering van sub 8. Voorgesteld wordt de zienswijze op dit onderdeel gedeeltelijk gegrond te verklaren en de plankaart op deze punten aan te passen.

E. Dhr./mw. Coppelmans, Het Schoor 12, 5504 TL Veldhoven d.d. 28-06-2006 (inloopavond):

1. Ontsluiting doorgaand verkeer tussen nieuwe plan en het Schoor is absoluut ongewenst in verband met veiligheid.
2. De verdeling is uit balans; ruimte speeltuin het Schoor mag best groter in nieuwe plan.
3. Bovendien is er nu al een parkeerprobleem op het Schoor.

Reactie gemeente:

Sub 1.

Er zullen maatregelen worden getroffen die het fysiek onmogelijk maken voor verkeer om via Het Schoor de wijk Pegbroeken in te rijden. Inrijden zal alleen mogelijk zijn voor de bewoners/bezoekers van de woningen die grenzen aan het achterterrein, om zo hun parkeerplaats op eigen terrein te bereiken. Op deze manier kan het achterterrein niet gebruikt worden als sluiproute.

Sub 2.

Het huidige groen is voor een deel bedoeld als afscherming van de atletiekbaan (groensingel). Het is geen natuur- of gebruiksgroen. De reep groen achter de huizen aan het Schoor doet nu dienst als speelveldje en trapveldje. In het nieuwe plan wordt de groenstrook kleiner, gebruik als trapveldje is vanwege de nieuwe maat niet meer logisch.

In het nieuwe plan komen per saldo iets meer groen en speelgelegenheden in de wijk. Het groen en de speelruimte voldoen aan de norm.

Voor wat betreft het groen komen de bewoners door het nieuwe plan niet in een onevenredig nadelige positie.

Overigens wordt voldaan aan de voor Veldhoven gehanteerde norm zoals die is vastgesteld in het Beleidsplan voor speelvoorzieningen. Verwezen wordt naar de bijgevoegde tekening "overzicht speelvoorzieningen" nummer 2006-193.

Sub 3.

Tijdens de optimalisatiefase van het plan is de ontsluiting ter hoogte van het Schoor veranderd ten opzichte van het oorspronkelijke plan. De extra ontsluiting vanaf het Schoor biedt de mogelijkheid om parkeeroverlast aan deze weg te voorkomen, omdat

de nieuwe bewoners nu zo gericht mogelijk hun carport op eigen terrein kunnen bereiken in plaats van uit gemakzucht te parkeren op de bestaande parkeerplaatsen aan het Schoor. De carports aan de achterzijde (en de bijbehorende openbare ruimte) zijn niet bedoeld voor vrachtverkeer en de ontsluiting wordt daar ook niet op gedimensioneerd.

Het plan Rosep voldoet aan de parkeernormen zoals die zijn vastgesteld door de Veldhovense gemeenteraad (op basis van de parkeerkencijfers van het CROW). Verwezen wordt naar de toelichting in het bestemmingsplan onder kopje 5.1. "verkeer en parkeren" op pagina 22.

In het bestaande gebied zijn voldoende parkeerplaatsen, er wordt voldaan aan de parkeernormen.

Op grond van onze reactie op de zienswijze van appellant wordt voorgesteld de betreffende zienswijze onder sub 1 gegrond te verklaren en voor wat betreft sub 2, 3 ongegrond te verklaren.

F. Dhr. J.J.J. Jansen, Het Schoor 10, 5504 TL Veldhoven/aanvullende zienswijze d.d. 22 juli 2006, ingekomen 26 juli 2006, reg. nr. 06.07992:

1. Wil garantie dat er géén autoverbinding (ook geen sluiproute) komt tussen het Schoor en de Pegbroeken. Deze garantie is mondeling al wel gegeven bij de start van Pegbroeken. De uitvoering van Het Schoor (smalle weg zonder stoep, auto's kunnen elkaar niet passeren) is totaal ongeschikt om meer verkeer toe te laten dan op dit moment.
2. Het parkeerprobleem op Het Schoor zal nog veel erger worden dan nu.

Reactie gemeente:

Sub 1.

Er zullen maatregelen worden getroffen die het fysiek onmogelijk maken voor verkeer om via Het Schoor de wijk Pegbroeken in te rijden. Inrijden zal alleen mogelijk zijn voor de bewoners/bezoekers van de woningen die grenzen aan het achterterrein, om zo hun parkeerplaats op eigen terrein te bereiken.

Op deze manier kan het achterterrein niet gebruikt worden als sluiproute.

Sub 2.

Tijdens de optimalisatiefase van het plan is de ontsluiting ter hoogte van het Schoor veranderd ten opzichte van het oorspronkelijke plan. De extra ontsluiting vanaf het Schoor biedt de mogelijkheid om parkeeroverlast aan deze weg te voorkomen, omdat de nieuwe bewoners nu zo gericht mogelijk hun carport op eigen terrein kunnen bereiken in plaats van uit gemakzucht te parkeren op de bestaande parkeerplaatsen aan het Schoor. De carports aan de achterzijde (en de bijbehorende openbare ruimte) zijn niet bedoeld voor vrachtverkeer en de ontsluiting wordt daar ook niet op gedimensioneerd.

Het plan Rosep voldoet aan de parkeernormen zoals die zijn vastgesteld door de Veldhovense gemeenteraad (op basis van de parkeerkencijfers van het CROW). Verwezen wordt naar de toelichting in het bestemmingsplan onder kopje 5.1. "verkeer en parkeren" op pagina 22.

In het bestaande gebied zijn voldoende parkeerplaatsen, er wordt voldaan aan de parkeernormen.

Op grond van onze reactie op de zienswijze van appellant wordt voorgesteld de betreffende zienswijze onder sub 1 gegrond te verklaren en voor wat betreft sub 2 ongegrond te verklaren.

G. Dhr. Michielsen, Pegbroekenlaan 36, 5504 MN Veldhoven, d.d. 28-06-2006 (inloopavond):

1. Ontsluiting "Rosep" verplaatsen naar de Pegbroekenlaan of naar de bestaande uitrit parkeerterrein aan de Dintel.

Reactie gemeente:

Sub 1.

De ontsluiting in het nieuwe plan komt uit op de Pegbroekenlaan.

Hier is voor gekozen omdat het verkeerskundig een betere oplossing is om de ontsluiting op de Pegbroekenlaan uit te laten komen dan op de bestaande uitrit van het parkeerterrein aan de Dintel.

Op grond van onze reactie op de zienswijze van appellant wordt voorgesteld de betreffende zienswijze ongegrond te verklaren.

H. Mevr. de Bruijn, De Voorde 4, 5504 Th Veldhoven, d.d. 28-06-2006 (inloopavond):

1. Er wordt in het plan geen rekening gehouden met het gemeentepad dat naar de achterom van de tuinen van De Voorde 4 t/m 10 gaat. (Naast achtertuin L. Donkers).
Pad aub handhaven.
2. De toeloop van verkeer richting huizen vanaf De Plank zal toenemen; wordt de wijk 30 km-zone?
3. Parkeerprobleem: er is nu al een parkeerprobleem voor de bewoners van de Voorde.

Reactie gemeente:

Sub 1.

Het pad blijft gehandhaafd, maar wordt enigszins verlegd.

Sub 2.

De wijk Rosep wordt een 30-kilometergebied.

Sub 3.

Verwezen wordt naar de toelichting in het bestemmingsplan onder kopje 5.1. "verkeer en parkeren" op pagina 22.

In het bestaande gebied zijn voldoende parkeerplaatsen, er wordt voldaan aan de parkeernormen. Het plan Rosep voldoet aan de parkeernormen zoals die zijn vastgesteld door de Veldhovense gemeenteraad (op basis van de parkeerkencijfers van het CROW).

Op grond van onze reactie op de zienswijze van appellant wordt voorgesteld de betreffende zienswijze H sub 1 gegrond en sub 2 en sub 3 ongegrond te verklaren.

I. Dhr de Brouwer, Pegbroekenlaan 34, 5504 MN Veldhoven, d.d. 28-06-2006 (inloopavond):

1. Ontsluiting verplaatsen naar bestaande uitrit parkeerterrein aan de Dintel.

Reactie gemeente:

Sub 1.

De ontsluiting in het nieuwe plan komt uit op de Pegbroekenlaan.

Hier is voor gekozen omdat het verkeerskundig een betere oplossing is om de ontsluiting op de Pegbroekenlaan uit te laten komen dan op de bestaande uitrit van het parkeerterrein aan de Dintel.

Op grond van onze reactie op de zienswijze van appellant wordt voorgesteld de betreffende zienswijze ongegrond te verklaren.

J. Dhr. L. van Alem, Pegbroekenlaan 53, 5504 MP Veldhoven, d.d. 28-06-2006 (inloopavond):

1. De haag is absoluut geen waardige vervanger voor de eikenbomen die verdwijnen; specifiek aan de Dintel. De eiken zijn herkenbaar voor deze wijk en verwijzen naar een lijntje uit het verleden. Appellant maakt hier ernstig bezwaar tegen.

Reactie gemeente:

In opdracht van de gemeente Veldhoven is op 13 en 14 augustus 2001 een inventarisatie uitgevoerd naar de bomen rond de atletiekbaan in Veldhoven. Daarnaast is ook de verplantbaarheid van de bomen beoordeeld.

Aanleiding voor het onderzoek is dat het terrein van de atletiekbaan opnieuw wordt ingericht. De atletiekbaan bevindt zich ter hoogte van de Pegbroekenlaan te Veldhoven. In totaal zijn 118 bomen beoordeeld. Het merendeel van de bomen bestaat uit Eiken en Elzen. De meeste bomen bevinden zich in de halfwasfase. Rond de atletiekbaan is een aarden wal aangelegd. Onder aan de aarden wal, buiten de afrastering van de atletiekbaan, staat een aantal straat- en parkbomen. Deze bomen zijn beoordeeld.

Uit de inventarisatie komt naar voren dat het merendeel van het bomenbestand uit Eiken (60%) en Elzen (20%) bestaat.

Alle bomen die onder aan de aarden wal staan, hebben 50% van hun wortels in deze wal. Het verplanten van deze bomen is niet mogelijk doordat er sprake is van een ongelijkmatig gevormde kluit. Bij deze bomen is onder het gedeelte van de grondophoging sprake van minder wortels onder maaiveld dan buiten de aarden wal. Hierdoor kunnen niet voldoende wortels worden meegenomen bij een verplanting.

Naast het clubhuis van de atletiekbaan staat een volwassen Zomereik. Dit is de enige volwassen boom binnen het plangebied. De kroondiameter van deze boom bedraagt gemiddeld circa 18 meter. Om de boom te behouden is een gemiddelde afstand van 9 meter van de stam nodig en dient de waterlevering voor deze boom gedurende en na de bouw in stand te worden gehouden.

Van de 118 beoordeelde bomen zijn 91 bomen waarbij het de moeite waard is deze te beschermen en op te nemen in de nieuwe situatie. Deze 91 waardevolle bomen zijn vanwege de grootte niet verplantbaar of vervangbaar door een boom van de kwekerij. Van deze 91 waardevolle bomen zijn er 23 opgenomen in het plan, deze bomen blijven dus gehandhaafd.

Van de overige 27 bomen zijn 9 halfwas bomen van slechte kwaliteit, deze bomen kunnen geveld worden. De resterende 18 bomen zijn vervangbaar door een boom van de kwekerij. Van deze 18 vervangbare bomen komen 11 stuks in aanmerking voor verplanting vanwege de goede kwaliteit.

Van de 11 verplantbare bomen zijn er 8 ingepast in het plan, deze bomen blijven gehandhaafd op de huidige plaats. De 3 overige verplantbare bomen kunnen binnen het plan verplant worden.

In het plan zijn 70 nieuwe bomen opgenomen.

Zie ook de ter visie gelegde tekening "Te handhaven bomen langs de Dintel" nummer 2006-196.

De ontwikkelaar heeft aangegeven dat hij voorheen (vanwege de toenmalige verkaveling) de eiken niet kon handhaven, echter doordat het appartementencomplex

is vervangen door grondgebonden woningen zijn er geen redenen meer om de eiken weg te halen. Hij heeft aangegeven dat hij voornemens is de eiken te behouden.

Op grond van onze reactie op de zienswijze van appellant wordt voorgesteld de betreffende zienswijze gegrond te verklaren.

K. Dhr./mw. Lathouwers, Het Schoor 14, 5504 TL Veldhoven, d.d. 28-06-2006 (inloopavond):

1. Speeltuin op het Schoor.

Reactie gemeente:

Sub 1.

Het huidige groen is voor een deel bedoeld als afscherming van de atletiekbaan (groensingel). Het is geen natuur- of gebruiksgroen. De reep groen achter de huizen aan het Schoor doet nu dienst als speelveldje en trapveldje. In het nieuwe plan wordt de groenstrook kleiner, gebruik als trapveldje is vanwege de nieuwe maat niet meer logisch.

In het nieuwe plan komen per saldo iets meer groen en speelgelegenheden in de wijk. Het groen en de speelruimte voldoen aan de norm.

Voor wat betreft het groen komen de bewoners door het nieuwe plan niet in een onevenredig nadelige positie.

Overigens wordt voldaan aan de voor Veldhoven gehanteerde norm zoals die is vastgesteld in het Beleidsplan voor speelvoorzieningen.

Verwezen wordt naar de bijgevoegde tekening "overzicht speelvoorzieningen" nummer 2006-193.

Op grond van onze reactie op de zienswijze van appellant wordt voorgesteld de betreffende zienswijze ongegrond te verklaren.

L. Dhr. L. Donkers, Tongelreep 33, 5504 MS Veldhoven, d.d. 28-06-2006 (inloopavond):

1. Wat gebeurt er met de vele volwassen bomen in het plan?
2. Waarom vóór perceel Tongelreep 33 groen, terwijl $\frac{3}{4}$ verhard zal moeten worden in verband met inritten?
3. Appellant maakt ernstig bezwaar tegen de bouw(rooi)lijn van nummer 31 in het nieuwe plan in verband met de aantasting van zijn privacy. Zijn huis ligt nu in een bocht.

Reactie gemeente:

Sub 1.

Verwezen wordt naar onze reactie op de zienswijze onder J. sub 1.

Sub 2.

Het is niet noodzakelijk dat het driehoekje groen voor Tongelreep 33 wordt aangegeven als structureel groen. Het is inderdaad beter dat het driehoekje wordt bestemd als verkeersdoeleinden, zodat er zowel groen als verharding (en dus inritten) mogelijk is.

Sub 3.

Gelet op de afstand tussen de woning aan de Tongelreep 33 en de nieuw geplande vrijstaande woning is onevenredige aantasting van de privacy niet aannemelijk. De rooilijn van de nieuwe woning komt ongeveer op dezelfde afstand tot de rooilijn van

de woning aan de Tongelreep 33 te liggen dan de rooilijn van de bestaande woning aan de Tongelreep 35.

Op grond van onze reactie op de zienswijze van appellant wordt voorgesteld de zienswijze sub 2 gegrond en voor wat betreft sub 1 en sub 3 ongegrond te verklaren.

M. Mevr. Neggers, Keersop 11, 5504 MH Veldhoven, d.d. 28-06-2006 (inloopavond):

1. Wil dat de bomen rondom blijven staan.
2. Kunnen de woningen niet wat dorpsier (klassieker). Het ligt tenslotte vlak bij de oude dorpskern.
3. In wat voor stijl wordt er gebouwd, komen er ook bungalows?

Reactie gemeente:

Sub 1.

Verwezen wordt naar onze reactie op de zienswijze onder J. sub 1.

Sub 2.

De exacte vormgeving van de woningen kan niet worden vastgelegd in het bestemmingsplan. Wel is in een beeldkwaliteitsparagraaf aangegeven dat aansluiting moet worden gezocht bij het dorpsse beeld van Pegbroeken. Deze aansluiting zou bij voorkeur op een eigentijdse wijze moeten gebeuren, hetgeen zowel in een klassieke of moderne stijl kan plaatsvinden.

Sub 3.

Er komen geen bungalows in het plan.

Op grond van onze reactie op de zienswijze van appellant wordt voorgesteld de betreffende zienswijze ongegrond te verklaren.

N. Dhr./mevr. Tanis, Nieuwstraat 39, 5504 EA Veldhoven, d.d. 28-06-2006 (inloopavond):

1. De achteruitgang wordt in dit plan afgesloten, zo lijkt het. Dat wil appellant niet.

Reactie gemeente:

Sub 1.

De achteruitgang is in het verleden door appellant zelf aangelegd, maar is niet als zodanig bestemd.

De officiële ingang is aan de Knegseweweg.

Op grond van onze reactie op de zienswijze van appellant wordt voorgesteld de betreffende zienswijze ongegrond te verklaren.

12. Communicatie

Na vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeenteraad zal er een persbericht verschijnen in de Ahrenberger. Tevens wordt er een publicatie in de Ahrenberger en de Staatscourant geplaatst waarin vermeld staat dat het vastgestelde plan gedurende een periode van 6 weken ter inzage zal worden gelegd als vastgesteld plan.

13. Vervolgprocedure

Na vaststelling van het bestemmingsplan zal het plan voor goedkeuring worden opgestuurd naar Gedeputeerde Staten. Het plan zal gedurende zes weken ter inzage worden gelegd als vastgesteld plan.

Degene die tijdig zijn zienswijze aan de gemeenteraad kenbaar heeft gemaakt over het ontwerp-bestemmingsplan, alsmede een belanghebbende die aantoont dat hij redelijkerwijs niet in staat is geweest zijn zienswijze tijdig aan de gemeenteraad kenbaar te maken, kan binnen genoemde termijn van terinzagelegging naar keuze schriftelijk of mondeling bedenkingen inbrengen tegen het bestemmingsplan bij Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant.

Schriftelijke bedenkingen moeten gericht worden aan Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant, Postbus 90151, 5200 MC 's-Hertogenbosch.

Mondelinge bedenkingen kunnen van maandag tot en met donderdag tussen 9.30 en 11.00 uur telefonisch naar voren worden gebracht door te bellen naar het volgende hiervoor aangewezen telefoonnummer 073-6812888.

Gelijke bevoegdheid komt toe aan een ieder, die bedenkingen heeft tegen wijzigingen, welke bij de vaststelling van het plan ten opzichte van het ontwerp zijn aangebracht

14. Ter inzage gelegde stukken

- Exemplaar bestemmingsplan "Rosep" (juni 2006);
- Zienswijzen;
- Tekening "Overzicht speelvoorzieningen", nummer 2006-193;
- Tekening "Te handhaven bomen langs de Dintel", nummer 2006-196;
- PPC-advies.

15. Reactie van het college van B & W naar aanleiding van de commissiebehandeling

Zie wijzigingen.

16. Voorstel

- De onder 11 genoemde zienswijzen ontvankelijk te verklaren;
- De zienswijzen A sub 1, B sub 2, C sub 1, D sub 8 gedeeltelijk, E sub 1, F sub 1, H sub 1, J, L sub 2 gegrond te verklaren;
- De zienswijzen A sub 2, B sub 1,3,4, C sub 2,3,4, D met uitzondering van sub 8 gedeeltelijk, E sub 2,3, F sub 2, G, H sub 2 en 3, I, K, L sub 1,3, M en N ongegrond te verklaren;
- Het bestemmingsplan "Rosep" vast te stellen overeenkomstig de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bescheiden.

Burgemeester en wethouders van Veldhoven,

drs. K.J.P.A. Boonen
secretaris

J.L.D. van der Linde
wnd. burgemeester