

## AANWEZIG

- 5 de leden: mevrouw M.J.T. Wielenga-Beeks (GroenLinks), de heer J.N. Stevens (GroenLinks), mevrouw J.J.M.N. Welagen (GroenLinks), de heer N.M. Koelemeijer (GroenLinks), de heer H.J. Al, de heer R.P. Hendriks (VLW), de heer C. Molog (VLW), de heer C. Ricken (PvdA), de heer A.H.B. van Haarlem (PvdA), de heer K.J. Kindt (PvdA), de heer J.H. Broenland (PvdA), de heer R.J.G. Berkhout (VVD), de heer C.J.M. Gerssen (VVD), de heer J.M. Schalkwijk (CDA), de heer C.J.G. Bijvoet (CDA), de heer N.J. de Jong (CDA)
- 10
- de wethouders: de heer P.H. Roos (GroenLinks), de heer F.J.W. Saelman (VVD), de heer H.A. Stuurman (PvdA)
- 15 de voorzitter: de heer P.C. Tange, burgemeester  
de griffier: mevrouw I.P. Vrolijk  
verslaglegging: mevrouw J.I. Jackl (MKW secretariaatsservices)

## 20 AGENDA

1. Opening
2. Vaststelling agenda
3. Mededelingen
- 25 4. Benoeming griffiemedewerker
5. Debatpunten
  - a. Wijziging APV
  - b. Bestuurskracht
  - c. Internationale samenwerking

30

### Hamerpunten

6. Vaststellen van het woordelijke verslag van de raadsavond van 3 juli 2007
7. Wijziging privacyverordening GBA
8. Wijziging verordening individuele voorzieningen WMO
- 35 9. Uitbreidingsplan Gerkens Cacao
10. Bouwplan IHP-Snijderstraat
11. Subsidie Stichting Dierencentrum Zaanstreek
12. Begrotingswijzingen
13. Sluiting

40

### 1. Opening

**De voorzitter:** Dames en heren, mag ik uw aandacht? Ik open de vergadering. Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Van Berkel.

45

### 2. Vaststelling agenda

**De voorzitter:** Agendapunt 2 gaat over het vaststellen van de agenda. Ik heb van de voorzitters van de voorronden en van de griffie vernomen dat er na agendapunt 3 een voorstel ligt om een medewerker van de griffie te kunnen benoemen. Ik stel voor om dat middels een stemming te doen. Bij de agendapunten 5 tot en met 15 heb ik begrepen dat onder het kopje Debatpunten aan de orde komt:

50

- agendapunt 8, de wijziging van de APV, aangemeld door het CDA;

- agendapunt 9, dat gaat over Bestuurskracht en met name over de daar in te dienen motie van de kant van VLW die rechtvaardigt dat dit een debatpunt is;
- agendapunt 12, omdat hier een keuze moet worden gemaakt, wat duidelijk zal worden tijdens de behandeling van het agendapunt met betrekking tot het gehele voorstel.

5 Ik heb begrepen dat de andere punten hamerpunten mogen zijn en dat agendapunt 11, over subsidie aan de Stichting Dierencentrum Zaanstreek, van de agenda wordt afgevoerd.

Zonder hoofdelijke stemming wordt de agenda vastgesteld.

### 10 3. Mededelingen

**De voorzitter:** Er zijn geen mededelingen.

### 15 4. Benoeming griffiemedewerker

**De voorzitter:** Dan gaan we over tot de benoemingsprocedure. Ik ga hiervoor een stembureau benoemen, dat bestaat uit een voorzitter, de heer Berkhout en twee leden, de heren Ricken en Molog. Voor u ligt een stembrief. Ik verzoek u die in te vullen en ik verzoek de leden van het stembureau hun werkzaamheden aan te vangen.

20

(schorsing)

**De voorzitter:** Als de heer Berkhout zover is, heeft hij het woord.

25 **De heer Berkhout:** Ik heb de uitslag van de stemronde voor de benoeming van mevrouw A.C. Meijer als medewerker van de griffie van de gemeente Wormerland. Er zijn 16 stemmen uitgebracht en het aantal leden dat voor het voorstel is, is 16.

30 **De voorzitter:** Dank u wel. Mag ik mevrouw Meijer feliciteren met deze benoeming? Ik dank de leden van het stembureau.

### 5. Debatpunten

#### a. Wijziging APV

35 **De voorzitter:** Dit punt is aangemeld door het CDA. Het woord is aan de heer Bijvoet.

40 **De heer Bijvoet:** Wij constateren als CDA dat er in de APV, zoals die voor ons lag, toch een hiaat zit, namelijk tussen de APV en de Wet op de kansspelen. Als we de Speelautomatenverordening en de APV naast elkaar leggen, dan is het, denk ik, belangrijk dat er in ieder geval van het woord speelautomatenhal een begripsomschrijving wordt opgenomen. Niet meer en niet minder, want dan kan nooit in een verordening een andere uitleg aan het woord speelautomatenhal worden gegeven dan in de APV. Met deze toevoeging wordt een en ander op elkaar afgestemd. Daarom dienen wij een amendement in met het voorstel om aan artikel 1 van de APV een lid toe te voegen.

45 Amendement 1.

"De raad van de gemeente Wormerland, in vergadering bijeen op dinsdag 21 augustus 2007;

besluit:

50

in de APV een begripsbepaling van een speelautomatenhal op te nemen waarmee een link wordt gelegd naar de Wet op de kansspelen. Dit wordt bereikt door aan artikel 1 van de APV het volgende lid toe te voegen:

'Een speelautomatenhal is een inrichting, bestemd om het publiek de gelegenheid te geven een spel door middel van speelautomaten te beoefenen, als bedoeld in artikel 30c, eerste lid, onder c, van de Wet op de kansspelen'."

5 Toelichting:

- door deze toevoeging bereiken we dat de Speelautomatenverordening en de APV volledig op elkaar zullen zijn afgestemd;
- hiermee voorkomen we dat een speelautomatenhal in de APV een andere betekenis kan hebben dan in de Speelautomatenverordening.

10

Dit is het eerste amendement. Het lijkt me verstandig om meteen door te gaan naar het tweede amendement omdat daarover enige discussie kan ontstaan.

Amendement 2.

15

"De raad van de gemeente Wormerland, in vergadering bijeen op dinsdag 21 augustus 2007;

besluit:

20

artikel 1.1, onder o, te laten vervallen en in te voegen:

'Walkant: de stroken grond die zich bevinden naast openbaar water'."

Toelichting:

25

- door de begripsbepaling van artikel 1.1, onder o vallen alleen openbare stroken grond onder het begrip walkant;
- privégronden, gelegen aan openbaar water, vallen nu niet onder het verbod, hetgeen de handhaving moeilijker maakt; immers er dient eerst uitgezocht te worden van wie de grond is;
- doelstelling is om wrakken te verwijderen, c.q. verwijderd te krijgen.

30

Met deze toevoeging is het helemaal helder wat wij bedoelen en wat wij kunnen bereiken met ons wrakkenbeleid ten aanzien van boten. Feitelijk geldt hetzelfde voor caravans, maar GroenLinks heeft daarover vragen gesteld. Ik denk dat dit voor de raad een belangrijke discussie is: willen wij de wrakken verwijderd krijgen en houden langs alle zichtbare stroken langs openbaar vaarwater, dan denk ik dat deze toevoeging aan de APV moet plaatsvinden. Ik hoor graag wat de andere fracties daarvan vinden.

35

**De voorzitter:** Ik ga eerst, zoals het hoort, het woord geven aan de raad. Ik ga de fracties langs. De heer Berkhout.

40

**De heer Berkhout:** Wij kunnen ons vinden in het eerste amendement over de Speelautomatenverordening. Het tweede amendement kan helemaal niet. Ik vraag me af of de sterke arm op privéterrein iets mag weghalen zonder dat daarvoor een andersoortige procedure wordt gevonden. Ik ben geen jurist en daarom niet deskundig op dit terrein, maar het lijkt mij een heel moeilijk punt. Het is hetzelfde als in mijn eigen tuin. Daarover hoor ik graag de mening van het college.

45

**De heer Hendriks:** Ook mijn fractie steunt het amendement ten aanzien van de Speelautomatenverordening. Dat is akkoord en zullen wij onderschrijven, maar ook wij hebben toch wel wat problemen met het tweede amendement van het CDA. In feite geeft het CDA aan dat als iemand een bootje op zijn privégrond legt, de gemeente dat zou kunnen vertalen als een wrak en dat de gemeente dat van privégrond moet kunnen verwijderen. Het lijkt me stug dat dat kan. Als ik niet hoeft te onderheien, kan ik op mijn privégrond iets leggen of doen zonder dat ik daar een bouwvergunning voor nodig heb. Dat moet ik echt zelf weten. Het lijkt me stug dat de gemeente dat eventjes op mijn grond zou mogen weghalen. Dat tweede amendement zullen wij niet ondersteunen.

55

**De heer Koelmeijer:** Met het eerste amendement, ten aanzien van de speelautomatenhal, zijn wij akkoord. Het tweede amendement stuit op principiële bezwaren. Ik vind dat het zonder meer mogelijk is dat de gemeente uit een gemeentelijk plantsoen, dat grenst aan openbaar water, wrakken als boten verwijderd, maar dan na een aanschrijving. De eigenaar moet worden gesommeerd om het weg te halen. Stel u voor dat een wrakkige boot door de eigenaar inderdaad wordt weggesleept van het openbaar plantsoen en dan op de eigen grond wordt gedeponeed. Dat kan met een auto in principe ook gebeuren, in de eigen achtertuin of achter de eigen boerderij. Dan is daar niets op tegen. Bij boten zou dat plotseling anders zijn en zou een andere beleidslijn worden gehanteerd. Ik denk dat dat principieel onjuist is en ook onmogelijk, zoals voorgaande sprekers hebben aangegeven. Wij zijn dus tegen.

**De heer Van Haarlem:** Onze fractie reageert net als de andere sprekers. We zijn voor het eerste amendement. Het tweede amendement moeten we afwijzen omdat het naar ons idee niet uitvoerbaar is. Het is in de eerste plaats de vraag wanneer iets een wrak is. Misschien is het een bootje dat op enig moment weer wordt opgeknapt. Het kan nooit dat dat dan door de gemeente kan worden weggehaald. Dat zullen we dus afwijzen.

**De voorzitter:** Dan wil ik een reactie geven namens het college. Ik wil u eerst een opmerking meegeven van procedurele aard. Vanmiddag zijn deze twee amendementen ingediend en hebben we er in ieder geval even naar kunnen laten kijken door een jurist. De APV heeft heel vaak te maken met regelgeving op grond waarvan we gaan handhaven. U moet bij handhaven bedenken dat dat een taak is van de politie of van onze afdeling Juridische Zaken. Daar gaan heel veel uren in zitten en dat is altijd heel ingrijpend. Als we deze twee amendementen bekijken, had ik heel graag gezien dat wij in staat waren gesteld om deze te voorzien van juridisch advies. Als het gaat om een politieke stellingname kunt u dat hier motiveren en dan kunnen wij daarover een debat hebben. De APV kunnen we iedere vergadering agenderen om daar aanpassingen of veranderingen in aan te brengen. Als het gaat over een juridische aanpassing in de Algemene Plaatselijke Verordening, dan hecht ik eraan om het advies mee te geven u te tijd te gunnen om dat te laten voorzien van een juridische beoordeling. Dan kunt u daarna altijd nog zien of u dit wilt agenderen. Dat zeg ik omdat het de vorige keer heeft geleid tot bijna besluitvorming waarvan ik dacht dat die onvoldoende was doordacht. Ik heb dat toen ook uitgesproken. Dat over de procedure: geef ons wat meer de ruimte om daarover goed te kunnen oordelen. Ik heb vanmiddag contact gehad met de afdeling Juridische Zaken en we hebben de beide amendementen besproken. Het eerste amendement is een verbetering van de tekst zoals we die nu ter besluitvorming voorstellen. Dat wat dat betreft een positief advies ten aanzien van het eerste amendement. Het tweede amendement, en dat is door een aantal andere sprekers ook al gezegd, is ingrijpend. U gaat dan als het ware een bepaling opnemen waarbij iemand ons kan vragen te handhaven met betrekking tot een boot, die er niet uitziet en die misschien ook wel een gat heeft, maar die zich op eigen terrein bevindt. Wij voorzien dat dit ingrijpende gevolgen gaat hebben. Het is ook nieuw. Daarmee is gerechtvaardigd dat ik toch aan u vraag om dit amendement niet in stemming te brengen. Laten we de consequenties op een rij zetten om met elkaar te beoordelen of we deze weg willen ingaan. Ik begrijp de opvatting, die ook is vastgelegd, als het gaat om de openbare ruimte. Daar willen we handelend optreden. Als het gaat om wat er bij mensen op het erf ligt, zijn er op dit moment twee instrumenten om daaraan iets te doen. Als de veiligheid in het geding is, kunnen we handhavend optreden. Als het gaat over het milieu kan dat ook. Voor milieuproblemen hebben we ook manieren om op te treden. Als het gaat over een boot die er niet uitziet en bij iemand op zijn eigen terrein ligt maar die wel vanaf de slootkant is te zien, gaan we een nieuw debat aan. Ik heb het dringende verzoek aan u om dat amendement eerst in een ander verband, bijvoorbeeld een voorronde, voor verdere bespreking op te nemen, alvorens het hier ter besluitvorming voor te leggen. Dat even in het kort met betrekking tot de twee amendementen. Dan geef ik nu het woord aan het CDA.

**De heer Bijvoet:** Ik ben blij met de volledige instemming met het eerste amendement dat we hebben ingediend. Wat betreft het tweede amendement denk ik toch dat er een stukje onduidelijkheid was in de APV. Hoe denken we erover? Het is door ons ingediend om die duidelijkheid te verschaffen. Uw meningen gehoord hebbende en het debat gevoerd hebbende, trekt het CDA dit amendement in.

**De voorzitter:** Wenst iemand anders het woord te voeren? Dat is niet het geval. Ik ga over tot besluitvorming. Aan de orde is het amendement ingediend door het CDA, dat gaat over de begripsbepaling van een speelautomatenhal. Ik denk dat ik het dan voldoende heb omschreven. Wie is voor dit amendement? Dat zijn de fracties van het CDA, VVD, VLW, GroenLinks en PvdA. Het amendement is met  
5 algemene stemmen aangenomen. Aan de orde is de APV zoals ingediend. Wenst iemand een stemverklaring af te geven? Wenst iemand stemming? Dat is niet het geval.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

## 10 b. Bestuurskracht

**De voorzitter:** Over dit punt is een motie ingediend en ik geef de heer Hendriks graag als eerste het woord.

**De heer Hendriks:** We hebben in de voorronde een conceptmotie vanuit onze fractie besproken. Na afloop van de voorronde hebben we in overleg met de andere fracties deze motie bijgesteld. Ik zal u nu de bijstellingen aangeven en u ook de getekende motie geven met de bijstellingen. Ik heb geen tijd gehad om op elk exemplaar deze aantekeningen te maken, maar ik zal proberen het zo duidelijk mogelijk te vertellen, zodat iedereen de wijzigingen kan opnemen.  
20

Motie 1.

"De raad van de gemeente Wormerland, in vergadering bijeen op dinsdag 21 augustus 2007;

25 gelezen hebbende:  
het voorstel van de griffie d.d. 10 juli 2007 met betrekking tot het in te nemen standpunt inzake de resolutie van de VNG naar aanleiding van het rapport 'De eerste Overheid' van de commissie Grondwet en Gemeentewet onder leiding van de heer Van Aartsen;

30 overwegende dat:

- a. het uitgangspunt van het rapport 'De eerste Overheid' onderschreven kan worden, maar dat het rapport daarbij nog geen antwoord geeft op alle vragen en mogelijke oplossingen om gemeenten goed in staat te stellen een betere invulling te geven aan meer gemeentelijke autonomie;
- b. de resolutie van de VNG, opgesteld naar aanleiding van het rapport 'De eerste Overheid' nog geen  
35 oplossingen biedt voor de gesignaleerde problematiek rondom de beoogde uitbreiding van de gemeentelijke autonomie;
- c. het als gewenst wordt beschouwd de gemeentelijke vertegenwoordiger tijdens de Bijzonder Algemene Ledenvergadering van de VNG op 10 september a.s. een leidraad mee te kunnen geven voor de inbreng vanuit de gemeente Wormerland tijdens deze bijeenkomst;

40 spreekt uit dat:

1. de keuze om gemeenten als 'de eerste overheid' aan te wijzen wordt ondersteund en dat het aanpassen van de Gemeentewet en de Grondwet hiervoor noodzakelijk is;
2. het alleen vergroten van de gemeentelijke autonomie door middel van schaalvergroting als gevolg  
45 van gemeentelijke herindelingen wordt afgewezen;
3. gemeenten in staat dienen te worden gesteld zelf keuzen te maken voor allerlei vormen van samenwerkingen en/of uitbestedingen bij de uitvoering van specifieke taken;
4. meer duidelijkheid moet worden verkregen over de taken, bevoegdheden en verantwoordelijkheden tussen gemeenteraden en colleges van burgemeester en wethouders bij de uitvoering van  
50 nieuwe aan de gemeente toegewezen gedecentraliseerde taken met als doel de lokale democratie te versterken;
5. de gemeenten een groter eigen belastinggebied moeten verkrijgen onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat dit voor de burgers budgettairneutraal zal zijn;
6. de gemeenten het recht hebben en behouden om niet gelijk te zijn aan elkaar;

55

verzoekt:

de gemeentelijke vertegenwoordiger tijdens de Bijzondere Algemene Ledenvergadering van de VNG op 10 september a.s. dit standpunt van de gemeenteraad van Wormerland naar voren te brengen;

5 en gaat over tot de orde van de dag."

Met deze wijzigingen, die ook zijn besproken met alle fracties, dien ik deze motie nu in en geef ik u het getekende exemplaar.

10 **De voorzitter:** Dank u wel. De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen. Het woord is aan de raad.

15 **De heer Schalkwijk:** Zelf ben ik natuurlijk niet bij de discussie aanwezig geweest. Ik kan u wel vertellen dat de fractie van het CDA in ieder geval de voorgestelde motie, zoals die nu met de aanpassingen voorligt, zal ondersteunen. Ik heb nog wel een vraag over punt 5. Het vergroten van het gemeentelijke belastinggebied moet voor de burger budgettairneutraal zijn. Daar heb ik meteen verschillende ideeën bij, maar het is misschien handiger dat de heer Hendriks kan uitleggen wat hij bedoelt. Je kunt op verschillende manieren budgettairneutraal voor de burgers blijven werken. Als het erom gaat de gemeentelijke autonomie ook in de toekomst te behouden en we kennen de discussie hierover ook vanuit Europa, wat betekent dat dan? We zullen ook nog wel wat taken naar ons toe krijgen die ook moeten worden gefinancierd. Ik wil graag van u, alleen over punt 5, weten wat u precies bedoelt.

20

**De heer Berkhout:** De fractie van de VVD kan deze motie steunen.

25 **De heer Hendriks:** Wij stemmen in met het voorstel dat u doet voor het onderhandelingsakkoord voor het Bestuursakkoord zoals dat is overeengekomen op 4 juni 2007. Wij stemmen in met de tekst van de VNG-resolutie en deze motie dient ertoe, zoals ook in de voorronde is aangekondigd, om onze vertegenwoordiger een aantal punten mee te geven waarover deze gemeenteraad zegt daar in ieder geval tijdens het congres aandacht voor te willen hebben. Dat betekent dat we punt 2 ook akkoord vinden.

30 Punt 3 wordt ondersteund door de motie, zodat onze vertegenwoordiger weet hoe de gemeenteraad denkt. Dan is door de heer Schalkwijk van het CDA een vraag gesteld over de woorden "voor de burger budgettairneutraal". De toelichting die ik u daarop kan geven, vindt u terug in het rapport van de commissie Van Aartsen maar ook in de resolutie. Hier wordt aangegeven dat bij het vergroten van het belastinggebied van de gemeente, wat inhoudt dat de gemeente een eigen belastingbeleid kan volgen, de andere overheden daarvoor een compensatie moeten geven zodat het uiteindelijk voor de burger niet duurder wordt. Ik geef u een raar voorbeeld. Als wij als gemeente van de overheid de motorrijtuigenbelasting gaan overnemen, moet de overheid niet zelf een dergelijke belasting gaan innen. De gemeente doet het dan en de overheid niet meer. Dat betekent dat andere overheden, zoals rijk en provincie, compensatie geven voor het vergrote gemeentelijke belastinggebied. Dat wil niet zeggen dat de gemeente zelf kan bepalen dat zij bijvoorbeeld een inkomstenbelasting kan invoeren. Dat moet wel goed worden geregeld. De wetgever zal altijd aangeven op welke gebieden wij belasting mogen heffen. Alleen het verhaal is, en dat wordt in deze motie onderschreven, dat wij inderdaad die vrijheid als gemeente willen hebben, omdat wij ons daarmee als gemeente op een bijzondere manier kunnen profileren maar ook dat wij op een bijzondere manier extra dingen kunnen doen voor onze inwoners. Gaat u akkoord met dit antwoord?

35

40

45

50 **De heer Schalkwijk:** Als een bepaalde overheid een bepaalde belasting niet meer gaat innen, betekent dat ook dat die overheid die bepaalde diensten niet meer zal verlenen. Dat moeten wij dan overnemen. Ik begrijp wat u bedoelt, maar ik vraag me af of we dat in de toekomst met elkaar wel allemaal kunnen behappen. Als we het hebben over die motorrijtuigenbelasting, zie ik niet in hoe wij met het geld dat we krijgen het stukje A7 wat we hebben, in onderhoud kunnen nemen.

**De heer Hendriks:** Ik noemde u dat als voorbeeld omdat het rapport van de commissie Van Aartsen als voorbeeld de provinciale opcenten van de motorrijtuigenbelasting noemt.

Ik zie daarin ook grote nadelen, want dat zou betekenen dat gemeenten ten aanzien van de belasting op het bezit en het gebruik van motorvoertuigen een eigen beleid zouden kunnen voeren. Dat kan inhouden dat wij een ander beleid hebben dan de gemeente Zaanstad, maar dat we niet bijdragen aan het openbaar vervoer omdat we dat regionaal doen. De provinciale overheid kan dat wel want die stelt daarvoor gelden beschikbaar. Je moet daarbij altijd voorzichtig zijn met wat je doet en een goede afweging maken. De bedoeling van deze zin is, en zo staat het ook in het rapport, dat als taken worden overgedragen van hogere overheden naar ons toe, we daarvoor inkomsten moeten krijgen. Het rijk voert deze taak dan niet meer uit, want dan wordt het voor u en voor mij in de portemonnee duurder en dat was niet de bedoeling.

**De voorzitter:** Het is duidelijk, dank u wel. De heer Stevens.

**De heer Stevens:** Wij kunnen instemmen met het onderhandelingsakkoord voor het Bestuursakkoord en we stemmen in met de tekst van de VNG-resolutie naar aanleiding van het rapport 'De eerste Overheid'. We beschouwen de motie als een boodschap die we aan onze vertegenwoordigers meegeven op dat bewuste congres.

**De heer Van Haarlem:** Wij hebben in de voorronde al aangegeven met het raadsvoorstel te kunnen instemmen en de motie is in goed overleg aangepast, zodat wij ook die kunnen ondersteunen. Dan nog even naar de heer Schalkwijk waar het gaat over de vergroting van het eigen belastinggebied. Enige jaren geleden is ons onder leiding van dezelfde heer van Aartsen het eigen belastinggebied ontnomen, namelijk het afschaffen van het gebruikersdeel van de ozb. Die vrijheid krijgen we weer terug en daar kunnen we erg blij mee zijn.

**De voorzitter:** Graag geef ik een korte reactie van mijn kant. Als het gaat over de bestuurskracht, vind ik dat wij in de voorronde op een bijzonder constructieve en eensgezinde wijze met elkaar van gedachten hebben gewisseld. Dit lag in het verlengde van de uitspraak die we als raad hebben gedaan op 31 mei 2007. Ik zie de motie die nu voor ons ligt ook als een uitwerking van die uitspraak. We hechten aan de zelfstandigheid van de gemeente Wormerland en we gaan onder het kopje Bestuurskracht op zoek naar partners om ervoor te zorgen dat we de kwaliteit leveren waar onze burgers recht op hebben. In die zin is een aantal zaken in de motie opgenoemd die natuurlijk ook in de resolutie en in de overeenkomst staan, die het zeer waard zijn om in de komende Algemene Ledenvergadering te bepleiten. Ik voel mij dus ook zeer gesterkt als vertegenwoordiger als u de motie, en hetgeen als agendapunt staat geagendeerd, straks aanneemt. Met betrekking tot de opmerking over het belastinggebied kan ik het volgende zeggen. Belastinggelden worden uitgegeven aan doelen in het huis van Thorbecke, dus zowel op het niveau van de gemeente, als de provincie en het rijk. Laten we dit dan zo vertalen dat we vinden dat taken die van het rijk naar de gemeente gaan, bijvoorbeeld de WMO, want dat is misschien een veiliger voorbeeld dan de motorrijtuigenbelasting, alleen goed kunnen worden overgedragen en onder de verantwoording van de gemeente kunnen vallen, als we de daarbij horende gelden meekrijgen om ervoor te zorgen dat we het goed kunnen uitvoeren. Het is best lastig om dat goed af te spreken maar we gaan daar wel voor. Dat betekent dat het budgettairneutraal is; dat de dienstverlening die wordt bekostigd op het niveau van de gemeente, moet kunnen worden verzorgd vanuit de gelden die nu ook al beschikbaar zijn. Ik ga even kijken naar de eerste termijn en uw inbreng en of u vindt dat we hiermee tot besluitvorming over kunnen gaan. Ik zie instemming. Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven? Dat is niet het geval. Dan ga ik over tot besluitvorming. Ik doe het zoals het hoort: eerst het geagendeerde agendapunt over Bestuurskracht. Dat houdt in het instemmen met het onderhandelaarsakkoord voor het Bestuursakkoord zoals dat is overeengekomen tussen de VNG en het rijk.

Zonder hoofdelijk stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

Dan is nu de motie aan de orde.

Zonder hoofdelijk stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

### c. Internationale samenwerking

5 **De voorzitter:** Bij het voorstel met betrekking tot internationale samenwerking wordt een keuze gevraagd. Het besluit bestaat uit drie stukken. Het eerste gaat over de kadernotitie. Het tweede gaat over de keuze tussen a) de samenwerking met een plaats of regio waar cacao wordt geproduceerd of b) het aansluiten bij activiteiten van de Stichting Uitenhage. Het derde punt gaat over het te activeren budget. Ik heb begrepen dat u geen behoefte hebt aan een debat hierover en dat we ons kunnen beperken tot een stemverklaring met een stem. Dat maakt duidelijk hoe de besluitvorming over het hele agendapunt zal zijn. Dit is mij gemeld door de voorzitter van de voorronde. In dat geval geef ik nu eerst de ruimte voor de stemverklaringen.

15 **De heer Schalkwijk:** Het is jammer dat dit in deze volgorde staat. Zoals bekend mag worden verondersteld, is het CDA tegen dit soort internationale samenwerking en dus ook tegen het budget van € 16.000,00 dat daarvoor zou moeten worden geactiveerd. Als u het in die volgorde doet, zijn we dus eerst tegen. Ik denk dat een raadsmeerderheid wel voor is. Wat ons betreft krijg je dan een andere situatie, want dan zou de volgende vraag zijn: "Als het dan toch doorgaat, waar zijn jullie dan voor?" Dan vinden wij wel weer wat, namelijk, als het wel doorgaat, moeten we aansluiten bij de activiteiten van de Stichting Uitenhage. Ik heb geen idee hoe u dit in stemming wilt brengen en of mijn toelichting voldoende is. In principe zijn wij dus tegen het activeren van € 16.000,00 maar als dat een feit is, zijn we voor de Stichting.

20 **De heer Hendriks:** Ook mijn fractie heeft in de voorronde aangegeven geen voorstander van dit onderwerp te zijn. Wij zullen uw voorstel dus ook niet onderschrijven. De opmerking van de heer Schalkwijk betekent dat hij tegen is, maar als de meerderheid van de raad besluit voor te zijn, kiest hij voor b). Wij zouden, net als het CDA, hebben gekozen voor b), ware het niet dat we daar eigenlijk niet voor kiezen omdat we tegen het voorstel zijn maar b) heeft onze voorkeur.

25 **De voorzitter:** Ik constateer dat de heer Berkhout geen behoefte heeft aan een stemverklaring. Hebben anderen nog behoefte aan een stemverklaring?

30 **De heer Kindt:** Wij kunnen ons vinden in de kadernota. Het is een goed startpunt. Bij de behandeling hebben we aangegeven dat we heel graag een verbinding zien met de millenniumdoelen maar ook met de bewustwording van onze bevolking. Bij de keuze van de samenwerking hebben we gekozen in de geest van het coalitieakkoord, voor de verbondenheid rond cacao. Dat is een product dat aanslaat bij noord-zuidverbanden en wat dat betreft geeft de VNG goede aanknopingspunten zodat we ook op dat gebied goed aan de slag kunnen. Dat is onze keuze.

35 **De voorzitter:** Dat zijn de stemverklaringen. Ik kijk even rond. Dan ga ik over tot besluitvorming om te kijken voor welke onderdelen zich een meerderheid aftekent in de raad. Ik doe dat als volgt. Ik laat eerst stemmen over 1). Een aantal partijen heeft zich uit gesproken over 2) maar nog niet iedere partij. Middels stemming ga ik kijken of we uitkomen op a) of b). Ten slotte breng ik 3) in stemming. Dat zal duidelijk maken waarvoor een meerderheid van de raad wel of niet kiest. Aan de orde is het besluit geformuleerd onder 1) en dat gaat over het vaststellen van de kadernotitie 'Opties voor internationale samenwerking'. Wie is voor het onder 1) geagendeerde? Dat zijn de fracties van de VVD, GroenLinks en PvdA. Wie is tegen? Dat zijn de fracties van het CDA en VLW. Daarmee is besluit 1) aangenomen. Bij besluit 2) gaat het over het bepalen van de keuze voor samenwerking. Van een aantal partijen weten we het standpunt. Middels een stemming gaan we nu toch helder krijgen waar de meerderheid voor is. Wie is voor de samenwerking onder a) genoemd? Dat zijn de fracties van de VVD, GroenLinks en PvdA. Wie is tegen? Dat zijn de fracties van het CDA en VLW, zoals ook uit de stemverklaringen is gebleken. Daarmee is besluit 2 a) aangenomen. Ik neem de proef op de som, want onder b) staat het aansluiten bij de activiteiten van de Stichting Uitenhage. Wie is voor? Dat zijn het CDA en VLW. En wie is tegen? Dat zijn de fracties van de VVD, GroenLinks en de PvdA. Daarmee is dit deel 2 b) verworpen. Aansluitend gaat het ten slotte over het derde besluit, het activeren van een budget van € 16.000,00 in het Meerjarenplan. Wie is voor dit voorstel? Dat zijn de fracties van de VVD, GroenLinks en PvdA. Dan zijn tegen dit voorstel de fracties van CDA en VLW.



Daarmee is dit besluit aangenomen.

## **Hamerpunten**

- 5    **6. Vaststellen van het woordelijke verslag van de raadsavond van 3 juli 2007**  
7. **Wijziging privacyverordening GBA**  
8. **Wijziging verordening individuele voorzieningen WMO**  
9. **Uitbreidingsplan Gerkens Cacao**  
10. **Bouwplan IHP-Snijderstraat**

10

**De voorzitter:** Aan de orde zijn nu de punten die als hamerpunten zijn overgebleven.

Zonder hoofdelijke stemming en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig de voorstellen.

15

- 11. Subsidie Stichting Dieren centrum Zaanstreek**  
Vervallen.

20

## **12. Begrotingswijzigingen**

**De voorzitter:** Dan zijn we aangekomen bij agendapunt 12, de begrotingswijzigingen die voortvloeien uit besluiten die wij in deze vergadering hebben genomen. Is er iemand die daarover het woord wenst te voeren? De heer Hendriks.

25

**De heer Hendriks:** Het zal logisch zijn maar ik zeg het nog maar een keer en waarschijnlijk geldt dit ook voor het CDA: de begrotingswijzigingen die te maken hebben met het voorstel waar wij tegen waren, krijgen onze goedkeuring niet.

30

**De heer Schalkwijk:** Het CDA onderschrijft de woorden van de heer Hendriks.

**De voorzitter:** Dan vraag ik of iemand stemming verlangt. Dat is niet het geval.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel, met dien verstande dat de leden van de fracties van CDA en VLW worden geacht tegen te hebben gestemd.

35

## **13. Sluiting**

**De voorzitter:** Rest mij het stembureau te ontbinden en de leden van het stembureau te bedanken. Ik sluit hierbij de vergadering (23.00 uur).

40