

Hoort bij:

09RAAD0281

Actiepuntenlijst Ronde Tafel

datum: 1 september 2009

vergaderplaats: raadszaal

Raadsvoorstel	Programma van eisen invulling locatie Huis ter Heide west		Reg.nr. 09RAAD0326
Voorstel	1. Kennis te nemen van het programma van eisen (PVE) en de gemeentelijke adviesnota voor Huis ter Heide West. 2. In te stemmen met de afwijking van de randvoorwaarde om een richtinggevend aantal van 200 woningen te bouwen. 3. In te stemmen met de bouw van 80 woningen. 4. Het college opdracht te geven een plan van aanpak op te stellen voor het vervolgproces, met daarin onder andere een voorstel voor het betrekken van bewoners en andere belanghebbenden bij het vervolgproces.		
Voorzitter	Ad van Strien	Portefeuillehouder (s)	Cees Berkhout, Koos Janssen
Griffier	Johan Janssen	Notulist	Dieneke van de Flier
Meesprekers	De heer Terpstra, voorzitter SV Zeist; De heer Nuijen, voorzitter buurt en belangenvereniging Huis ter Heide West; Patrick Greeven Stichting Milieuzorg Zeist De heer De Bruin, namens de woningcorporaties Zeist; De heer Ad Huijsmans, namens “De Korte Poot Veilig” Stefan van Aalst - bewoner Ruud Geus - bewoner		
Aanwezig Raadsleden/fractie- assistenten	PvdA: Wil Barten, Cor van Liempde, Bodes de Vries; VVD: Jacqueline Verbeek, Peter Otten, Floris Veenendaal; CDA: Paul Smink, Koos Kestra; Seyst.nu: Roy Luca, Rina van der Kolk; GroenLinks: Peter Spoelstra, Ronald Camstra; D66: Koos van Gemeren; ChristenUnie/SGP: David van Ballegooijen, Wouter Catsberg; SP: Jan Voogdt, Jeroen van Ravestijn, PieterWout Duquesnoy; Leefbaar Zeist: Sam van der Meij		
De voorzitter opent deze Ronde Tafel . Er hebben zich 7 meesprekers gemeld, die ieder 5 minuten spreektijd krijgen.			
D66: De leden van de kopgroep Huis ter Heide zijn aanwezig. Waarom zijn zij niet aan tafel uitgenodigd zodat wij hen vragen kunnen stellen?			
De voorzitter antwoordt, dat de vragen aan de kopgroep via de wethouder beantwoord zullen worden.			
Patric Greeven (St. Milieuzorg Zeist) maakt een compliment aan de kopgroep. Zij stonden voor een moeilijke opgave en hebben uitstekend werk verricht. Er is voor het zgn. Heuvelrugscenario B gekozen. Daarbij is rekening gehouden met de uitkomsten van allerlei onderzoeken. Er wordt kleinschalige woningbouw gerealiseerd. Er zijn eisen geformuleerd. Op basis van een onderzoek van Copijn zou veel meer woningbouw mogelijk zijn. Door te kiezen voor kleinschalige woningbouw hoeven de sportvelden niet verplaatst te worden. Wel vragen wij aandacht voor de ontsluiting. Het zou beter zijn als deze nog verder naar rechts komt te liggen. De bestaande natuur en ecologische functies blijven behouden en er			

zijn beperkte doorsneden. Wel vinden wij dat de boscompensatie onvoldoende in de eisen is opgenomen. Wij hopen dat de nieuwe tuinen ecologisch aangelegd worden. Tevens hopen wij dat bij het ontwerp aan de geformuleerde eisen wordt vastgehouden.

De heer **Nuijen** (Buurt- en Belangenvereniging Huis ter Heide): bijdrage bijgevoegd.

De heer **Terpstra** (sv Zeist): bijdrage bijgevoegd.

De heer **Huijsmans** (Buurtcomité Korte Poot Veilig Huis ter Heide): bijdrage bijgevoegd.

Stefan van **Aalst** (inwoner): bijdrage bijgevoegd.

Ruud de **Geus** (inwoner) was eerst sceptisch over het voorstel en heeft zich daarom niet aangemeld voor deelname aan de Kopgroep vanwege de randvoorwaarde om 200 woningen te realiseren. Inspreker had voorgesteld om eerst een globaal onderzoek te doen naar dit aantal woningen. Dat vond geen gehoor. Uit de geluidsbelasting is gebleken dat er geen 200 woningen mogelijk zijn. Inspreker is aangenaam verrast door het huidige voorstel. Er is een evenwichtig programma van eisen opgesteld en inspreker is blij dat het college zich hierin kan vinden. Door de werkwijze van interactieve planvorming is er draagvlak bij de bewoners gecreëerd en deze werkwijze zal in het vervolgtraject ook gehanteerd moeten worden. Wel heeft inspreker vraagtekens bij eis 27, de boscompensatie. Inspreker verzoekt de raadsfracties akkoord te gaan met het voorstel en m.n. met het aantal te bouwen woningen.

De heer **De Bruin** (nms. de woningcorporaties in Zeist): bijdrage bijgevoegd.

SP: De woningcorporaties hebben kritiek bij het voorstel. De mateloosheid van de kopgroep is niet geremd, de kloof tussen huur en koopwoningen moet worden verkleind. Hoe kan dat?

De heer **De Bruin:** Door niet of weinig te bouwen worden de koopwoningen steeds duurder, dat vergroot de kloof. Er moet dus veel meer gebouwd worden. Met mateloos bedoel ik dat er een gedegen stuk werk verricht is, maar dat alles wel erg gedetailleerd is uitgewerkt. De begeleider c.q. projectmedewerker hadden de kopgroep moeten remmen.

PvdA: Wij hebben een vraag aan de heer Huijsmans. Hij verzoekt de raad dit voorstel te accepteren. Dan moet de gemeente zich de komende 20 jaar 'koest houden'. Graag willen we hierover meer informatie. De heer De Geus heeft het over sportieve en recreatieve voorzieningen. Waar ligt de scheiding? Hoe vindt de heer Nuijen de gang van zaken tot nu toe m.b.t. dit pilot project?

De heer **Huijsmans:** In het verleden gemaakte afspraken zijn door de gemeente niet nagekomen. Daarom zijn wij achterdochtig en willen vastleggen, dat 75 woningen bouwen ook echt 75 woningen zijn en niet al weer 80 zoals nu genoemd wordt. Wij willen bovendien dat de afspraken voor Huis ter Heide voor de komende 20 jaar gelden.

De heer **Terpstra:** De scheiding tussen prestatie sport en recreatie is niet zo makkelijk aan te geven. Dit is met elkaar verweven. Alleen van het eerste elftal worden prestaties verwacht, de rest van de teams spelen recreatief. Met het voorstel worden de mogelijkheden m.b.t. de recreatieve sport teruggebracht. Door veel mensen wordt gebruik gemaakt van de velden.

De heer **Nuijen:** Deze pilot is ons meegevallen. Wij hebben respect voor de werkwijze van de kopgroep. Er is veel externe deskundigheid binnen gehaald en er is goed en veel werk verzet. De wijk is betrokken bij de plannen en steeds geïnformeerd. Het eindresultaat kan waarschijnlijk rekenen op acceptatie van de plannen. Het interactieve proces zou in voorkomende gevallen weer ingezet moeten worden. De evaluatie ervan geeft leerstof voor de toekomst.

D66: De heer De Bruin vindt het dubieus dat bewoners een beslissende stem krijgen in de plannen. Wat wordt hiermee bedoeld er moet immers nog besloten worden?
Wij willen ook vragen stellen aan de ex-leden van de kopgroep. Heeft de kopgroep kennis genomen van

de kanttekeningen die het college bij de eisen heeft gemaakt?

De heer **De Bruin**: De kopgroep was een afvaardiging van een deel van de gemeente. Zij hebben nu veel invloed en zeggenschap in deze pilot. De invloed van de totale bevolking verbleekt hierbij. Ik vind dat zij te veel invloed hebben op deelbelangen. De gekozen raad is er voor de gehele bevolking.

Koos **Janssen**: Het college van B&W was de opdrachtgever aan de kopgroep. Na afronding van de opdracht is het resultaat 'terug gegeven' aan het college. De rolverdeling is nu zo, dat B&W verantwoording aflegt over het voorstel o.a. aan de raad. Via de voorzitter van deze vergadering kan om een reactie aan de Kopgroep gevraagd worden.

De heer **Van de Kamp** (voorzitter Kopgroep): De kopgroep heeft kennisgenomen van de kanttekeningen van het college. Dit is geen aanleiding om het voorstel aan te passen. Wij zijn akkoord met het voorstel van het college zoals dit er nu ligt.

ChristenUnie/SGP: De heer De Bruin heeft kritiek op het aantal te bouwen woningen. Dit aantal is toch tot stand gekomen met oog voor de omstandigheden in het gebied? Wij horen dat de buurt- en belangenvereniging een eigen plan hadden. Waarom is dit niet bij de kopgroep kenbaar gemaakt?

De heer **De Bruin**: Onze teleurstelling wordt gelukkig begrepen. De raad heeft een bouwambitie uitgesproken die gekoppeld was aan een plan. Ook het collegeprogramma gaat uit van 200 woningen per jaar. Het aanjaagteam is al enige tijd bezig, maar dit aantal wordt al jaren niet gehaald. Er zijn al 650 woningen niet aan de woningvoorraad toegevoegd. Dat is teleurstellend.

De heer **Nuijen**: Wij hadden een eigen plan, wat dicht bij het voorliggende plan komt. Wij wilden geen 200 woningen bouwen maar dat werd wel als randvoorwaarde aan de kopgroep meegegeven. Er is nu een goed resultaat behaald en dat lijkt ons een goed compromis.

CDA: De heer Terpstra geeft aan dat de voetbalvereniging veel onzekerheid heeft gekend. Wat zijn de ideeën, plannen en investeringen voor de toekomst nu de velden niet verplaatst hoeven te worden? De buurt- en belangenvereniging gaat een ledenraadpleging houden. Kunnen wij de resultaten hiervan mogelijk voor het Debat van 15 september vernemen of anders vóór de raad (besluitvorming) van 29 september? De heer Huijsmans voorziet problemen als er 80 woningen worden gebouwd. Waarom?

De heer **Terpstra**: Wij hebben een eigen accommodatie en er zijn veel investeringen nodig. Wij bieden reeds naschoolse opvang op ons complex. Wij willen de sportvelden zo veel mogelijk benutten.

De heer **Nuijen**: Wij zullen ons sterk maken dat de resultaten van de ledenraadpleging (via een buitengewone ledenvergadering) op 29 september a.s. beschikbaar zijn. Eigenlijk wilden wij wachten met deze raadpleging totdat de raad een besluit had genomen. We zullen dit naar voren halen.

De heer **Huijsmans**: Door de kopgroep zijn 75 woningen genoemd. Nu zijn het er al weer 80. Daarmee bevinden wij ons op een hellend vlak. De gemeente ziet al weer rek in de plannen. Wij willen hierover derhalve strakke afspraken maken.

VVD: Wij hebben een vraag aan de heer De Bruin. Voor de woningbouwcorporaties is een andere rol weggelegd in het proces. Is dit een reden om de prestatieovereenkomst met de gemeente aan te passen? De heer De Bruin doet een harte kreet om creatief te kijken en meer woningen te realiseren. Biedt een goede isolatie van de huizen soelaas zodat er minder geluidsoverlast is?

De heer **De Bruin**: Wij hebben geen recept voor de oplossing. Als je het echt wil, kan je verantwoord 200 woningen bouwen daar. Wat betreft de prestatieovereenkomst is e.e.a. een leermoment voor de corporaties. Wij bieden een behoorlijk partnerschap en willen daarom een behoorlijk bestuur. Als woningcorporatie kunnen we meestal als 1^e een bod doen op gemeentegrond om op te bouwen. Wellicht is er dan geen interactieve planvorming met de bevolking mogelijk. We zullen dat bezien.

Vragen aan het college

VVD: Wij hebben een ordevoorstel. Er is nog maar een kwartier beschikbaar voor deze vragen. Dat is echt te weinig. Wij stellen voor het volgende onderwerp op de agenda te laten vervallen, zodat we een uur de tijd hebben. Het is een belangrijk voorstel en dat willen we niet afraffelen.

De **voorzitter** schorst de vergadering om met de leden van het Presidium over dit ordevoorstel van gedachten te kunnen wisselen.

Na de schorsing heropent de **voorzitter** de vergadering en deelt mede, dat het Presidium het ordevoorstel overneemt.

VVD: T.a.v. de uitkomsten over fijnstof en geluid is een second opinion gevraagd. Als er zich nieuwe omstandigheden voordoen, zullen er dan nieuwe waarden ontstaan? Als we eerst de autoboulevard realiseren valt het misschien mee met de fijnstof en het geluid. Als we eerst de autoboulevard realiseren en meten opnieuw, komt er misschien naar voren dat er meer woningen gebouwd kunnen worden. Onze vraag is daarom of het programma van eisen instructief is of is het een blauwdruk of wellicht een dictaat? Alleen het ontwerp bestemmingsplan komt nog ter besluitvorming in de raad. Is er wel voldoende ruimte voor de raad in de plannen?

Cees **Berkhout:** Het is denkbaar dat er tussentijds nieuwe ontwikkelingen zijn, maar ik verwacht dat niet.

De heer **De Jong** (Kopgroep): Alleen een aaneengesloten, hoge bouw brengt deels het geluid terug (van de A28). Van de autoboulevard verwachten wij weinig reductie van het geluid en dat dan nog voor een klein deel van Huis ter Heide.

Koos **Janssen:** Eind 1^e kwartaal 2010 ligt het vervolg van het proces voor in een plan van aanpak. E.e.a. in het kader van cluster III Hart van de Heuvelrug. Hierna zal de provincie verzocht worden het streekplan te wijzigen. Daarna is het ontwerp bestemmingsplan in beeld. Het programma van eisen wordt vertaald in het bestemmingsplan. Door de politiek en samenleving wordt dan getoetst of deze vertaling in het bestemmingsplan evenwichtig en in balans is.

VVD: De gemeente stelt het uiteindelijke programma van eisen op. Wordt overwogen om de woningbouwcorporaties hierin te betrekken zodat een optimale insteek bewerkstelligd wordt?

Koos **Janssen:** Het programma van eisen moet vertaald worden. Dat gebeurt in overleg met diverse partners. De woningbouwcorporatie is er hiervan één. Wij willen alle partners serieus nemen.

CDA: De zgn. Glaxoweg was een harde randvoorwaarde. Deze moet eerst aangelegd worden en dan pas kan gestart worden met de woonwijk. Wat zijn de risico's van deze weg en wanneer is deze gerealiseerd? De kaders van de interactieve planvorming zijn door de raad vastgesteld. De 200 woningen waren als richtinggevend meegegeven aan de kopgroep en dat leverde al veel discussie op. Als er afwijkingen in plannen zijn, dan geeft het college de raad hierover (tussentijds) uitleg. Waarom is dat hier niet gebeurd?

Cees **Berkhout:** De vraag over de Glaxoweg wordt schriftelijk beantwoord.

Koos **Janssen:** We hebben natuurlijk achteraf meer wijsheid dan vooraf. Om het proces niet te verstoren, is er tussentijds niet geïntervenieerd, er is geen stelling genomen en er is geen commentaar gegeven. De randvoorwaarden zijn serieus tot stand gekomen en de kopgroep is hiermee serieus omgegaan. Er is een maatschappelijke klus geklaard. Er is aan één randvoorwaarde niet voldaan. Normaliter komt het college dan terug bij de raad en wordt dit expliciet aan de orde gesteld.

ChristenUnie/SGP: Omdat Huis ter Heide een opbrengst locatie is in het kader van Hart van de Heuvelrug, is de randvoorwaarde voor de bouw van 200 woningen meegegeven. Nu er geen geluidswal komt en de sportvelden niet verplaatst hoeven te worden, is de opbrengst dan voldoende dat er 120 woningen minder gebouwd hoeven te worden? Hoe zit het dan met de woningdifferentiatie? In het

raadsvoorstel is sprake van 80 woningen; is dit een bewuste keuze?

Cees **Berkhout**: Door de kopgroep is op één na aan alle voorwaarden voldaan. Het huidige plan is sluitend, dus ook financieel. Daarover is een second opinion gevraagd. Doordat de sportvelden niet verplaatst hoeven worden, levert dit een enorme besparing op. Er worden 80 woningen gebouwd, in ieder geval niet minder en misschien 82.

D66: Of aan een aantal wettelijke eisen en regelgeving voldaan wordt, moet nog onderzocht worden. Om welke eisen en regelgeving gaat het en wat zijn de consequenties als hieraan niet voldaan wordt? Dan is er nog de kwestie van de grond, grenzend aan de tuinen van de Korte Bergweg. Volgens Copijn gaat het om waardevol gebied.. Hoeveel bomen moeten er gekapt worden en waar vindt de compensatie plaats?

Koos **Janssen**: Het punt van de tuinen is meegenomen, maar was geen doorslaggevend punt. De bewoners hebben aangegeven dat zij zich zorgen maken over de toekomstige ontwikkelingen en hoe de afscheiding tussen private en publieke grond geregeld wordt. Dit punt is meegenomen in het plan. De afmeting is een punt van afweging en het is de vraag of alle bewoners mee (willen) doen.

Cees **Berkhout** zegt toe de vraag over de wettelijke eisen schriftelijk te beantwoorden alsmede de vraag over de boscompensatie.

Seyst.nu: Is het aan de raad of de groene strook achter de tuinen wordt verkocht en welke status dat krijgt? Wat is de status van de kopgroep in het vervolgtraject?

Cees **Berkhout**: Met de verkoop van het groen wordt een opbrengst gegenereerd en deze wordt besteed aan het cultiveren van het groen. Het bestemmingsplan is bepalend.

Koos **Janssen**: De kopgroep is opgeheven. De opdracht is – na de overdracht – afgehandeld. Bekeken moet worden wie welke rol vervult in het vervolgtraject. (Een deel van) de kopgroep is betrokken bij het vervolgtraject. De komende maanden wordt het proces geëvalueerd. Daarna wordt dit in de raad gesproken.

GroenLinks: Waren de resultaten van de geluidscontouren niet eerder voorzienbaar geweest, zodat een andere, betere randvoorwaarde aan de kopgroep meegegeven had kunnen worden? Nu is hiermee geen rekening gehouden. Wat betreft de financiën: er worden kosten gemaakt voor de ontsluiting. Er moeten ook voorzieningen getroffen worden buiten het plangebied. Zijn deze meegenomen? Wij hebben bij de stukken geen financiële onderbouwing aangetroffen, ook niet vertrouwelijk. Hoe wordt nu verder gegaan en met welke stakeholders? Worden niet alleen de huidige, maar ook toekomstige bewoners bij de plannen betrokken?

Cees **Berkhout**: Er is voor gekozen om de opdracht zo open mogelijk neer te leggen, inclusief het uitvoeren van allerlei onderzoek. Er was geen reden om het onderzoek naar fijnstof en geluid eerder uit te voeren. Achteraf gezien was het misschien toch beter geweest om dit eerst te doen. De financiële onderbouwing wordt uitgezocht en komt via de Griffie naar de raad.

Koos **Janssen**: In de volgende fasen van de interactieve planvorming zal er steeds met verschillende stakeholders contact zijn. T.z.t. wordt een overzicht van de stakeholders per fase opgesteld.

PvdA: De verplaatsing van de sportvelden bleek onhaalbaar volgens de kopgroep. Hoe is de communicatie gedurende het proces geweest tussen de kopgroep en het college? De financiën zijn in de onderliggende samenhang uitvoerbaar. Wat is er hierin veranderd? Er is gerekend met 20 woningen per ha. Waarom is dit zo opgenomen?

Cees **Berkhout**: Door de randvoorwaarden mee te geven ontstaat er een nettobedrag wat ten goede komt aan Hart van de Heuvelrug. Omdat de sportvelden niet verplaatst worden, zijn daaraan geen kosten verbonden. Indien de raad akkoord gaat met het voorstel, blijft SV Zeist op de huidige plek zitten. Alleen voor De Tovers hoeft dan een regeling getroffen te worden. Door te rekenen met 20 woningen per ha.

wordt ruimschoots aan de voorwaarden voldaan.

GroenLinks: De uitgangspunten vormen één pakket. De milieueisen en duurzaamheid maken hiervan deel uit. Kan het college dit hard maken?

Koos **Janssen:** Binnen het programma van eisen, is aan geen enkel onderdeel een accent gegeven. Alle punten wegen even zwaar ook als zij straks in een ontwerp vertaald worden.
Gezien de zwaarte van het onderwerp, zal het college een reactie formuleren op de open brief van de heer De Bruin.

De **voorzitter** rondt deze Ronde Tafel hiermee af. Als de raad aanvullende vragen heeft, kunnen deze via de mail gesteld worden. Het voorstel wordt doorgeleid naar het Debat van 15 september a.s.

Toezeggingen / Afspraken	Risico's van de Glaxoweg aangeven. Wanneer wordt deze weg gerealiseerd -> schriftelijk beantwoorden Aan welke wettelijke eisen of regelgeving wordt niet voldaan en wat zijn de consequenties hiervan -> schriftelijk beantwoorden Waar vindt boscompensatie plaats als bomen gekapt moeten worden t.b.v. de private en publieke afscheiding (Korte Bergweg) -> schriftelijk beantwoorden Financiële onderbouwing via de Griffie naar de raad Reactie van het college op de inbreng van de heer De Bruin
-----------------------------	--

inclusief begrotingswijziging

Geachte Gemeenteraad,

Mijn naam is Evert Terpstra, voorzitter van de Sportvereniging Zeist. Voor de duidelijkheid geef ik u aan dat de sportvereniging Zeist een omni-vereniging is waarbij 4 sporten in competitieverband uitgeoefend worden. Te weten; voetbal, cricket, darts en zaalvoetbal.

De eerste 3 sporten worden op het sportcomplex Dijnselburg gespeeld.

Onze vereniging is vanaf het begin nauw betrokken geweest bij de plannen van de gemeente om op ons complex huizen te bouwen. Wij werden heen en weer geslingerd tussen hoop en vrees, want ons mooie sportcomplex, waar we al jaren zuinig en trots op zijn, zou van ons afgepakt worden. Er hebben dan ook vele gesprekken plaats gevonden met uw ambtenaren, omdat wij, het bestuur van de SV Zeist en haar leden, graag wilden weten waar we aan toe waren. Moeten we nu verhuizen of niet, moeten we onze accommodatie nog onderhouden en moeten we nog investeren of is het weggegooid geld. We hebben een lange onzekere tijd achter de rug, waar hopelijk gauw een eind aan komt.

Een nieuw fenomeen voltrok zich binnen Zeist. De burgers mochten meepraten over de inrichting van de nieuw te bouwen wijk. Ook omliggende gemeenten zijn zeer geïnteresseerd in deze nieuwe werkwijze. Op 15 juli 2008 besloot u om groen licht te geven voor “interactieve planvorming” voor het woningbouwproject Huis ter Heide West.

Er werd een programma van eisen vastgesteld, waarbij de bouw van tenminste 200 woningen als belangrijkste randvoorwaarde werd aangegeven.

Met moeite werd een kopgroep geformeerd. De leden van de kopgroep moesten aan bepaalde voorwaarden voldoen. Dit lukte en onder voorzitterschap van de hr. v.d. Kamp ging een enthousiaste groep mensen aan het werk. Met behulp van specialisten werden allerlei onderzoeken gedaan, er werd met belanghebbenden gepraat, er werden inloopavonden georganiseerd, waarbij iedereen nog een bijdrage kon leveren en tenslotte ontstond er een rapport, waarbij naar mijn mening niets over het hoofd is gezien. Een compliment aan iedereen die heeft bijgedragen aan dit prachtig stukje werk, dat aan duidelijkheid niets te wensen overlaat.

Geachte raad, u mag blij en dankbaar zijn dat deze kopgroep zo degelijk haar werk heeft gedaan. Ik kan mij niet voorstellen dat wanneer u het “Programma van Eisen Huis ter Heide West” - zoals dit is aangeboden door de kopgroep - door u goed is bestudeerd, er nog vragen zijn die niet beantwoord zijn. Er wordt m.u.v. één punt, het bouwen van 200 huizen, voldaan aan de randvoorwaarden, zoals gesteld in het programma van eisen. In het rapport komt duidelijk naar boven, dat bij het bouwen van 200 huizen, enorme problemen zullen ontstaan.

B & W heeft dan ook haar conclusies getrokken en adviseert u in haar adviesnota om in te stemmen met de afwijking van het PvE op dit punt.

In mijn ogen een wijs besluit.

Waarom is dit een wijs besluit? Het blijkt maar weer eens dat het niet altijd mogelijk is om een stuk grond, zonder degelijk vooronderzoek, helemaal te bebouwen. Zonder dit onderzoek zouden blunders gemaakt worden, die niet meer terug te draaien zijn. Gelukkig geachte raad, u bent op tijd gewaarschuwd.

Mocht u met dit advies instemmen en akkoord gaan met het volledige “Programma van Eisen” dan zou ook dit een wijs besluit zijn. U voorkomt hiermee zeer hoge financiële uitgaven. (1. het verplaatsen van de sportvelden. 2. het bouwen van een geluidsmuur van 10 meter hoog en 600 meter lang.), maar ook een aanslag op de natuur, het milieu en de recreatie.

Wilt u toch vasthouden aan de oorspronkelijke eisen, dan zou dit het einde betekenen van de interactieve planvorming, want ieder weldenkend burger zou hier geen enkele waarde meer aan hechten, laat staan energie steken in een soort “Kopgroep”.

Maar ik ga hier niet van uit, ik neem aan dat u, alles overziend, tot de slotsom moet komen om het advies van B en W te volgen. U zou ons, de Sportvereniging Zeist, een groot plezier doen maar ook de omwonenden en overige burgers van Zeist.

Evert Terpstra, voorzitter S.V. Zeist.

Inspraak Ronde Tafel op 1 september 2009

Inzake Programma van Eisen Huis ter Heide West

Geachte leden van de gemeenteraad van Zeist,

Graag wil ik een korte reactie geven op het voorliggende raadsvoorstel.

Toen het voorstel tot interactieve planvorming voor woningbouw op de sportvelden aan de orde kwam was ik zeer sceptisch. Ondanks mijn zorgen over de ontwikkelingen in mijn directe omgeving, heb ik me niet als kandidaat voor de kopgroep aangemeld, omdat ik 200 woningen teveel en ook niet haalbaar vond. Met een kleinschalig bouwplan in Huis ter Heide had ik minder moeite.

Bij de inspraak heb ik – met anderen – een vooronderzoek bepleit. Het leek mij goed om eerst de globale mogelijkheden te bekijken (en ook goed onderzoek te doen naar de gedifferentieerde woningbehoefte voor de komende jaren en alle potentiële bouwlocaties in Zeist in beeld te krijgen). Dat verzoek vond helaas geen weerklank. U koos ervoor die omgevingsanalyse onderdeel te maken van de planvorming. De aanname bij uw besluitvorming dat er voor 200 woningen voldoende ruimte was bleek door de geconstateerde geluidsbelasting onvoldoende gefundeerd. Als bewoner die al jaren bij diverse procedures aandacht vraagt voor de extreme geluidsoverlast t.g.v. de A28 heeft mij die uitkomst overigens niet verbaasd.

Kijkend naar het voor ons liggend resultaat en het doorlopen proces ben ik aangenaam verrast. De kopgroep heeft, rekening houdend met zeer veel factoren, goed werk verricht en een evenwichtig programma van eisen geformuleerd, waarvoor mijn waardering. Door rekening te houden met alle relevante factoren blijkt een groter aantal dan 75-80 woningen gewoon niet mogelijk. Ik ben blij dat het college zich met enkele aantekeningen hierin kan vinden.

Het proces van interactieve planvorming lijkt een instrument te kunnen zijn dat de betrokkenheid van burgers bij hun omgeving kan bevorderen. De inbreng van hun kennis en creativiteit draagt bij aan de kwaliteit van plannen en het draagvlak daarvoor kan toenemen. Ik beveel u daarom dringend aan om die werkwijze bij de tweede planningsfase verder te hanteren en waar mogelijk te verbeteren, o.a. door de bewoners nog actiever te laten meedenken. In die ontwerp- en inrichtingsfase komt het er écht op aan. Wat zijn de winstpunten voor Huis ter Heide? Veel respect voor natuurwaarden en cultuurhistorie (met opwaardering van diverse groenpartijen en paden zoals het Kerkenpad en het pad achter de Korte Bergweg), begrip voor de identiteit en leefbaarheid van een kleine buurtschap, het behoud van sportvoorzieningen, het beschikbaar blijven van belangrijke openbare recreatiemogelijkheden, ambitieuze milieumaatregelen en tot slot het verminderen van de verkeersbelasting in de directe omgeving. Dat zijn belangrijke kernwaarden in de *Ontwikkelingsvisie Zeist 2030*, die zich in de ontwikkeling van de structuurvisie 2020 ruimtelijk moeten waarmaken. Huis ter Heide geeft hier een fantastisch voorbeeld. U kunt nu laten zien, door acceptatie van dit raadsvoorstel, dat u daar ook echt voor gaat.

Tot slot wil ik u nog wat korte vragen en opmerkingen meegeven (de nummers verwijzen naar de eisen in de Adviesnota):

1. Wat is bedoeld met “zoveel mogelijk verbindingen”? Sociale of fysieke verbindingen?
5. Impliceert dit een expliciete toewijzing voor huisvesting van 24 personen met een beperking (8 woningen á 3 cliënten)?
18. Wat wordt hier bedoeld met .. “Behoud van bomen is ook afhankelijk van hun toekomstperspectieven”?
27. Wat wordt bedoeld met “de boscompensatie voor de autoboulevard is al voorzien bij Landgoed Sandenburg”? In het bestemmingsplan Amersfoortseweg e.o. (dat nu bij de Raad van State ligt) staat dat een deel van de compensatie van die kaalslag voor een paar garages langs de A28 zal plaatsvinden.
35. Het beginpunt is genoemd, maar wat is het precieze eindpunt van de geluidsvoorziening?
- 42 en 44. Wat het parkeren betreft zonder beperking van de toegankelijkheid van het gebied voor bijvoorbeeld mensen met een rolstoel/rollator: hoe realistisch is dit i.v.m. de minimale handhaving?
45. Bent u het met mij eens dat het antwoord op de vraag of de geluidsproblemen voldoende kunnen worden opgelost nog onzeker is?

Ik rond af. Liever heb ik helemaal geen verdere woningbouw in mijn omgeving, omdat er toch al veel extra belasting op ons af komt. Maar als het toch moet wil ik op het volgende wijzen.

De natuur in deze omgeving is voor mij en veel bewoners een belangrijke reden om in Huis ter Heide te wonen. Ik verzoek u daarom akkoord te gaan met het voorgestelde aantal woningen, omdat dit een garantie geeft voor het behoud van deze natuurwaarden.

Ik dank u voor uw aandacht.

RFB Geus

Spreker: **Stefan van Aalst**
Datum: 1 september 2009

Mijn complimenten aan de kopgroep. De kopgroep heeft in mijn ogen een idioot voorstel weten om te buigen in iets dat misschien haalbaar kan zijn.

Ik ben samen met mijn vrouw en 2 kinderen 1.5 jaar geleden in Huis ter Heide West komen wonen. Volgens de stukken zijn wij als gezin deel van de beoogde doelgroep.

Waarom noemde ik het initiële voorstel een idioot voorstel?

Zoals ik al zei, we hebben 2 kinderen: 3 en 4½ jaar. Een kinderdagverblijf vinden hier in de omgeving was een ramp. Een school met naschoolse opvang vinden nog erger. Uit contact met andere ouders weten we dat die situatie alleen maar slechter is geworden. Hier naar toe komen als gezin is problematisch, tegelijkertijd met meerdere gezinnen naar Zeist komen is onmogelijk. Veel te veel concurrentie, veel te veel wachtlijsten. Nu ook weer voor zwemles.

Zwemmen, of algemener, bewegen, staat tegenwoordig hoog in het vaandel. Ook bij de gemeente Zeist. De sportvelden zijn hiervoor onmisbaar. Onmisbaar voor de kinderen en volwassen van Huis ter Heide, onmisbaar voor de kinderen en volwassen in Zeist Noord.

Waarom hebben wij als gezin destijds gekozen voor Huis ter Heide? Allereerst, er is ruimte voor onze kinderen om te spelen en te sporten. Huis ter Heide heeft een dorps karakter. Dit is onder andere terug te zien in de activiteiten die de buurt- en belangenvereniging keer op keer op touw zet. Ook hiervoor zijn de sportvelden onmisbaar.

Vage onrealistische plannen om vrijwel alle sportvelden te bebouwen, om kantoorgebouwen te plaatsen bijna direct naast lege kantoorgebouwen, om het Bisdom verder te ontwikkelen ...dat baart ons als gezin ernstig zorgen. Leven doe je niet alleen in je huis, leven doe je ook in je omgeving, met je omgeving.

En, wat niet vergeten mag worden: de ontsluiting. In en rondom Zeist is de ontsluiting verre van wenselijk. Het aantrekken van extra veel verkeer direct rondom een belangrijk ontsluitingspunt werkt averechts op de algehele ontsluiting: de autoboulevard gaat veel meer verkeersbeweging opleveren, zo ook de Gamma die gevestigd wordt. Extra kantoorruimten, substantieel extra woningen, het heralloceren van het terrein van de provincie, de vage plannen voor het bisdom, al dit zal de verkeerssituatie alleen maar erger maken voor heel Zeist en omgeving. Alleen al enkelreis voor het wegbrengen van onze kinderen zijn we ipv 15 minuten 30-45 minuten kwijt. Dit is in de huidige situatie. Dit wordt dus een stuk erger.

Wij zijn gaan wonen in Huis ter Heide omdat het de openbare ruimte heeft die wij zoeken. Anderen zullen wellicht andere eisen hebben, en kiezen b.v. een stad. Huis ter Heide West is geen stad en dat moet het ook nooit worden. Huis ter Heide is gekenmerkt door een kleine gemeenschap, met een beetje lichte industrie, met sportvelden en een beetje bos. Dat is wat mensen zoeken die zich hier willen vestigen.

En, het is er leuk wonen. Het is een hele mengelmoe van mensen. Van huurwoningen t/m royale koopwoningen. Van jonge gezinnen tot de bewoners van het verzorgingstehuis die het allemaal redelijk fijn samen in harmonie kunnen vinden. Dit is iets om trots op te zijn. Dit is een mooi voorbeeld voor Zeist als geheel.

Dit is mijn betoog, een betoog van een nieuwe maar zeer bezorgde inwoner van Huis ter Heide. Bezorgd over het welzijn van zijn kinderen en zijn gezin.

Brief aan het Gemeentebestuur van Zeist over het Programma van eisen voor de bouw van ca. 200 woningen in Huis ter Heide west.

Geachte leden van de Raad en het College van burgemeester en wethouders van de gemeente Zeist, In deze brief wil ik als directeur van woningbouwvereniging de Kombinatie een aantal vragen stellen over en kanttekeningen plaatsen bij het raadsvoorstel Programma van Eisen Huis ter Heide West. Omdat een bijdrage van 5 minuten gedurende de Ronde Tafel van 1 september wat mij betreft ontoereikend is om genuanceerd in te gaan op dit ingewikkelde onderwerp maak ik gebruik van deze, wat ongebruikelijke, briefvorm. Ook wil ik sterker betrokken worden bij de meningsvorming dan tot nu toe het geval is geweest.

Bestuurlijk kader

Ik vind het raadsvoorstel een ingewikkeld onderwerp, omdat er niet alleen sprake is van een product: Programma van Eisen (PvE), maar ook van een proces: Pilot Interactieve Planvorming (PIP). In het raadsvoorstel worden beide, schijnbaar onlosmakelijk, verbonden.

Ook al liggen er fraaie brochures en dikke nota's, het gaat me te snel en makkelijk om er 'even' over te beslissen. Als de Raad instemt met de voorstellen van het College, wordt er dan ook impliciet of expliciet ingestemd met de wijze waarop de PIP is opgezet en uitgevoerd? Daarvoor is toch een integrale evaluatie van beide pilots afgesproken? Hoe gaat u die knoop ontrafelen?

Uit mijn invalshoek draag ik aan uw meningsvorming graag het volgende bij.

Ik ben gehecht aan ons representatief democratische bestuursbestel. Met interactieve planvorming kan ik goed leven, als die maar uitmondt in bespreking, mogelijke aanpassing en finale besluitvorming door onze gekozen vertegenwoordigers, de gemeenteraad. Die legt rekenschap af, en wordt vierjaarlijks afgerekend.

Daarom vind ik het per definitie dubieus om bewoners die een bepaald deelbelang vertegenwoordigen, of in een deel van de gemeente huizen, beslissende invloed te geven op het onderhavige deelbelang of 'hun' buurt, als dat duidelijk zichtbare gevolgen heeft voor allerlei beleid/de hele gemeente. Ik ben tegen het 'particulariseren' van de 'publieke zaak', ik zie in het politieke bestel geen plek voor "achtertuin-aristocratie".

PIP

In het geval van Huis ter Heide West is in juli 2008 redelijk op mogelijke bezwaren voorgesorteerd. Bij de uitvoering plaats ik kanttekeningen wat betreft de transparantie en de rekenschap. De uitkomst laat te wensen over.

Op papier ziet de opzet van de PIP er behoorlijk uit, Kopgroep, plenaire bijeenkomsten, werkbijeenkomsten, betrokkenheid van belanghebbende partijen, consultatie, draagvlakverkenning. In de werkelijkheid is het me niet meegevallen. Gedurende het traject hebben twee bij de Kopgroep betrokken personen 1 keer een presentatie gegeven aan de gezamenlijke woningcorporaties. De gedachtewisseling was van beperkte duur en had vooral betrekking op de voors en tegens van een Landgoeds scenario of Heuvelrugscenario die toen nog beide ruimte zouden bieden aan het voorgeschreven aantal woningen. We hebben overigens diverse keren aangeboden intensiever van gedachte te wisselen. Het leek ons in de rede te liggen dat aan de partijen die te zijner tijd als eerste in aanmerking komen voor de feitelijke bouwontwikkeling, in de loop van de PIP een eigenstandige rol zou worden toegekend door de Kopgroep.

Tijdens de plenaire bijeenkomsten was de ruimte voor een nuancerend/afwijkend geluid onvoldoende. Die ruimte is door de Kopgroep ook niet systematisch gecreëerd.

Het concept PvE kwam voor ons als een donderslag bij heldere hemel. Zonder enig signaal vooraf kwam het scenario van 75 woningen uit de lucht vallen. Zowel mondeling als schriftelijk hebben we duidelijk gemaakt dat dit concept PvE niet op ons draagvlak kon rekenen en aangedrongen op overleg ten einde te proberen om dat benodigde draagvlak wel te verwerven. De Kopgroep heeft geen aanleiding gezien om nader met ons in contact te treden.

Had het voornemen om af te wijken op het gevoelige punt van de woningaantallen door de Kopgroep niet eerder aan belanghebbende partijen kunnen worden gemeld en in bespreking worden gegeven? Hoe kijkt u daar tegen aan?

We vragen ons af hoe het College tot de constatering is gekomen dat er sprake is van een 'breed gedragen' PvE. Heeft volgens het College de Kopgroep relevante partijen in voldoende mate geconsulteerd. Hoe heeft de Kopgroep zijn consultaties verantwoord? Wie is aanspreekbaar op/afrekenbaar voor het schaarse, in onze ogen ondermaatse, consulteren van de woningcorporaties? Is dat de Kopgroep, of is dat het College, hoe en wanneer en bij wie kan daarover beklag worden gedaan? Hoe is de selectie van

stemgerechtigde respondenten gemaakt? (De 3 Zeister woningcorporaties hebben b.v. samen 1 ‘stem’ gekregen) Welk gewicht is er aan de inbreng van verschillende respondenten toegekend? Biedt een uitspraak van 46 bewoners en 6 instanties een voldoende basis om op te bouwen, met ingrijpende gevolgen voor de hele gemeente?

Ik beschouw het op dit moment als een ernstige weeffout dat ‘we’ zaken als de werkwijze van de Kopgroep, de rol van de woningcorporaties, de wijze van draagvlakmeting in de PIP niet beter hebben uitgewerkt. Dit klemmt te meer omdat de PIP direct ingrijpt op de Prestatieovereenkomst tussen gemeente en woningcorporaties, waarin is overeengekomen dat de gemeente bij gebiedsontwikkeling op gemeentegrond als eerste in onderhandeling treedt met de woningcorporaties over verwerving en realisatie.

Gelet op de in het raadsvoorstel van juli 2008 gestelde randvoorwaarden was ik optimistisch over de PIP. De werkelijkheid van de PIP en het huidige raadsvoorstel maakt duidelijk dat mijn optimisme ongegrond was.

PvE

Overigens heb ik bewondering voor de Kopgroep. Ze hebben hun mogelijkheden optimaal aangegrepen. De Kopgroep heeft veel ruimte genomen –ook voor verlenging van de eigen achtertuinen- en onttrekt aldus spelers in het vervolgtraject de ruimte. Er ligt geen PvE, maar een blauwdruk. De voorstellen zijn zo gedetailleerd dat het op een instructie gaat lijken. Het is niet denkbeeldig dat bij de haalbaarheidsstudie concessies nodig blijken.

Zeker nu het College zo enthousiast lijkt te zijn over het PvE, is een kritische inhoudelijke bespreking vrijwel overbodig geworden. Nu de Raad nog even. Die zou ik willen meegeven om, wanneer er een PvE ligt dat op uw instemming kan rekenen, dat PvE niet als oekaze, maar als leidraad aan de feitelijke ontwikkelende partij(en) mee te geven, d.w.z. met de mogelijkheid van amendering onderweg naar realisatie.

Voor de corporaties is vervolgens het geringe aantal woningen waarvoor het PvE ruimte reserveert, het grootste knelpunt. Wij streven naar een “Vitaal Zeist”, waar jongeren en jonge gezinnen een plek kunnen vinden, waar vernieuwing van de woningvoorraad tot stand komt, waar doorstroming mogelijk is, waar de kloof tussen huren en kopen niet verder toeneemt. Daardoor worden we gedreven.

Het aantal woningen in het PvE komt geenszins in de buurt van het meegegeven richtinggevend aantal. In het raadsvoorstel is sprake van zo’n 80 woningen waar het er 200 zouden moeten zijn. In het raadsvoorstel wordt het argument van de Kopgroep dat geluidsoverlast het bouwen van meer woningen ‘onmogelijk’ maakt, voor waar aangenomen en wordt voorgesteld om met 80 akkoord te gaan: iets is immers beter dan niets. Het lijkt me dat het argument van de vermeende geluidsoverlast uitnodigt tot een stevige contra-expertise en tot een creatieve zoektocht naar alternatieven, zodat de 200 toch binnen bereik komen. Of moeten we blij zijn dat er van de Kopgroep en de buurt toch nog 80 mogen komen? Ik begrijp dat dat politiek opportuun kan zijn, maar wil de leden van de Raad toch vragen om het volgende in de beschouwing te betrekken.

Woningbouwopgave

In het raadsvoorstel van juli 2008 inzake het aangaan van de pilot Huis ter Heide West, wordt als belangrijke aanleiding voor de start van de gebiedsontwikkeling vermeld, dat deze past in de woningbouwopgave die geformuleerd is: “De toevoeging van 3000 woningen aan de Zeister woningbouwvoorraad tussen 2005 en 2020”.

In de jaren 2005 t/m 2009 komt de toevoeging volgens de BRU woningmarktmonitor op zijn hoogst uit op 70 woningen per jaar. In 5 jaar tijd is al een achterstand van 650 woningen ten opzichte van een programma van 1000 gecreëerd. In welke mate draagt deze achterstand bij aan de geloofwaardigheid van de gemeentepolitiek? Getuigt het van bestuurskracht wanneer het gemeentebestuur in de zaak van Huis ter Heide West de achterstand opvoert met nog eens 120 woningen?

De woningcorporaties hebben een Prestatieovereenkomst met de gemeente en hebben zich gecommitteerd aan de Woonvisie die u als gemeentebestuur hebt vastgesteld. In beide ‘contracten’ komt het richtinggevend aantal van 200 toe te voegen woningen per jaar voor. U kunt ons op onze inzet voor de realisatie aanspreken. Maar hoe zit het met u?

Ik vraag u de volgende stappen te overwegen:

Nu het PvE niet voldoet aan de gestelde voorwaarden, heeft het gemeentebestuur de ruimte om de Kopgroep te vragen op het springende punt met alternatieve oplossingen te komen die het richtinggevend aantal woningen benaderen.

Dit kan zijn beslag krijgen in de periode waarin de evaluatie van de beide pilots interactieve planvorming plaats vindt.

Het PvE wordt t.z.t. als leidraad, niet als oekaze, aan de potentiële ontwikkelende partij(en) ter hand gesteld.

Het gemeentebestuur maakt voor het eind van het jaar een actieplan om de achterstand in het woningbouwprogramma in te lopen en stelt een plan op om de benodigde locaties daadwerkelijk beschikbaar te maken.

Zeist, 31 augustus 2009

Willem de Bruin



TEKST VOOR “RONDE TAFEL”, 1 SEPT 2009

PROGRAMMA VAN EISEN, LOKATIE HtH-WEST

Geachte leden van de gemeenteraad van Zeist,

Als we het hebben over het voorliggende Programma van Eisen HtH-West, dan moet ik constateren dat we “van ver gekomen zijn”, maar dat we nu dicht bij een aanvaardbaar compromis lijken te zitten. Alleen u kunt nog roet in het eten gooien, lijkt het wel. Ik wil u hierbij ernstig ontraden dat te doen.

Eind 2007 maakte het gemeentebestuur bekend een nieuwe methodiek – Interactieve Planvorming - in te voeren bij de voorbereiding van bouwplannen op de sportvelden in Huis ter Heide. Gezien de in het verleden verstoorte verhoudingen waren wij daar niet gelukkig mee. Wij maakten met raadsleden wandelingen door het betreffende gebied en hadden de indruk dat ook u het zonde vond om zo’n mooi gebied vol te bouwen. Zoals we gewend zijn, ging het bestuur onverdroten door. De voorbereiding van cluster 3 van Hart van de Heuvelrug ging van start. Daarvan maakte het project HtH-West deel uit.

Wij consulteerden twee keer onze bewoners:

- De eerste keer was de stemming over deelname van de BBVH aan Interactieve Planvorming negatief:
 - Welke speelruimte werd geboden?
 - Hoe zouden deelnemers aan Interactieve Planvorming worden geselecteerd?
 - Hoe zullen de stemmen worden gewogen?
 - Is de gemeente te vertrouwen?

In juni 2008 kwam burgemeester Janssen naar Huis ter Heide om alles nog eens uit te leggen. Daar werden wij en ook hij niet blij van.

Op een Ronde Tafel hebben wij gesteld alleen mee te willen doen als de eis van 200 woningen zou vervallen. Daartoe bleken het College en de Raad niet bereid.

Wij wisten toen al dat een dergelijk aantal de draagkracht van HtH te boven zou gaan.

- Na een tweede consultering van onze bewoners haakten wij definitief af. Of toch niet helemaal. Wij stelden voor om als waarnemer bijeenkomsten van wat men toen ging noemen “De Kopgroep” bij te wonen. Ook dat werd afgewezen. Dat was temeer jammer, daar wij op het punt stonden om met een compromisvoorstel te komen dat dicht in de buurt kwam van wat de Kopgroep nu voorstelt. Wij hielden dat dus “in de la”.

Intussen bleken enkele bewoners (leden van onze vereniging) bereid om op persoonlijke titel een poging te doen de “schade te beperken”.

De belangstelling voor deelname aan de Kopgroep bleek overigens niet groot en na een “verkiezing” waar van alles op aan te merken was, ging de Kopgroep van start.

Wij besloten de Kopgroep niet te boycotten, maar kritisch te volgen en te informeren. Ook de Kopgroep stelde zich positief, maar kritisch op. En het moet gezegd “ze hebben hard gewerkt!”.

- Natuurwaarden werden in kaart gebracht.
- Boomtechnische studies werden uitgevoerd.
- Verkeersstudies / Milieutechnische analyses / Financiële analyses werden uitgevoerd.
- Met belanghebbenden werd gesproken gevoerd.
- Men verdiepte zich in de cultuurhistorische achtergronden van de omgeving.
- Men deed moeite om de buurtgenoten bij het proces te betrekken.

En nu ligt er een voorstel dat, zoals ik al zei, dicht in de buurt komt van wat wij al in gedachten hadden. U moet goed begrijpen, de meerderheid van de bewoners is tegen uitbreiding van Huis ter Heide. Toch vinden velen dat een beperkte bouw in Zeist mogelijk moet zijn, en dat wijken en buurtschappen hun aandeel daarin moeten bijdragen, mits dat de bestaande woonomgeving niet te zeer verstoort.

Zoals het er nu voor ligt

- blijft landgoed Dijnselburg gespaard (geen ontsluitingsweg door het landgoed).
- blijven de sportvelden van SV- Zeist en een deel van het openbare veld behouden.
- leidt de bouw niet tot verzwaring van de verkeersdruk in Huis ter Heide.
- wordt er gebouwd in de sfeer van de bestaande omgeving, met een beperkter aantal woningen.

Ik ga nog niet juichen, maar ik denk dat er een aanvaardbaar compromis in zit. Wij willen dit aan onze leden (ruim 200 huishoudens in HtH) voorleggen en hebben goede hoop dat een meerderheid het kan accepteren.

Wij willen wel dat de geschetste ontsluiting van de nieuw te bouwen woningen plaats zal vinden via de nieuw aan te leggen weg achter GSK en dat die laatste weg er moet zijn voordat er op de sportvelden gebouwd gaat worden.

Ook willen we garanties dat niet in een later stadium alsnog het landgoed Dijnselburg wordt volgebouwd of dat er andere grootschalige ontwikkelingen worden gestart die alsnog onze woonomgeving zullen verzieken. Met een Autoboulevard, nieuwbouw achter GSK, een Landmarkkantoor, een afvaldepot, een nieuwe woonwijk op steenworp afstand en verdichting van het bedrijventerrein aan de overkant van de A28, heeft Huis ter Heide zijn bijdrage aan de ontwikkeling van Zeist wel geleverd!

De vraag is dus “wat gaat u doen?”. Geeft u het een kans of houdt u uw been stijf?

Vanuit een bedenkelijke uitgangssituatie lijkt zich nu een voorzichtige kentering in onze verhoudingen af te tekenen. Wilt u daarop voortbouwen of wilt u dat in de kiem smoren?
U hebt de sleutel in handen!

Ik dank u voor uw aandacht.

Wil Nuijen