

Hoort bij:

09RAAD0281

Beknopt verslag van Het Debat

datum: 15 september 2009

vergader ruimte: raadszaal

Raadsvoorstel	Programma van eisen invulling locatie Huis ter Heide West		Reg.nr. 09RAAD0346
Voorstel	1. Kennis te nemen van het programma van eisen (PVE) en de gemeentelijke adviesnota voor Huis ter Heide West. 2. In te stemmen met de afwijking van de randvoorwaarde om een richtinggevend aantal van 200 woningen te bouwen. 3. In te stemmen met de bouw van 80 woningen. 4. Het college opdracht te geven een plan van aanpak op te stellen voor het vervolgproces, met daarin onder andere een voorstel voor het betrekken van bewoners en andere belanghebbenden bij het vervolgproces.		
Voorzitter	Ad van Strien	Portefeuillehouder (s)	Cees Berkhout, Koos Janssen
Griffier	Johan Janssen	Notulist	Dieneke van de Flier
Aanwezig Raadsleden/fractie- assistenten	PvdA: Wil Barten, Cor Doelwijt, Ans van Gelder, Cor van Liempde; VVD: Joke Bottema, Peter Otten; CDA: Paul Smink, Lia van Dijk, Koos Kestra; Seyst.nu: Rina van der Kolk, Jan Jaap Faber (gedeeltelijk); GroenLinks: Frank Dirkse, Peter Spoelstra; D66: Koos van Gemeren, Johan Varkevisser; ChristenUnie/SGP: Wouter Catsberg; SP: Jan Voogdt; Leefbaar Zeist: Sam van der Meij		
Seyst.nu: Het programma van eisen ziet er goed uit en is uitgebalanceerd. Bij grote projecten is het van groot belang dat een kopgroep status heeft. Er worden ca. 80 woningen gerealiseerd en dat doet ons genoegen. De sportvoorzieningen blijven in tact en dat is goed voor o.a. de jeugd. Er is draagvlak bij de bewoners voor deze plannen. Wij willen doorgaan met het interactieve proces.			
GroenLinks: Wij hebben veel waardering voor de inzet van de kopgroep. Het resultaat mag er zijn. We gaan klimaat neutraal, levensloop bestendig bouwen. Wel hebben we nog kanttekeningen. De kopgroep is soms verder gegaan dan de opdracht t.w. een programma van eisen. Af en toe is het programma bovendien veel te detaillistisch. In de opdracht aan de kopgroep wilden we de kopgroep niet voor de voeten lopen. Eenzelfde opstelling zullen we innemen bij de ontwerpfase. Wij kunnen instemmen met het voorstel om kennis te nemen van het programma van eisen, maar vinden dat dit gebruikt moet worden op het abstractieniveau. Alle overige informatie beschouwen wij als richtinggevend en als zwaarwegende adviezen. Wij gaan er vanuit, dat de benodigde infrastructuur uit het plan gefinancierd wordt incl. de Glaxoweg. De informatie die nu voor handen is, is geheim en daarover kunnen we dus niet spreken in de openbaarheid. We missen daarbij nog steeds het toegezegde beleid betreffende de geheimhouding.			
CDA: Ons ontgaat de essentie om nu weer discussie te voeren omtrent de geheimhouding.			
GroenLinks: Een aantal relevante stukken is geheim, terwijl wij deze als weging in dit Debat hadden willen meenemen.			
CDA: De discussie over de geheimhouding moeten we op een ander moment en op een andere plaats voeren.			

GroenLinks: Om aan de wettelijke eisen van de geluidscontouren te kunnen voldoen, kan er maar in een beperkt deel van het plangebied gebouwd worden. Wij zijn van mening, dat deze informatie bij het vaststellen van de kaders bekend had moeten zijn. Ook zijn wij van mening, dat zodra deze cruciale informatie bekend was, het college terug had moeten gaan naar de raad voor een bijstelling van de kaders. Het handhaven van de sportvelden is een goede keuze. Het voorkomt bovendien dat we elders ruimte moeten vinden voor de sportvelden. Wij gaan er vanuit, dat voor De Tovers een goede oplossing gevonden wordt. Als gevolg van e.e.a. is een richtinggevend aantal van 200 woningen niet meer haalbaar. Daar hebben we op zich geen problemen mee. Bij punt 3 van het voorstel hebben wij vraagtekens. Naast het afdwingen van een goede oplossing van de sport, hebben wij destijds het initiatief genomen om het aantal woningen in het gebied te reduceren en te halveren tot een richtinggevend aantal van 200. In het programma van eisen is een lage woningdichtheid opgenomen. Daarmee voldoet het programma van eisen niet aan de grondslag van het raadsbesluit. We moeten zuinig zijn op de ruimte die we hebben en wij hebben daarom moeite met de gekozen kavelgrootte alleen omdat dit volgens het financiële plaatje haalbaar is. Is het acceptabel om 15% grotere kavels uit te geven dan landelijk gebruikelijk is? Wij missen een optimalisatieslag. We missen een balans tussen de financiële haalbaarheid, de kwaliteit van de woonomgeving en de vereiste substantiële bijdrage aan de woningopgave. Wij zijn overigens benieuwd hoe het college het gat in de planning van de woningbouw denkt te vullen. Met punt 4 van het voorstel (vervolgtraject) hebben wij geen problemen. We kunnen ons hierin goed vinden. Wel vragen wij om de stakeholders in het vervolgtraject opnieuw te definiëren en er naar te streven ook de toekomstige bewoners hierin te betrekken.

D66: GroenLinks heeft veel vraagtekens bij het voorstel. Heb ik in de Ronde Tafel iets gemist?

GroenLinks: U merkt terecht op dat wij met vraagtekens zitten. Onze fractie worstelt met het voorstel. We hebben nog geen mening gevormd omdat we alle informatie uit dit Debat bij onze meningsvorming willen betrekken.

CDA: GroenLinks heeft het over een optimalisatie ook van het aantal woningen. Wat zijn uw ideeën hierbij?

GroenLinks: We moeten een balans zoeken tussen de financiële haalbaarheid en de kwaliteit van de woonomgeving. Wij hebben problemen met het aantal van 80 woningen.

VVD: Gaat u niet instemmen met dit raadsvoorstel?

GroenLinks: Daarover doen wij een uitspraak in de raad.

CDA: Daarvoor voeren wij nu dit Debat. Dan spreken wij onze mening uit.

GroenLinks: Wij willen daarbij eerst naar de andere fracties luisteren.

CDA: U wil een stap terug doen.

GroenLinks: Wij vinden het voorstel onvoldoende in balans en willen de opdracht terug geven.

VVD: U maakt procesmatige opmerkingen. GroenLinks moet nog een afweging maken. Dan stemt u toch gewoon tegen het voorstel?

GroenLinks: Wij vinden het voorstel niet beslisrijp. Er worden onvoldoende woningen gerealiseerd en er wordt royaal omgegaan met de ruimtelijke omgeving. Er zitten wel goede kanten aan de interactieve planvorming. Daarom worstelen wij ook met het voorstel.

PvdA: Ook wij hebben gemengde gevoelens over het raadsvoorstel. Het was een pilot project en er ligt een gedegen programma van eisen wat op voldoende steun kan rekenen in Huis ter Heide van de belangenvereniging, de bewoners en de directe omgeving. Dat is een felicitatie waard en wij willen de kopgroep voor hun werk bedanken. Tegelijk voldoet het programma van eisen niet aan de door de raad

gestelde belangrijkste randvoorwaarde: de bouw van een richtinggevend aantal van 200 woningen. In plaats daarvan worden er 80 woningen voorgesteld. Daarmee kunnen we onszelf als gemeentebestuur en de vele Zeister woningzoekenden zeker niet feliciteren.

CDA: We hebben geen prioriteit meegegeven aan de randvoorwaarden.

PvdA: Dat is dus ook het probleem. De kopgroep is niet verantwoordelijk, maar wel het college. Pas in de loop van het proces is duidelijk geworden dat de hoge geluidsbelasting door de A28 het te bebouwen terrein verkleint en kostbare geluidswerende voorzieningen noodzakelijk maakt. Een fout waarvoor de politieke verantwoordelijkheid bij het college ligt.

VVD: De raad heeft de kader gesteld. De schuldvraag wordt zo wel makkelijk bij het college gelegd.

PvdA: Deze verantwoordelijkheid ligt niet alleen bij het college, maar zoals ik al zei voornamelijk. De raad is ook verantwoordelijk.

PvdA: Bij de voorbereiding zijn de problemen met de geluidscontouren niet aan de orde geweest. De politieke conclusies zijn door het college getrokken.

CDA: De wethouder heeft zelf geen onderzoek gedaan, dat is door de kopgroep uitgevoerd. De schuldvraag is wat ons betreft niet aan de orde.

D66: Huis ter Heide was in het kader van Hart van de Heuvelrug een investingslocatie. Fijnstof en geluid zijn hierbij niet meegewogen.

PvdA: Dat had vooraf geconstateerd moeten worden.

D66: Wij wilden richtinggevend 0 woningen bouwen. Dat hebben we toen ook genoemd.

PvdA: De raad heeft richtinggevend 200 woningen meegegeven.

D66: Daarvoor is een amendement ingediend.

PvdA: Na veel discussie is een goed besluit genomen. Behalve De Tovers bleken de sportverenigingen niet tot verhuizen bereid. Doodeenvoudig omdat er op dit moment geen alternatieven voor handen zijn. Wij hebben niet kunnen merken dat het college op dit punt erg actief is geweest.

VVD: Dat was geen desinteresse van het college. De verplaatsing van de sportvelden brengt de financiering van de plannen in gevaar. Dan moet u eerst de muntjes voor de verplaatsing aanreiken.

PvdA: We hebben niet gezamenlijk opgetrokken. Van de bemoeienis van het college krijgen wij uit de stukken een ander beeld. De bewoners zijn blij dat er maar 80 woningen gebouwd worden. En de raad? Die kan op dit moment niet anders dan het voorstel op hoofdlijnen steunen. De genoemde feiten laten in wezen geen keus. Onze instemming geldt voorlopig alleen onder de huidige omstandigheden. We sluiten niet uit dat over enige tijd verplaatsing van de voetbalvelden wel mogelijk zal worden. Misschien dat ook de geluidsproblemen op een andere manier opgelost kunnen worden dan we nu weten. Op hoofdlijnen zullen wij het voorstel en de achterliggende stukken steunen. Wat niet wegneemt dat er voor ons nog zaken onduidelijk zijn en waarover wij nog aanvullende informatie willen. Allereerst de waardevolle bosstrook. Dit moet opgelost worden met de bewoners. Is de oplossing die voorgesteld wordt nog wel nodig nu er zoveel minder huizen gebouwd worden? Er zullen afspraken gemaakt moeten worden om het waardevolle boskarakter te behouden. Dan is er de Glaxoweg. De kosten daarvan drukken niet op de exploitatie van dit plangebied, maar op die van Huis ter Heide Zuid. Dat vinden wij een oneigenlijke toerekening van kosten. Graag een reactie van het college hierover.

CDA: De ontsluiting is gekoppeld aan deze woonwijk.

PvdA: De kopgroep en bewoners hebben deze ontsluiting in de loop van het proces ingebracht.

GroenLinks: Volgens ons is het een eis om eerst deze weg te realiseren. Dan pas kan gestart worden met het project.

PvdA: Met de gekozen woningdichtheid zitten we ruimschoots onder de dichtheid van bijv. Zeist West. Een wat hogere dichtheid is in het belang van de vele woningzoekenden in Zeist. Hoe denkt u hierover? In het programma van eisen wordt uitgegaan van een geluidswal van 3m. Dat roept bij ons de vraag op of ook is gekeken naar de mogelijkheid om de A28 vanaf Vollenhoven tot Huis ter Heide te overkappen. Wie weet ligt hier nog een kans. De sportvelden zouden hiernaar toe verplaatst kunnen worden. Dubbel grondgebruik dus. Wij achten het van groot belang dat in de stedenbouwkundige uitwerking rekening gehouden wordt dat de nieuwe wijk op enig moment uitgebreid kan worden. Hoe wordt hierover door de andere fracties en het college gedacht? Het voorstel plaatst ons voor een lastig dilemma: ongewijzigd akkoord gaan of alsnog kijken naar wijzigingen omdat aan de belangrijkste randvoorwaarde niet is voldaan. Onze definitieve opstelling in de raad zal afhanden van de nadere informatie die wij nu gevraagd hebben. Verder is het duidelijk dat – wanneer de pilotprojecten interactieve planvorming – worden geëvalueerd, we nog indringend komen te spreken over de procesgang bij dit project en de tussentijdse terugkoppeling naar de raad. De fouten die zijn gemaakt, moeten we in de toekomst zien te vermijden.

CDA: Wij voeren nu Debat en de PvdA heeft nog geen mening gevormd?

PvdA: Wij stemmen op hoofdlijnen in. Eventueel zullen we het voorstel amenderen.

VVD: De interactieve planvorming is inspirerend, nieuw en daardoor moet iedereen wennen aan de rollen en werkwijze. Het proces is niet altijd even constructief verlopen tussen de gemeenteraad en de kopgroep. De ruimte van de raad in het proces zullen wij in het algemeen belang kritisch volgen. De kopgroep was gericht op een deelbelang nl. het zoeken van de maximale speelruimte. Dat is voor ons een leermoment.

GroenLinks: Vindt u dat het raadsbesluit voldoende is gerespecteerd?

VVD: Ja, dat vinden we wel maar de rol van de raad is een zwaar punt. Daarvan moeten we een les leren bij de kaderstelling.

CDA: Dat kunt u bij de evaluatie inbrengen. Dat heeft op zich niet veel met dit voorstel te maken.

VVD: Dat klopt, maar we wilden het toch noemen. De kaderstelling van de raad (lucht, ruimte, prestatieovereenkomst met de woningbouwcorporaties, prioritering en andere randvoorwaarden) zijn nu niet voldoende uit de verf gekomen. Ook is de raad niet tussentijds geïnformeerd over de afwijkende uitkomsten. De geplande 80 woningen genereren voldoende opbrengst, maar aan het woningbouwprogramma wordt niet voldaan. Wel maken wij aan alle betrokkenen een compliment met dit programma van eisen. Het was een goed en professioneel proces, gefundeerd op bestaand beleid en onderbouwd. Het vertrouwen van de samenleving in het gemeentebestuur is verbeterd. Daarin hebben we nu een omslag bereikt. Wij zullen instemmen met dit programma van eisen, wat verder uitgewerkt kan worden. Het programma van eisen is voor ons niet in beton gegoten. Er moet voor het college in de finale besluitvorming in de geest van de kopgroep voldoende ruimte zijn.

PvdA: Op welke punten zou het college van u nog kunnen of mogen bijsturen?

VVD: Veranderde inzichten moeten in de definitieve plannen meegenomen kunnen worden. De woningbouwvereniging moet ook beter betrokken worden.

D66: Zou er een ander plan van aanpak kunnen komen op een ander moment met andere voorwaarden?

VVD: Dat achten wij mogelijk. De prioritering is hierbij het vertrekpunt.

D66: Zou het dan niet beter zijn eerst de omgeving te onderzoeken en de uitplaatsing van de sportvelden en dan pas de voorwaarden te bepalen?

VVD: Wij hebben geen spijt van de gevolgde werkwijze.

D66: U plaatst wel allerlei mitsen en maren bij de uitkomsten van het proces. De raad heeft dit nu eenmaal uit handen gegeven aan de kopgroep en het college.

VVD: Het programma van eisen is wat ons betreft niet in beton gegoten. Het is geen dictaat voor de verdere invulling.

CDA: Geeft u het college bij de uitwerking dan ook ruimte wat betreft het aantal woningen?

VVD: Ja, we denken daarbij aan plus of min 10 woningen in de geest van het programma van eisen van de kopgroep. De raad ziet de plannen in het nieuwe bestemmingsplan weer terug. Dat is het vertrekpunt van de uitwerking. De suggestie van de PvdA om de A28 te overkappen zouden we kunnen betrekken in het coalitieprogramma voor komend jaar.

GroenLinks: Hoe denkt u over de financiële middelen. De Glaxoweg is bijvoorbeeld niet voorzien van de juiste dekking. Komt dit uit Huis ter Heide West, Huis ter Heide Zuid of de algemene middelen?

VVD: We moeten goed op de centen passen, maar het maakt niet uit uit welke pot dit betaald wordt als de centjes maar goed besteed zijn.

PvdA: U vindt de overkapping een goed idee maar er is nog veel meer te bespreken. U wil het college ruimte geven bij de uitwerking maar noemt geen concrete punten. Als de sportvelden wel verplaatst kunnen worden, voorziet u dan een uitbreiding van het plan in een 2^e fase?

VVD: Het plan van aanpak moet uitgewerkt worden maar niet op basis van verassingen.

PvdA: Vindt u dan niet dat de stedenbouwkundige uitwerking een uitbreiding van het aantal woningen mogelijk moet maken?

CDA: Hoe denkt de PvdA dan over de opmerking tijdens de Ronde Tafel dat wij onze handen de komende 20 jaar van Huis ter Heide af moeten houden? De structuurvisie is ook voor Huis ter Heide van toepassing. Dat wordt de lijn voor de komende jaren.

Leefbaar Zeist: De structuurvisie wordt voor de komende 10 jaar opgesteld.

CDA: De structuurvisie loopt tot 2020 en is een lijn, een visie. In volgende stappen zouden er best weer uitbreidingsmogelijkheden in Huis ter Heide kunnen komen. We moeten nu niet het kleinste schroefje vastleggen. Dat geldt ook voor de Glaxoweg.

GroenLinks: Moet de Glaxoweg betaalt worden uit het landmark of dit project?

CDA: Een deel van de financiering zou uit Huis ter Heide West kunnen komen en een deel uit Huis ter Heide Zuid.

PvdA: Betekent dit dat u instemt met het landmark?

CDA: Dat is vanavond niet aan de orde.

GroenLinks: De Glaxoweg is wel van belang voor dit project, het is de ontsluiting van de wijk. De financiering van de weg is voorwaardelijk genoemd. We moeten niet afhankelijk worden van de besluitvorming over een ander raadsvoorstel. Dat vinden wij onjuist.

VVD: Wij hebben kennis genomen van het programma van eisen. De Glaxoweg is slechts één eis.

GroenLinks: Maar het is wel de randvoorwaarde voor het slagen van het project. De infrastructuur wordt nu aan een ander plan toegerekend. Dat is toch een vreemde gang van zaken?

CDA: Het realiseren van de weg is als risico voor het realiseren van het project genoemd.

D66: Allereerst bieden wij onze excuses aan voor de tijdens de Ronde Tafel gezaaide verwarring. De kopgroep was toen aanwezig, maar zat niet aan tafel. De reden hiervan was, dat de kopgroep niet meer bestond formeel. Het werk van de kopgroep was gedaan en overgedragen aan het college. Wij maken de kopgroep een compliment voor het verrichte werk. De directeur van de Combinatie noemt dit achtertuindemocratie. Dat verwerpen wij. Het is burgerparticipatie en wij zijn blij met het doorlopen proces. Over de risico's heeft mijn fractie gemengde gevoelens. Wij wilden richtinggevend 0 woningen meegeven aan de kopgroep. Daarvoor hebben we op 15 juli 2008 een amendement ingediend. De randvoorwaarde van richtinggevend 200 woningen is nu 80 woningen geworden. Via de interactieve werkwijze beschikt de raad nu over veel informatie.

CDA: Niemand heeft een hoger aantal woningen betoogd.

D66: De pijn van dit raadsvoorstel blijkt uit dit Debat. Twee fracties hebben nog geen standpunt in genomen. Er zijn dus gemengde gevoelens. De sportvelden blijven gehandhaafd. Het groen van Huis ter Heide blijft behouden. Er is draagvlak voor het voorstel. Wij zullen daarom instemmen met dit raadsvoorstel. Hierbij maken we 2 kanttekeningen. Wij verzoeken het programma van eisen integraal over te nemen. De nuanceringen van het college spreken ons niet aan. De bosstrook willen wij liever handhaven dan toevoegen aan de tuinen. Wij willen waarborgen, dat de bomen niet gekapt worden. Daarvoor zullen we eventueel een motie indienen. Wij hebben c.q. maken ons zorgen over de verkeersafwikkeling via de Glaxoweg. Kan het college deze zorgen wegnemen? Ook de verdere ontwikkeling van de plannen willen wij graag via interactieve planvorming laten verlopen.

SP: Ook wij maken de kopgroep complimenten met het bereikte resultaat in dit moeilijke proces. De raad moet zijn verantwoordelijkheid nemen nu er een plan is. In het raadsvoorstel wordt voorgesteld 80 woningen te realiseren. Dat er richtinggevend 200 woningen waren genoemd, daar had de SP niet veel mee. Wij nemen kennis van het programma van eisen. De woningbouwcorporatie heeft een punt en zij dient veel meer betrokken te worden bij het vervolg.

Leefbaar Zeist: Een compliment aan de kopgroep en de buurtvereniging is op zijn plaats. Er is een prachtig resultaat bereikt. Wij zullen het voorstel steunen maar zien dit niet als een set van instructies. Wij nemen kennis van het programma van eisen en wachten het plan van aanpak af. Het thema van het aantal woningen willen we genuanceerd benaderen. Wat de woningdichtheid betreft, verwijzen wij naar het structuurplan van het BRU dat door de raad is goedgekeurd en waarin van dezelfde dichtheid wordt uitgegaan. De BRU prognose is dat Zeist 71.000 inwoners heeft in 2017. Dat geloven wij niet.

PvdA: Wilt u dit niet of wilt u dit niet geloven?

Leefbaar Zeist: Deze cijfers willen wij met voorzichtigheid benaderen. Wij zijn blij met de nuancering in het kader als het gaat om het aantal woningen. Daarover is met het college onderhandeld.

CDA: Is dit het resultaat van onderhandelingen? Er is een geluidsonderzoek wat niet te combineren valt met een van de randvoorwaarden waarbij we niet aan de milieunormen kunnen voldoen.

Leefbaar Zeist: Sommige fracties gaan schoorvoetend akkoord met het voorstel.

CDA: Wij gaan volmondig akkoord.

Leefbaar Zeist: Ook wij zijn blij met het resultaat.

ChristenUnie/SGP: Er is slim en gedegen werk geleverd door de kopgroep. Als richtinggevend aantal woningen is 200 meegegeven op basis van de toen bekende gegevens. Er zijn andere keuzes gemaakt en we moeten het totaalplaatje bekijken. 80 woningen lijken haalbaar en acceptabel. De sportvelden hoeven niet verplaatst te worden. De grotere kavels zullen passend worden ingevuld. Dat is prima, daar hebben wij geen problemen mee. Het programma van eisen is op punten wel erg gedetailleerd. Het is geen

verwachtingsmanagement en niet in beton gegoten. Wellicht kan niet aan alle eisen voldaan worden. Het college zal met een goed, realiseerbaar plan komen met 80 of 82 te bouwen woningen. Wij zien het plan van aanpak graag tegemoet.

Wethouder **Berkhout**: Er is een fantastisch resultaat geleverd. Er is vanavond een goed debat gevoerd. Het plan heeft draagvlak. Het plan is financieel haalbaar met 80 woningen. Ook wordt aan de woningdifferentiatie voldaan. Alle onderzoeken die zijn verricht, zijn aan een second opinion onderworpen. Als de omstandigheden wijzigen, dan zal misschien ook het plan wijzigen. Daarop zullen we anticiperen. De Tovers moet verplaatst worden. Daarvoor zijn al ontwikkelingen gaande. De PvdA geeft een verkeerde voorstelling van zaken. Het college is niet passief als het gaat om verplaatsing van de velden.

PvdA: Wij begrijpen dat het college niet in gesprek is hierover.

Wethouder **Berkhout**: De sportvelden hoeven ook niet verplaatst te worden, dus hoeft het college geen verdere actie te nemen. Het college zal zich confirmeren aan het voorstel van de kopgroep.

GroenLinks: Is De Tovers afhankelijk van de uitbreiding bij Seastum?

Cees **Berkhout**: De verplaatsing is bijna beklonken. Indien er sportvelden zouden moeten komen op het dak van de A28 moet dit in de structuurvisie opgenomen worden. Is het fout van het college dat er geen geluidsmetingen waren, ik denk van niet.

GroenLinks: Dat misschien niet, maar u had de raad tussentijds moeten informeren toen 200 woningen niet haalbaar bleken.

Wethouder **Berkhout**: De geluidscontour was van te voren niet bekend, dus dat is geen fout van het college.

PvdA: U had deze informatie toch kunnen weten en u had vooraf duidelijker kunnen zijn.

Cees **Berkhout**: Misschien wel maar er zijn andere keuzes gemaakt door de raad en deze zijn bij de kopgroep neergelegd. Door de geluidscontour kon aan één voorwaarde niet voldaan worden. Het was charmanter geweest dit bij de raad te melden.

GroenLinks: Er was ambtelijke begeleiding bij de kopgroep betrokken. Die hadden dit moeten melden.

Cees **Berkhout**: De Glaxoweg is in lijn met het voorstel van de kopgroep. Er is wel een spanningsveld, maar e.e.a. is geen beletsel van de plannen. Door een optimaliseringsslag worden er nu 80 woningen gerealiseerd.

Koos **Janssen**: Interactieve planvorming is een omvangrijk onderwerp. Inhoud en proces zijn verschillende zaken, die elkaar wel beïnvloeden. Het proces wordt op een later moment geëvalueerd. In principe vindt er woningbouw plaats in Huis ter Heide. Daaraan zijn (rand)voorwaarden verbonden en er zijn uitgangspunten meegegeven. Inhoudelijk en mentaal is er een grote stap gemaakt. Er is sprake van een opbouwend vertrouwen in de samenleving en gemeentebestuur. Van te voren was veel informatie onzeker. De geluids- en milieubelemmeringen waren verassend. Het college heeft gemeend niet tussentijds te moeten interveniëren. Dit zal bij de evaluatie betrokken worden. De woorden fout en schuld zijn gevallen. Daarbij moeten we ons afvragen of dit vermijdbaar was geweest (eventueel ja) maar of dit verwijtbaar is (niet aan de orde). Het systeem van de aanpak wordt in de evaluatie besproken.

GroenLinks: Op het moment dat de informatie beschikbaar was, had de raad geïnformeerd moeten worden.

Koos **Janssen**: Er was sprake van een bepaalde route. De raad en het college moesten zitten en toekijken. Er heeft geen interventie plaatsgevonden. Er is niet gesleuteld aan de (rand)voorwaarden.

GroenLinks: Wij blijven van mening, dat u eerder naar de raad had moeten terugkomen met een dergelijke afwijking.

VVD: Of de schuld verwijtbaar was, is goed uitgelegd door het college. Wij kunnen ons hierin vinden. Je moet niet tijdens de wedstrijd de spelregels wijzigen.

GroenLinks: Ook wij willen de spelregels niet wijzigen, dat is door de kopgroep gedaan.

VVD: Er was afgesproken dat wij zouden toekijken en afwachtend zouden zijn.

PvdA: De verschillen tussen vermijdbaar en verwijtbaar zijn goed uitgelegd. We hadden vooraf kritischer kunnen zijn, daar zijn wij het mee eens. Aan de interactieve planvorming moeten we randvoorwaarden met een bandbreedte meegeven, zodat ze wel uitvoerbaar zijn.

D66: De kopgroep heeft ons tussentijds geïnformeerd. We moeten zelf onze verantwoordelijkheid nemen. We hadden het college tussentijds vragen kunnen stellen.

GroenLinks: Er zijn zorgen geuit, maar dat was niet eens formeel.

Koos Janssen: Het programma van eisen bevat 72 punten. Tussen de punten is veel verschil in abstractieniveau en detaillering. We zullen de 72 punten allemaal serieus nemen in de vervolgstappen. De uitwerking geschiedt volgtijdelijk. Sommige van de 72 punten komen pas in het laatste stadium aan de orde. Aan de punten zal geen verschil in gewicht worden meegegeven. In de verschillende fasen van de planvorming krijgen de 72 punten een plaats, eventueel voorzien van kanttekeningen van het college. Over de geheimhouding is een notitie toegezegd aan de raad. Dit zal gestand worden gedaan.

GroenLinks: De rangorde binnen de eisen kan strijdig zijn met de volgende fase.

Koos Janssen: Alle 72 punten nemen wij even serieus en dat laten we niet los in het vervolg. In samenspraak met de samenleving en politiek kan voor een andere invulling op een aantal punten gekozen worden. Er vindt een weging van het resultaat plaats door dynamiek en voortschrijdend inzicht.

Aan het eind van Debat constateert de **voorzitter** dat het voorstel beslistijp is en kan worden doorgeleid naar de raad van 29 september a.s.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 29 september 2009.

Toezeggingen / Afspraken	
-----------------------------	--

inclusief begrotingswijziging