



# **Bezwaarschriftencommissie Maasdriel en Zaltbommel**

## **JAARVERSLAG 2021**

## **Inleiding**

Per 1 april 2017 hebben de gemeenten Maasdriel en Zaltbommel en de Bedrijfsvoeringseenheid Bommelerwaard (hierna: BVEB) een gezamenlijke bezwaarschriftencommissie ingesteld. Als gevolg van de inwerkingtreding van de Wet normalisering rechtspositie ambtenaren is per 1 januari 2020 de Personele kamer van de bezwaarschriftencommissie opgeheven en daarmee ook de bezwaarschriftencommissie voor de BVEB. De bezwaarschriftencommissie (hierna: de commissie) heeft met ingang van 1 januari 2020 als taak de bestuursorganen van de gemeente Maasdriel en de gemeente Zaltbommel te adviseren over te nemen besluiten naar aanleiding van ingediende bezwaarschriften. Deze commissie is een adviescommissie als bedoeld in artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

De verordeningen voor de bezwaarschriftencommissie van de gemeenten Maasdriel en Zaltbommel schrijven voor dat de commissie jaarlijks een verslag uitbrengt over haar werkzaamheden in het voorafgaande kalenderjaar. Met dit jaarverslag wordt voor het jaar 2021 aan deze verplichting voldaan.

## **De samenstelling van de commissie**

De commissie bestaat uit deskundigen die niet in dienst zijn van één van beide gemeenten of de BVEB. Het secretariaat en de administratieve ondersteuning zijn ondergebracht bij het team Juridische Zaken van de BVEB.

De commissie bestond in 2021 uit een algemene kamer, belast met de advisering over bezwaarschriften op het gebied van het sociaal domein, burgerzaken, onderwijs, omgevingsrecht, algemeen juridische zaken en alle overige zaken;

Voorzitters/plv. leden:                    de heer mr. S. van Cleef (algemene kamer)  
    de heer mr. J.W. Vermeulen (algemene kamer)

Leden/plv. voorzitters:                    de heer mr. W.J. van Aalst  
    de heer drs. J. Duits  
    de heer mr. R.J. Lievaart  
    de heer mr. J.W. Verhoeven

Secretarissen:                                mevrouw mr. J.E. Burman  
    mevrouw mr. O.E. Mostard

Administratieve ondersteuning: mevrouw F. van Tussenbroek  
    mevrouw E.W. de Groot-de Vaan

## **De bezwaarprocedure in de praktijk**

Op grond van de Awb stelt een bestuursorgaan belanghebbenden in de gelegenheid te worden gehoord. De Awb bepaalt ook dat, indien een commissie over het bezwaar zal adviseren, het horen geschiedt door deze commissie.

In de praktijk verloopt de behandeling van een bezwaarschrift als volgt.

Het team JZ toetst elk ontvangen bezwaarschrift allereerst op ontvankelijkheid. Is er sprake van kennelijke niet-ontvankelijkheid, dan wordt er geen hoorzitting gehouden. De commissie geeft in dat geval alleen advies over de reden waarom het bezwaarschrift als niet-ontvankelijk wordt aangemerkt. Er vindt geen inhoudelijke toetsing van het bezwaar en het bestreden besluit plaats. Een ontvankelijk bezwaarschrift wordt uitgezet bij de vakafdeling die betrokken was bij het primaire besluit. Gaat het bezwaarschrift over een omgevingsvergunning of een handhavingsbesluit, dan wordt dit behandeld door de Omgevingsdienst Rivierenland (ODR).

In samenspraak met het team JZ wordt door de medewerker, die het bezwaarschrift namens het bestuursorgaan behandelt, bezien of het bezwaarschrift op een andere manier kan worden afgehandeld dan via de formele bezwaarprocedure. Soms blijkt op voorhand al dat een bestreden besluit niet in stand kan blijven of dat tegemoet kan worden gekomen aan het bezwaar. Is dit niet het geval, dan volgt een hoorzitting bij de bezwaarschriftencommissie. Ter voorbereiding daarvan maakt de vakafdeling een procesdossier en stelt, namens het betrokken bestuursorgaan, een verweerschrift op.

De commissie houdt een hoorzitting over het ingediende bezwaarschrift en brengt advies uit aan het bestuursorgaan over hoe te beslissen op het bezwaarschrift. De commissie streeft ernaar de bezwaarschriften op zo kort mogelijke termijn te behandelen, zodat er voor het bestuursorgaan voldoende tijd overblijft om binnen de daarvoor gestelde termijn een beslissing op het bezwaarschrift te nemen.

De hoorzittingen zijn in beginsel openbaar, met uitzondering van de bezwaarschriften betreffende het sociaal domein. Alle betrokken partijen en eventuele belanghebbenden worden hiervoor uitgenodigd. De hoorzittingen worden op de websites van beide gemeenten aangekondigd. Van de hoorzitting wordt een kort verslag gemaakt.

Aansluitend aan de hoorzitting beraadslaagt de commissie achter gesloten deuren en brengt advies uit. Bij dit advies wordt het verslag van de hoorzitting gevoegd. Soms heeft de commissie aanvullende informatie of een aanvullend onderzoek nodig en houdt zij haar advies aan. Een enkele keer wordt het bezwaarschrift ter zitting ingetrokken of in afwachting van een oplossing in overleg met partijen aangehouden. Advisering door de commissie is dan niet meer nodig.

Het bestuursorgaan neemt vervolgens een beslissing op bezwaar. Bij deze beslissing wordt het advies van de commissie betrokken. Dit advies is niet bindend en het bestuursorgaan kan hier gemotiveerd van afwijken. De beslissing op bezwaar wordt, tezamen met het commissieadvies en het verslag van de hoorzitting, aan bezwaarmaker verzonden. Eventuele belanghebbenden ontvangen hiervan een afschrift.

## COVID-19

Net als in 2020 waren er ook in 2021 landelijk geldende maatregelen ter bestrijding van het COVID-19-virus. Deze maatregelen hebben echter geen gevolgen gehad voor het fysiek organiseren van de hoorzittingen. Om de 1,5 meter maatregel beter na te kunnen leven zijn de hoorzittingen in 2021 ook weer in de raadzaal van het gemeentehuis van Maasdriel in Kerkdriel gehouden. Ook was er de mogelijkheid om digitaal deel te nemen aan een hoorzitting voor mensen die beperkt waren in fysiek contact als gevolg van het Covid-19-virus. In een enkel geval is de hoorzitting op verzoek van bezwaarmaker om deze reden verzet naar een latere datum.

## De commissievergaderingen

De commissie heeft in de verslagperiode in totaal 33 vergaderingen gehouden. In 2020 waren dat 30 vergaderingen.

## De behandelde bezwaarschriften

In onderstaand overzicht zijn de aantallen ingekomen en te behandelen bezwaarschriften vermeld. Ook is ter vergelijking de tabel met totalen uit 2020 opgenomen.

	<i>Maasdriel</i>	<i>Zaltbommel</i>	<i>Totaal</i>	<i>2020</i>
Voorraad december 2020 af te handelen in 2021	28	12	40	
Ontvangen bezwaarschriften in 2021	96	66	162	159
<b>Totaal aantal in verslagperiode te behandelen bezwaarschriften</b>	124	78	202	207
Ingetrokken bezwaarschriften	17	20	37	54
Naar andere instantie doorgezonden bezwaarschriften	2	0	2	0
Niet-ontvankelijke bezwaarschriften	3	7	10	17
<b>Bezwaarschriften te behandelen door commissie in verslagperiode</b>	102	51	153	136
Voorraad december 2021 af te handelen in 2022	44	6	50	

Opvallend is dat het aantal in de verslagperiode te behandelen bezwaarschriften nagenoeg gelijk is aan het aantal in 2020 te behandelen bezwaarschriften. In 2021 is geen sprake van een groot aantal bezwaarschriften tegen één besluit. Wel zijn in de gemeente Maasdriel 33 bezwaarschriften ingediend tegen het aanwijzen van een voorkeursrecht op grond van de Wet voorkeursrecht gemeenten.

Tegen besluiten van de gemeente Maasdriel zijn in 2021 meer (96) bezwaarschriften ontvangen dan in 2020 (81). Dit is te verklaren uit het aantal bezwaarschriften tegen het aanwijzen van een voorkeursrecht.

In 2021 zijn minder (66) bezwaarschriften tegen besluiten van de gemeente Zaltbommel ontvangen ten opzichte van 2020 (78). Hier is geen verklaring voor te geven.

## De uitgebrachte adviezen

De commissie kan adviseren om:

- het bestreden besluit ongewijzigd in stand laten;
- het bestreden besluit (geheel of gedeeltelijk) aan te passen;
- het bestreden besluit (geheel of gedeeltelijk) te herroepen;
- het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren.

Hoewel de ontvankelijkheid wordt beoordeeld voorafgaand aan behandeling van het bezwaarschrift op een hoorzitting, komt het een enkele keer voor dat de commissie concludeert en adviseert een bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren. In die gevallen gaat het meestal over de vraag of een bezwaarmaker belanghebbende is of dat het bestreden besluit een besluit in de zin van de Awb is. Soms wordt een bezwaarschrift tijdens of na de hoorzitting door bezwaarmaker ingetrokken. De commissie brengt dan geen advies uit. Bezwaarmakers en het bestuursorgaan ontvangen dan wel een verslag van de hoorzitting.

Ook adviseert de commissie over een toe te kennen wettelijke kostenvergoeding als bezwaarmaker daarom heeft verzocht. De hoogte van die vergoeding wordt bepaald aan de hand van het puntensysteem en de tarieven uit het Besluit proceskosten.

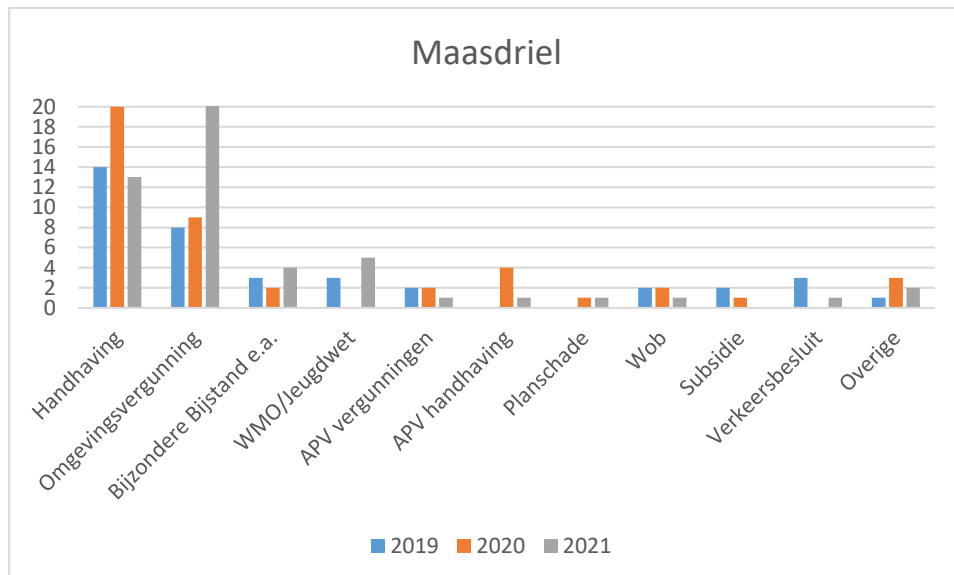
Het aantal bezwaarschriften waarover de commissie in 2021 advies uitbracht, vergeleken met 2020 verdeeld naar de twee gemeenten:

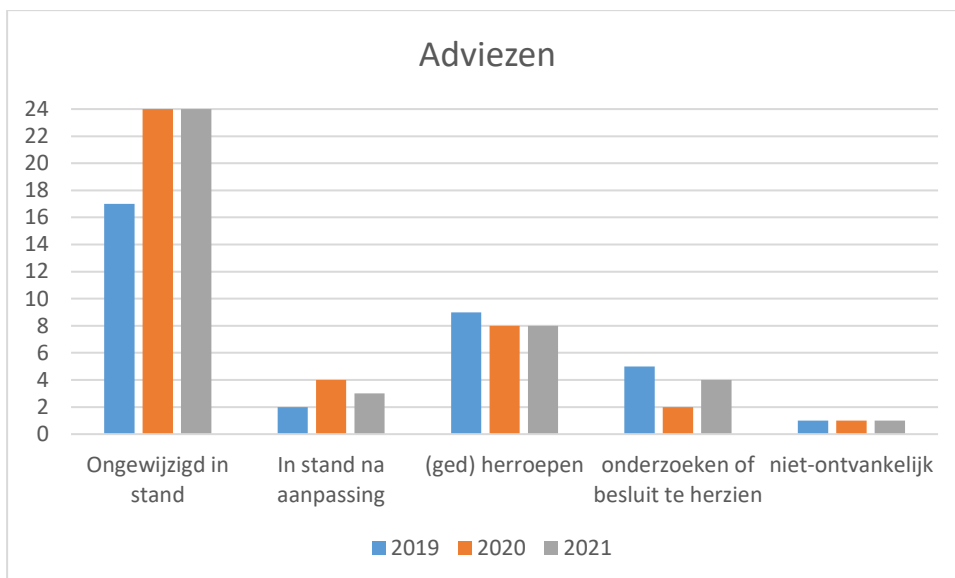
	<i>Maasdriel</i>	<i>Zaltbommel</i>	<i>Totaal</i>
2021	50	38	88
2020	44	52	96

In het verslagjaar behandelde de commissie in 33 vergaderingen 85 zaken over 88 bezwaarschriften. In 2020 waren dit 30 vergaderingen waarin 75 zaken over 96 bezwaarschriften werden behandeld.

Verdeeld naar organisatie en per onderwerp ziet dat er voor de jaren 2020 en 2021 als volgt uit:

#### Maasdriel

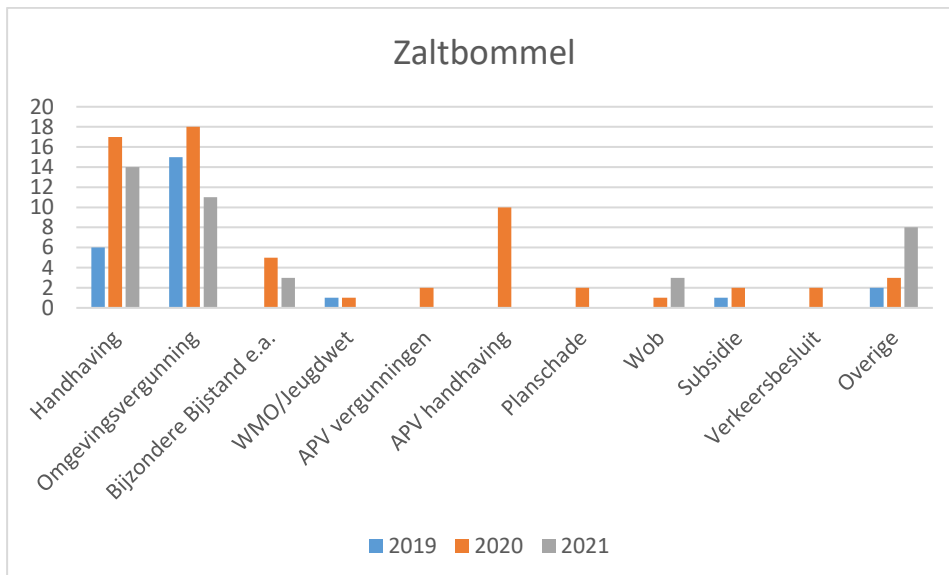




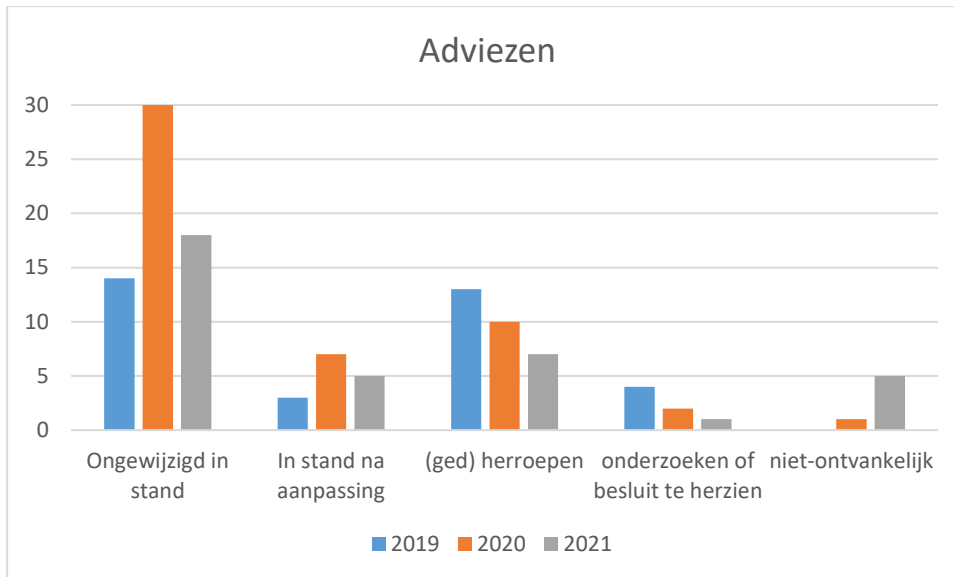
In drie zaken zijn de bezwaarschriften na de hoorzitting ingetrokken en heeft de commissie geen advies uitgebracht.

In zes zaken heeft de commissie wel een hoorzitting gehouden, maar is het advies aangehouden.

### Zaltbommel



De categorie overige bevat voor Zaltbommel dit jaar in verhouding veel bezwaarschriften. Hierbij gaat het om twee bezwaren tegen besluiten op grond van de Wet basisregistratie personen, twee bezwaren tegen besluiten op grond van de Belemmeringenwet Privaatrecht, en tegen besluiten op grond van de Algemene verordening gegevensbescherming, de Opiumwet en de Huisvestingswet, elk één bezwaar.



In één zaak heeft de commissie wel een hoorzitting gehouden, maar is het advies aangehouden. In één zaak ging het om twee bezwaarschriften tegen een omgevingsvergunning. In de Bijlage is een uitgebreid overzicht te vinden van de vergaderdata en de behandelde onderwerpen.

### Betekenis van de commissieadviezen

De commissie benadrukt dat het in stand blijven van het besluit met een aanpassing van grondslag of motivering niet altijd betekent dat de bezwaarmaker inhoudelijk gelijk heeft gekregen en dat het bestuursorgaan onoverkomelijke fouten heeft gemaakt. Het kan bijvoorbeeld zijn dat het bestuursorgaan niet beschikte over bepaalde gegevens op het moment dat het primaire besluit genomen werd. Door het inbrengen van deze gegevens in de bezwaarfase kan de commissie deze betrekken bij haar advies en kunnen deze wel aan de beslissing op het bezwaarschrift ten grondslag worden gelegd. Ook kan het zijn dat de commissie adviseert het besluit in stand te laten, maar beter te onderbouwen. Dit is waar het bezwaarproces voor dient: een volledige heroverweging door het bestuursorgaan om besluitvorming te optimaliseren. De bezwaarmaker en - als deze toch wordt ingeschakeld - de rechter zijn daarmee gediend.

### De afdoening van bezwaarschriften

De wettelijke beslistermijn wordt gerekend vanaf het verstrijken van de wettelijke bezwaartermijn die bij het besluit hoort. De beslistermijn bedraagt, inclusief eventuele verdaging van deze termijn, maximaal 18 weken (12 weken + maximaal 6 weken verdaging).

Ruim 69 % van de in de verslagperiode door de commissie behandelde bezwaarschriften is binnen de wettelijke termijn afgedaan. De beslistermijn is bij 24 (14 Maasdriel, 10 Zaltbommel) van de 77 behandelde bezwaarschriften, waarover advies is uitgebracht, niet gehaald. De commissie heeft gekeken naar de oorzaak hiervan. Gebleken is dat bij alle niet tijdig afgehandelde bezwaarschriften de beslissing op bezwaar enige tijd op zich heeft laten wachten na het uitbrengen van het advies van de commissie. In 13 gevallen betrof dit een advies over een omgevingsvergunning dan wel handhavingszaak. Opgemerkt wordt dat hier een aantal complexe zaken bij zit waar nader (extern) onderzoek dan wel advies noodzakelijk is. In vijf gevallen was hier echter geen sprake van. Soms is er sprake van verschil van mening tussen ODR en vakafdeling of binnen de vakafdeling zelf over de ambtelijke advisering over de te nemen beslissing op bezwaar, waardoor de afdoening vertraging oploopt.

Bij de overige 11 bezwaarschriften, die niet tijdig zijn afgedaan, was in twee gevallen geen sprake van een complexe zaak. In twee andere gevallen werd een bezwaarschrift niet als zodanig herkend door de vakafdeling en is het bezwaarschrift te laat in behandeling genomen.

Ten opzichte van 2019 (87%) en in 2020 (85%) is dit verslagjaar de tijdige afhandeling fors gedaald. De commissie vindt dit een zorgelijke ontwikkeling en benadrukt het belang van een tijdige afdoening van bezwaarschriften. Zij beveelt aan hier de nodige aandacht voor te hebben.

### **De reacties van het college op de adviezen en de kwaliteitstoets door de rechter**

De commissie brengt meestal advies uit aan het college; in een enkel geval aan de burgemeester of aan de raad. In de verslagperiode heeft het college van Zaltbommel niet één keer in afwijking van het advies van de commissie besloten, het college van Maasdriel twee keer. In de overige gevallen zijn de adviezen onverkort overgenomen en (mede) als motivering aan de beslissing op bezwaar ten grondslag gelegd.

Aan de hand van het oordeel van de rechter in beroep (meestal de rechtbank in Arnhem) of in hoger beroep (meestal de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State of de Centrale Raad van Beroep) kunnen de kwaliteit en de effectiviteit van de advisering door de commissie, en de besluitvorming van het bestuur naar aanleiding daarvan, enigszins worden afgelezen. Daarom volgen hierna daarover enkele gegevens.

In verband met de maatregelen rond het coronavirus zijn bij de rechtbank al in 2020 achterstanden ontstaan, waardoor de doorlooptijd voor behandeling van beroepen inmiddels al bijna een jaar is. Het is van de nog niet behandelde zaken dan ook nog niet bekend wanneer deze door de rechtbank behandeld zullen worden.

#### *Maasdriel*

In de verslagperiode is in 10 gevallen, naar aanleiding van de beslissing op bezwaar, beroep ingesteld. Daarvan zijn nog geen zaken afgehandeld. In de verslagperiode is drie keer hoger beroep ingesteld. Ook deze zaken zijn in de verslagperiode nog niet behandeld.

#### *Zaltbommel*

In de verslagperiode is in 10 gevallen, naar aanleiding van de beslissing op bezwaar, beroep ingesteld. Daarvan zijn nog geen zaken afgehandeld. Wel werd één beroep ingetrokken. In de verslagperiode is twee keer hoger beroep ingesteld. Ook deze zaken zijn nog niet behandeld.

### **Aanbevelingen**

De commissie heeft een belangrijke rol bij het bewaken van de (juridische) kwaliteit van de beslissingen van de gemeenten. Dat doet zij niet alleen met haar adviezen over de te nemen beslissingen op bezwaar. De commissie wil ook met het geven van aanbevelingen bijdragen aan het verhogen van de – juridische – kwaliteit van (de voorbereiding van) toekomstige (primaire) besluiten.

De commissie maakt gebruik van dit jaarverslag om aandacht te vragen voor een aantal bijzonderheden en aanbevelingen.



### Vorbereiding primaire besluiten

Voordat een besluit wordt genomen dient een bestuursorgaan de relevante feiten en informatie te verzamelen en de betrokken belangen af te wegen. Vervolgens moet een besluit worden genomen dat op een deugdelijke motivering berust. De commissie merkt op dat bij de besluiten die in 2021 aan de commissie in heroverweging zijn voorgelegd, met name de besluiten waarbij in afwijking van een bestemmingsplan een omgevingsvergunning wordt verleend en handhavingsbesluiten, het bovenstaande nog weleens te wensen overlaat. In het jaarverslag over 2020 is hier ook aandacht voor gevraagd. De commissie is met enige regelmaat geconfronteerd met besluiten waarbij voorafgaand aan besluitvorming onvoldoende onderzoek heeft plaatsgevonden en/of besluiten die niet voorzien waren van een deugdelijke, genoegzame en/of begrijpelijke motivering. In handhavingszaken bevatten de controlerapporten niet altijd voldoende informatie om een overtreding of verbeurdverklaring te kunnen vaststellen of zijn de controlerapporten niet recent genoeg.

In zaken betreffende bijzondere bijstand en individuele inkomenstoeslag bevatten de besluiten vaak een minimale tot geen motivering. In sommige zaken was geen rekening gehouden met de specifieke individuele omstandigheden van de betreffende zaak. In de meeste van deze gevallen is het advies van de commissie dat het bestreden besluit in stand kan blijven, maar wel met een aangepaste motivering of dat nader onderzoek op specifieke punten noodzakelijk is om te bezien of een besluit in heroverweging in stand kan blijven. Dit draagt niet bij aan de rechtszekerheid en het vertrouwen van de burger in het besluitvormingsproces. De commissie vraagt daarom nu nogmaals en meer expliciet aandacht voor een goede zorgvuldige voorbereiding, belangenafweging en motivering in de primaire besluitvorming.

### Inhoud handhavingsbesluiten

De commissie constateerde in haar jaarverslag over 2020 dat de schrijfstijl in de namens het college door de Omgevingsdienst Rivierenland genomen besluiten is aangepast naar een manier van schrijven die voor iedereen prettig leesbaar wordt geacht. Zij onderschreef het belang van eenvoudig en helder taalgebruik, maar benadrukte dat dit niet ten koste mag gaan van de duidelijkheid en juistheid van de inhoud van -met name- de handhavingsbesluiten. De reden daarvoor was de constatering dat het eenvoudige taalgebruik regelmatig voorrang kreeg boven de juridische juistheid van een besluit.

Ook in het verslagjaar 2021 kreeg de commissie handhavingsbesluiten onder ogen, die zodanig waren opgesteld dat niet duidelijk bleek wat de exacte overtreding was of wat aan overtreder gelast werd te doen of na te laten. Op grond van wetgeving en rechtspraak moet een last onder dwangsom echter voldoende concreet en duidelijk zijn om dwangsommen te kunnen verbeuren of deze uiteindelijk te kunnen invorderen. In de meeste van deze gevallen is het advies van de commissie dat het bestreden besluit (gedeeltelijk) herroepen dient te worden of dat de motivering moet worden aangepast. De commissie vraagt daarom nogmaals aandacht voor de juridisch juiste inhoud van handhavingsbesluiten.

### Vertegenwoordiging tijdens de hoorzitting

In haar jaarverslag over 2019 heeft de commissie aandacht van de colleges gevraagd voor de vertegenwoordiging tijdens de hoorzitting, het niet kunnen beantwoorden van vragen tijdens de zitting en een gedegen dossierkennis in met name de omgevingsvergunning- en handhavingszaken. De commissie heeft tot haar genoegen geconstateerd dat met name de dossierkennis, en daarmee de beantwoording van vragen over de voorgeschiedenis, bij de vertegenwoordigers aanzienlijk verbeterd is. Een goede stap die hierbij genomen is, is dat in het verweerschrift standaard het feitenrelaas van het dossier wordt opgenomen. Zo is niet alleen de vertegenwoordiger verplicht zich te verdiepen in het dossier, ook bezwaarmaker, belanghebbenden en de commissie kunnen vooraf al van dit feitenrelaas kennisnemen.

Toch deed zich in 2021 een aantal situaties voor bij de vertegenwoordiging tijdens de hoorzitting die voor verbetering vatbaar zijn. Het lijkt er soms op dat er afstand is tussen de ODR en de vakafdeling van de gemeente. Ook lijken de medewerkers van de verschillende afdelingen binnen de ODR elkaar niet altijd te kunnen vinden. In sommige hoorzittingen kon de vertegenwoordiger niet het standpunt van het college geven op nader ingekomen stukken. Ook kwam het voor dat de ODR maar op een deel van het bezwaren in kon gaan, omdat niet alle onderwerpen (bijvoorbeeld de APV) onder het mandaat van de ODR vallen. Daarnaast moest men enkele keren het antwoord schuldig blijven op de vraag hoe een afweging in het primaire besluit tot stand was gekomen. De commissie benadrukt hierbij het belang van (interne) communicatie tussen betrokken organisaties en afdelingen en vraagt ook daar aandacht voor; uitgangspunt moet zijn dat de vertegenwoordiger ter zitting volledig geïnformeerd is en het bestuursorgaan adequaat kan vertegenwoordigen.

#### Communicatie met bezwaarmakers

De commissie meent dat communicatie met bezwaarmakers tijdens de bezwaarprocedure zeker meerwaarde heeft. Om die reden heeft zij in de jaarverslagen 2019 en 2020 aandacht gevraagd om vaker contact te leggen met bezwaarmakers. De commissie constateert dat hieraan in 2021 in een aantal gevallen uitvoering is gegeven. Het resultaat daarvan is dat tot een andere oplossing kon worden gekomen of dat het bestreden besluit kon worden ingetrokken of gewijzigd. De commissie vindt dit een positieve ontwikkeling en adviseert om deze werkwijze voort te zetten.

Verder wenst de commissie nog onder de aandacht te brengen dat in een aantal dossiers de tendens is dat tegen elk besluit rechtsmiddelen worden aangewend. Veelal betreft dit zaken waarin burens of meerdere omwonenden op gespannen voet met elkaar leven. Dit kost niet alleen veel tijd en energie van beide gemeenten, maar ook van medewerkers van de ODR en uiteindelijk de commissie. De commissie geeft in overweging in deze met regelmaat in procedures terugkerende dossiers (nogmaals) te bezien of tot een minnelijke oplossing tussen partijen gekomen kan worden.

#### Ontwikkelingen jurisprudentie

De commissie vraagt aandacht voor de recente ontwikkelingen in de jurisprudentie rondom het evenredigheidsbeginsel. Op 7 juli 2021 namen de staatsraden advocaat-generaal Widdershoven en Wattel een belangrijke conclusie over de toetsing van bestuurlijke sanctie maatregelen aan de evenredigheidstoets van artikel 3:4, lid 2, Awb.

Artikel 3:4, lid 2, Awb bepaalt dat de voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit niet onevenredig mogen zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen. Het met het besluit te bereiken doel en de mogelijke gevolgen daarvan moeten in redelijke verhouding tot elkaar staan. Tot voor kort was het vaste jurisprudentie dat de bestuursrechter de evenredigheid marginaal toetste bij besluiten waarin het bestuursorgaan beleidsvrijheid had. Bij deze zogenaamde marginale toetsing beoordeelt de rechter niet of het besluit inhoudelijk juist is, maar of het bestuursorgaan gelet op de daarbij betrokken belangen in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen. Een uitzondering daarop zijn de bestraffende bestuurlijke sanctiebesluiten, die de bestuursrechter "vol" toetst.

In de conclusie van 7 juli 2021 wordt aanbevolen dat de bestuursrechter de tot dan toe gehanteerde toetsingsmethode (vol of marginaal) moet loslaten en zich bij de toetsing van evenredigheid moet aansluiten bij de drietaps-evenredigheidstoets uit het Unierecht en het EVRM:

1. geschiktheid voor het nagestreefde doel;
2. noodzakelijkheid, is er eventueel een minder ingrijpende maatregel? En;
3. evenredigheid in strikte zin.

Ten aanzien van de evenredigheidstoets in strikte zin hangt het volgens de advocaten-generaal af van de omstandigheden van het geval hoe intensief er dient te worden getoetst. Er is sprake van een glijdende schaal tussen vol en terughoudend toetsen. Deze wordt, onder meer, bepaald door de mate van beleidsruimte van het bestuursorgaan, doel en zwaarte van het besluit en de belangen van betrokkenen.

Op 2 februari 2022 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) drie uitspraken gedaan naar aanleiding van de conclusie van 7 juli 2021. De Afdeling volgt daarin de aanbevelingen over de toetsing van het evenredigheidsbeginsel van artikel 3:4, lid 2, Awb. En houdt daarbij rekening met de glijdende schaal in de intensiteit van de toetsing. Daarbij zijn volgens de Afdeling de volgende punten van belang:

1. de aard en het gewicht van de bij het besluit betrokken belangen;
2. de ingrijpendheid van het besluit en de mate waarin dit het fundamentele recht van de belanghebbende aantast.

De commissie attendeert erop dat bovengenoemde conclusie en de daaruit voortvloeiende jurisprudentie gevolgen heeft voor de inhoud van de bestuurlijke besluitvorming. De bijzonderheden van elk geval met name in handhavingzaken en besluiten op aanvragen in het sociale domein, maar – zij het in mindere mate – ook bij omgevingsvergunningen, moeten naar aanleiding van deze door de Afdeling uitgezette lijn met nog meer zorgvuldigheid en nadruk afgewogen worden.

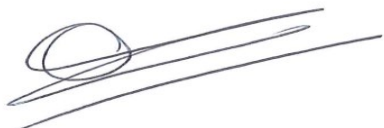
### Conclusie en vooruitblik

De commissie stelt vast dat, ondanks dat een groot deel van het verslagjaar de landelijk geldende maatregelen ter bestrijding van het COVID-19-virus van toepassing waren, het secretariaat van de commissie en – met name – de administratieve ondersteuning er in zijn geslaagd goede (organisatorische) voorwaarden te scheppen voor een veilige, zorgvuldige en tijdige behandeling van de bezwaarschriften.

De voorzitters en leden van de bezwaarschriftencommissie willen in dit verslag graag opnieuw hun waardering uitspreken voor de deskundige, adequate en betrokken inbreng, telkens weer, van de secretarissen van de commissie Odette Mostard en Liliane Buurman en ook van de ondersteuners Fleur van Tussenbroek en Annet de Groot, alsmede van de notuliste Hanneke Döll. Het resultaat van het werk van deze commissie is voor een groot deel zeker ook aan hen toe te schrijven, ondanks de krappe bezetting bij met name de ondersteuning. In 2021 is dit voor een deel ondervangen door tijdelijke inhuur. Tot genoegen van de commissie is voor 2022 voorzien in een vaste uitbreiding van een aantal uren voor ondersteuning.

Zaltbommel, 16 juni 2022.

De bezwaarschriftencommissie Maasdriel en Zaltbommel  
de secretarissen de voorzitters



mr. O.E. Mostard



mr. S. van Cleef



mr. J.E. Buurman



mr. J.W. Vermeulen

## Bijlage Overzicht vergaderingen en behandelde bezwaarschriften 2021

Vergadering	Bestuursorgaan	Team/onderwerp	Advies
5 januari	College Zaltbommel	JZ/Wob-verzoek	Ongewijzigd in stand
	College Maasdriel	RO/planschade	Ongewijzigd in stand
14 januari	College Maasdriel	ODR/vergunningverlening	Ongewijzigd in stand
	College Maasdriel	ODR/vergunningverlening	Ongewijzigd in stand
21 januari	Burgemeester Zaltbommel	RO/gedoogplicht Belemmeringenwet privaatrecht	Niet-ontvankelijk
	College Zaltbommel	PZ/BRP	Ongewijzigd in stand
	College Maasdriel	ODR/vergunningverlening	Ongewijzigd in stand
26 januari	College Maasdriel	ODR/vergunningverlening	In stand met aanpassing
	College Zaltbommel	ODR/handhaving	In stand met aanpassing
4 februari	College Zaltbommel	ODR/vergunningverlening	Ongewijzigd in stand
	College Maasdriel	ODR/vergunningverlening	Ongewijzigd in stand
	College Zaltbommel	ODR/vergunningverlening	Herroepen
9 februari	College Zaltbommel	MO/individuele inkomensloeslag	Ongewijzigd in stand
	College Maasdriel	ODR/vergunningverlening	Ongewijzigd in stand
	College Zaltbommel	ODR/vergunningverlening	Ongewijzigd in stand
23 februari	College Zaltbommel	MO/bijzondere bijstand	Ongewijzigd in stand
	College Zaltbommel	ODR/handhaving	Ongewijzigd in stand
	College Maasdriel	ODR/vergunningverlening	Herroepen
25 februari	College Maasdriel	MO/individuele inkomensloeslag	Herroepen
	College Maasdriel	JZ/Wob-verzoek	In stand met aanpassing
9 maart	College Zaltbommel	ODR/vergunningverlening	Nader onderzoeken of bestreden besluit moet worden herzien
	College Maasdriel	ODR/handhaving	Ingetrokken na hoorzitting, geen advies
	College Maasdriel	ODR/handhaving	Aangehouden
18 maart	Burgemeester Zaltbommel	RO/gedoogplicht Belemmeringenwet privaatrecht	Niet-ontvankelijk
	College Zaltbommel	ODR/handhaving	Ongewijzigd in stand
25 maart	College Zaltbommel	ODR/handhaving	Ongewijzigd in stand
	College Maasdriel	ODR/handhaving	Gedeeltelijk in stand laten / gedeeltelijk nader onderzoeken of deel bestreden besluit moet worden herzien

20 april	College Zaltbommel	ODR/handhaving	Ongewijzigd in stand
	College Maasdriel	ODR/vergunningverlening	Ongewijzigd in stand
	College Maasdriel	SD/WMO	Ongewijzigd in stand, overwogen tegemoetkomen uit coulance
4 mei	College Zaltbommel	MO/bijzondere bijstand	Ongewijzigd in stand
	College Maasdriel	MO/bijzondere bijstand	Ingetrokken na hoorzitting, geen advies
	College Maasdriel	ODR/vergunningverlening	Ongewijzigd in stand
18 mei	College Maasdriel	ODR/vergunningverlening	Ongewijzigd in stand
	College Maasdriel	ODR/vergunningverlening	Ongewijzigd in stand
	College Zaltbommel	ODR/handhaving	Ongewijzigd in stand
27 mei	College Zaltbommel	ODR/handhaving	Ongewijzigd in stand
	College Zaltbommel	ODR/handhaving	Herroepen
	College Zaltbommel	Leefomgeving/Huisvestingswet	Niet-ontvankelijk
8 juni	College Maasdriel	ODR/handhaving	Aangehouden
	College Maasdriel	MO/individuele inkomenstoelage	Ongewijzigd in stand
	College Maasdriel	ODR/vergunningverlening	Herroepen
17 juni	College Maasdriel	ODR/handhaving	Herroepen
	College Zaltbommel	ODR/handhaving	Ongewijzigd in stand
	College Maasdriel	PD/handhaving APV	Ongewijzigd in stand
8 juli	College Maasdriel	PD/handhaving Opiumwet	Ongewijzigd in stand
	College Maasdriel	ODR/vergunningverlening	Ongewijzigd in stand
20 juli	College Zaltbommel	ODR/vergunningverlening	Ongewijzigd in stand
	College Maasdriel	ODR/vergunningverlening	Ongewijzigd in stand
	College Maasdriel	RO/handhaving huisvesting arbeidsmigranten	In stand met aanpassing
24 augustus	College Zaltbommel	ODR/handhaving	Ongewijzigd in stand
	College Maasdriel	ODR/handhaving	Herroepen
14 september	College Zaltbommel	ODR/vergunningverlening 2 bezwaarschriften	Herroepen
	College Maasdriel	SD/WMO	Aangehouden, geen advies na aangepast besluit
23 september	College Zaltbommel	JZ/AVG	Ongewijzigd in stand
	College Maasdriel	JZ/AVG	Ongewijzigd in stand
	College Maasdriel	ODR/vergunningverlening	Ongewijzigd in stand

28 september	College Zaltbommel	ODR/vergunningverlening	Herroepen
	College Maasdriel	MO/individuele inkomenstoelage	In stand laten, tenzij college reden ziet toepassing 4:84 Awb
5 oktober	College Maasdriel	ODR/vergunningverlening	Besluit ingetrokken na hoorzitting. Bezwaar ingetrokken, geen advies
	College Maasdriel	ODR/vergunningverlening 2 bezwaarschriften	- Niet-ontvankelijk - Herroepen
	College Maasdriel	RO/vergunning huisvesting arbeidsmigranten APV	Herroepen
26 oktober	College Maasdriel	ODR/vergunningverlening	Ongewijzigd in stand
	College Zaltbommel	JZ/Wob-verzoek 2 bezwaarschriften	- Niet-ontvankelijk - In stand met aanpassing
28 oktober	College Zaltbommel	Samenleving/handhaving Opiumwet	Herroepen
	College Zaltbommel	ODR/handhaving	In stand met aanpassing
	College Zaltbommel	ODR/handhaving	In stand met aanpassing
9 november	College Maasdriel	RB/verzoek verkeersbesluit	Ongewijzigd in stand
	College Zaltbommel	ODR/vergunningverlening	In stand met aanpassing
18 november	College Maasdriel	ODR/handhaving	Ongewijzigd in stand
	College Maasdriel	ODR/handhaving	Deels in stand en deels herroepen
	College Maasdriel	ODR/handhaving	Gedeeltelijk in stand laten en gedeeltelijk nader onderzoeken of deel bestreden besluit moet worden herzien
25 november	College Maasdriel	ODR/handhaving	Ongewijzigd in stand
	College Maasdriel	ODR/handhaving	Ongewijzigd in stand
2 december	College Maasdriel	SD/WMO SD/WMO SD/WMO	Aangehouden Aangehouden Aangehouden
	College Zaltbommel	Burgerzaken/BRP	Aangehouden
	College Maasdriel	ODR/vergunningverlening	In stand met aanpassing
7 december	College Zaltbommel	ODR/vergunningverlening	Herroepen
	College Maasdriel	ODR/vergunningverlening	Ongewijzigd in stand
16 december	College Maasdriel	ODR/handhaving	Nader onderzoeken of bestreden besluit in stand kan blijven
	College Zaltbommel	ODR/handhaving	Herroepen

21 december	College Zaltbommel	ODR/handhaving	Ongewijzigd in stand
	College Zaltbommel	ODR/vergunningverlening	Niet-ontvankelijk